Sygn. akt: KIO 3061/25 Warszawa, 09 września 2025 roku

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aneta Mlącka

Protokolanta: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 09 września 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 22 lipca 2025 r. przez Odwołującego Partner spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. (Al. Jana Pawła II 80/158, 00-175 Warszawa) wpostępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wawer m. st. Warszawy (ul. Trakt Lubelski 353, 04-667 Warszawa)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczOdwołującego Partner spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. (Al. Jana Pawła II 80/158, 00-175 Warszawa) kwoty 6750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

……

Sygn. akt: KIO 3061/25

Uzasadnienie

Zamawiający Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wawer m. st. Warszawy prowadzi postępowanie o udzielnie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest „Świadczenie usług w zakresie wywozu nieczystości stałych kontenerami Kp-7 (na rzecz Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wawer m.st. Warszawy) wraz z ich zagospodarowaniem".

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono 16 lipca 2025 roku w Biuletynie Zamówień Publicznychpod numerem 00329668/01.

22 lipca 2025 roku Odwołujący Partner spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. wniósł odwołanie wobec i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 17 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 8 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 353^1 k.c. i art. 3 pkt 32 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. oodpadach poprzez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty z uwagi na zakwalifikowanie w Opisie Przedmiotu Zamówienia wykonawcy jako wytwórcy odpadów zgodnie z art. 3 pkt 32 ustawy oodpadach, w sytuacji gdy obowiązki wykonawcy w ramach przedmiotu zamówienia nie pozwalają uznać, by wykonawca był wytwórcą odpadów, lecz odbierającym odpady
- art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych. i art. 8 ust. 1 p.z.p. ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art.

5 k.c., art. 353^1 k.c., art. 487 § 2 k.c., art. 483 § 1 k.c. i art. 484 k.c. oraz art. 433 pkt 1 p.z.p. poprzez sformułowanie postanowień Wzoru Umowy w zakresie kar umownych, o których mowa w § 10 ust. 1 pkt 1-3, w sposób sprzeczny z tymi przepisami zarówno z uwagi na rażące wygórowanie kar umownych prowadzące do pozbawienia wykonawcy wynagrodzenia za zrealizowane ze zwłoką usługi, co narusza zasady współżycia społecznego oraz równowagę stron umowy i stanowi o nadmiernym obciążeniu wykonawców ryzykiem kontraktowym, narusza zasadę proporcjonalności i uczciwej konkurencji oraz poprzez zastrzeżenie na rzecz Zamawiającego w § 10 ust. 2 pkt 3 Wzoru Umowy prawa do odstąpienia od Umowy gdy zwłoka w wykonaniu przedmiotu Umowy przekroczy 1 dzień roboczy, co narusza zasady współżycia społecznego oraz równowagę stron umowy i stanowi o nadmiernym obciążeniu wykonawców ryzykiem kontraktowym, narusza zasadę proporcjonalności i uczciwej konkurencji oraz nieprecyzyjne określenie w dokumentach zamówienia czy kara umowna będzie naliczana za zwłokę czy też za każdy przypadek opóźnienia.

Odwołujący wniósł o dokonanie modyfikacji dokumentów postepowania w sposób wskazany w odwołaniu.

08 września 2025 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron i rozprawy, Odwołujący przesłał

pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości.
Wobec powyższego, stosownie do art. 568 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r., postępowanie podlegało umorzeniu.
Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania, z którego wynika, że w przypadku cofnięcia odwołania w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.
Zamawiający w trakcie posiedzenia z udziałem stron złożył wniosek o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego wraz z fakturą na kwotę 3600 złotych. Izba nie uwzględniła wniosku Zamawiającego. Wskazany powyżej art. 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia reguluje koszty w przypadku cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy. Z artykułu nie wynika, aby w przypadku, gdy wykonawca cofnął odwołanie w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron, zamawiającemu przysługiwało zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego. Takie koszty przysługiwałyby Zamawiającemu, tylko w sytuacji, gdyby wycofanie odwołania nastąpiło w dniu, na który został wyznaczony termin posiedzenia i rozprawy (art. 9 ust. 1 pkt 3b), lub gdyby wycofanie nastąpiło po otwarciu rozprawy (art. 9 ust. 1 pkt 4), co w niniejszym postepowaniu odwoławczym nie miało miejsca.

Przewodnicząca: ……..……..