

## WYROK

Warszawa, 9 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodnicząca: Joanna Gawdzik-Zawalska**

**Protokolant: Adam Skowroński**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 21 lipca 2025 r. przez wykonawcę

**BBC Best Building Consultants sp. z o.o. sp.k. Warszawa (KRS: 0000627510)**, ubiegającego się o udzielenie zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

**Muzeum „Górnośląski Park Etnograficzny w Chorzowie**, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia:

**T.G. - PROBUD Firma Projektowo- Budowlana T.G. Szczecin**

**orzeka:**

### **Oddala** odwołanie

Kosztami postępowania odwoławczego w całości obciąża odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego koszty odwołującego: 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) wynagrodzenia i wydatków jednego pełnomocnika, koszty zamawiającego: 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) wynagrodzenia i wydatków jednego pełnomocnika, 660 zł 10 gr (sześćset sześćdziesiąt złotych dziesięć groszy) dojazdu na posiedzenie i rozprawę;

2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 4 260 zł 10 gr (cztery tysiące dwieście sześćdziesiąt złotych dziesięć groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

### **Uzasadnienie**

Muzeum „Górnośląski Park Etnograficzny w Chorzowie” (dalej zamawiający) na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024r. poz. 1320) (dalej Ustawa lub Pzp) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 Ustawy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo - kosztorysowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego dla zadania inwestycyjnego pn.: Budowa budynku wielofunkcyjnego w ramach projektu „Skarbiec Dziedzictwa”, wraz z infrastrukturą towarzyszącą przy ul. Parkowej 25”, znak sprawy: DOZ.331.6.2025; ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w DUUE pod nr 264692-2025 (dalej Postępowanie). Przedmiot zamówienia, warunki udziału, kryteria oceny ofert oraz zasady prowadzenia Postępowania określa specyfikacja warunków zamówienia (dalej SWZ).

21 lipca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie BBC Best Building Consultants sp. z o.o. sp.k. Warszawa (KRS: 0000627510) (dalej odwołujący) od niezgodnych z Ustawą czynności zamawiającego.

23 lipca 2025 r. , w związku z udostępnieniem przez zamawiającego informacji o wniesieniu odwołania zgłoszenie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza T.G. PROBUD Firma Projektowo- Budowlana Szczecin (dalej przystępujący lub Probud). Izba wobec zachowania terminu i wykazania spełniania przesłanek z art. 525 Ustawy uznała zgłoszenia przystąpienia za skuteczne.

Odwołujący zarzucał zamawiającemu niezgodne z Ustawą zaniechanie 1) dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej Probud; 2) odrzucenia Probud z uwagi na rażąco niską cenę. Odwołujący wskazywał, że zamawiający naruszył:

1) art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) Pzp poprzez dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta odwołującego powinna być najwyższej oceniona w Postępowaniu;

2) art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Probud z uwagi na rażąco niską cenę, podczas gdy wyjaśnienia wykonawcy Probud prowadzą do konieczności uznania, że nie potwierdzają możliwości realizacji przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę, są lakoniczne i ogólnikowe oraz nieudowodnione.

W związku z powyżej wskazanymi zarzutami wnosił odwołujący o nakazanie zamawiającemu dokonania czynności unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, 4 dokonania czynności powrotu do badania i oceny oferty, odrzucenia oferty Probud.

Zamawiając wnosił o oddalenie odwołania. Przystępujący popierał stanowisko zamawiającego.

**Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika, na podstawie zebranego materiału w sprawie w postaci dokumentacji zamówienia (szczegółności SWZ wraz z załącznikami, ofert, wezwania i wyjaśnień rażąco niskiej ceny) z uwzględnieniem stanowisk stron i uczestnika Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co niżej opisano.**

Izba ustaliła, że nie zostały wypełnione przesłanki, o których stanowi art. 528 Ustawy, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez zamawiającego przepisów Ustawy, co wypełnia materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 Ustawy.

Strony i uczestnik powoływali się na dokumenty zamówienia, w szczególności SWZ, ofertę przystępującego, wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, odpowiedź przystępującego i decyzję o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Izba uznała zarzuty za nieudowodnione i oddaliła odwołanie. Izba nie stwierdziła naruszenia przepisów zachowaniem zamawiającego wobec tego, że okoliczności, na których opierały się zarzuty nie znalazły odzwierciedlenia w dokumentach postępowania. Odwołujący nie przedłożył także dowodów wystarczających do wykazania twierdzeń, na których oparł zarzuty.

Izba wskazuje, że odwołanie opierało się na zakwestionowaniu udzielonych na wezwanie wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Zarzut ograniczał się do zakwestionowania faktu udowodnienia przez przystępującego, że cena nie jest rażąco niska. Odwołujący wskazywał, że wyjaśnienia były ogólnikowe i lakoniczne a dowody niewystarczające. Powyższe według odwołującego przesądzało o nieobaleniu domniemania istnienia rażąco niskiej ceny ciężącego na przystępującym. Odwołanie stanowiło polemikę ze stanowiskiem przystępującego i treścią wyjaśnień w stosunku do wezwania. Odwołujący nie przedstawił także żadnych przeciwdowodów - twierdzeniom z wyjaśnień ani dowodów, że cena ofertowa przystępującego jest na tyle niska, że nie umożliwia realizacji zamówienia zgodnie z warunkami zamówienia lub przepisami.

Izba ustaliła w oparciu o dokumenty zamówienia, bezsporne okoliczności że:

- 1.zgodnie z SWZ przedmiotem zamówienia jest opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo - kosztorysowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego dla zadania inwestycyjnego pn.: Budowa budynku wielofunkcyjnego w ramach projektu „Skarbiec Dziedzictwa”, wraz z infrastrukturą towarzyszącą przy ul. Parkowej 25, w tym w szczególności: a) wykonanie kompletnej wielobranżowej dokumentacji projektowo – kosztorysowej oraz złożenie i uzyskanie w imieniu zamawiającego prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę w tym zakresie, b) przygotowanie innych materiałów (w tym dokumentów, opracowań, analiz) niezbędnych do uzyskania prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę, c) uzyskanie wymaganych prawem warunków, opinii, opracowań, ekspertyz, pozwoleń oraz uzgodnień rozwiązań projektowych w zakresie wynikającym z obowiązujących przepisów, jak również innych dokumentów niezbędnych do należytego wykonania przedmiotu Umowy oraz wszelkich innych decyzji, postanowień i uzgodnień niezbędnych do prawidłowej realizacji przedmiotu Umowy i wymaganych obowiązującymi przepisami prawa – z wyjątkiem czynności prawnych, w których konieczny jest osobisty udział i występowanie zamawiającego, d) pełnienie nadzoru autorskiego zgodnie z Prawem budowlanym, oraz projektowanymi postanowieniami umowy, na podstawie wykonanej przez wykonawcę w zakresie realizacji przedmiotu Umowy wielobranżowej dokumentacji projektowo – kosztorysowej; e) przeniesienie na zamawiającego autorskich praw majątkowych do utworów wytworzonych w związku z realizacją przedmiotu Umowy oraz udzielenia zgód i praw, w zakresie i na zasadach wynikających z Umowy.
- 2.zgodnie z SWZ wykonawca wykazać miał osoby skierowane do realizacji zamówienia „w szczególności odpowiedzialne za świadczenie usług projektowania wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, tj:  
Projektant 1 (wiodący), posiadający aktualne uprawnienia do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej, posiadający min. 5-letnie doświadczenie w zakresie pełnienia funkcji architekta oraz doświadczenie projektanta w opracowaniu jednej dokumentacji projektowo – kosztorysowej na budowę budynku użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 3000 m<sup>2</sup>, która została zrealizowana i uzyskała pozwolenie na użytkowanie, a wartość inwestycji wynosiła nie mniej niż 20 000 000,00 zł brutto.  
Projektant 2 - posiadający aktualne uprawnienia do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno – budowlanej, posiadający min. 5-letnie doświadczenie w zakresie pełnienia funkcji projektanta oraz doświadczenie

w opracowaniu jednej dokumentacji projektowo – kosztorysowej budynku użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 3000 m<sup>2</sup>, która została zrealizowana i uzyskała pozwolenie na użytkowanie, a wartość inwestycji wynosiła nie mniej niż 20 000 000,00 zł brutto,

Projektant 3 - posiadający aktualne uprawnienia do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, posiadający min. 5-letnie doświadczenie w zakresie pełnienia funkcji projektanta oraz doświadczenie w opracowaniu jednej dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla budynku użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 3000 m<sup>2</sup>, która została zrealizowana i uzyskała pozwolenie na użytkowanie, a wartość inwestycji wynosiła nie mniej niż 20 000 000,00 zł brutto,

Projektant 4 - posiadający aktualne uprawnienia do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: telekomunikacyjnych, posiadający min. 5-letnie doświadczenie w zakresie pełnienia funkcji projektanta oraz doświadczenie w opracowaniu jednej dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla budynku użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 3000 m<sup>2</sup>, która została zrealizowana i uzyskała pozwolenie na użytkowanie, a wartość inwestycji wynosiła nie mniej niż 20 000 000,00 zł brutto,

Projektant 5 - posiadający aktualne uprawnienia do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: elektrycznych i elektroenergetycznych, posiadający min. 5-letnie doświadczenie w zakresie pełnienia funkcji projektanta oraz doświadczenie w opracowaniu jednej dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla budynku użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 3000 m<sup>2</sup>, która została zrealizowana i uzyskała pozwolenie na użytkowanie, a wartość inwestycji wynosiła nie mniej niż 20 000 000,00 zł brutto,

Projektant 6 - posiadający aktualne uprawnienia do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej: drogowej, posiadający min. 5-letnie doświadczenie w zakresie pełnienia funkcji projektanta oraz doświadczenie w opracowaniu jednej dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla budynku użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 3000 m<sup>2</sup>, która została zrealizowana i uzyskała pozwolenie na użytkowanie, a wartość inwestycji wynosiła nie mniej niż 20 000 000,00 zł brutto.”

- 3.SWZ nie zawiera szczegółowych wskazówek, co do sposobu kalkulacji poszczególnych elementów ceny, nie wskazuje także minimalnego wymaganego poziomu zaangażowania personelu wykonawcy a cena ma charakter ryczałtowy;

Izba ustaliła dalej, że:

- 4.Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia 1 418 5999, 59 zł (brutto), a szacunkowa kwota zamówienia to 1 153 333,00 zł (netto) czyli brutto 1 418 599,59 zł;
- 5.W związku z szacowaniem wartości zamówienia zamawiający pozyskał cztery oferty, których średnia to 1 424 600 zł (brutto); oferty wahały się w granicach 885 600 zł najniższa, druga niewiele wyższa a najwyższa 2 342 700 zł (co izba ustaliła opierając się na niekwestionowanym i znajdującym oparcie w dokumentach zamówienia (porównanie z wartością szacunkową) twierdzeniu zamawiającego);
- 6.W Postępowaniu wpłynęło 10 ofert, z których najniższa przystępującego na cenę 738 000 zł, odwołującego na cenę 754 851 zł, a najwyższa na cenę 4 440 152, 40 zł; 5 ofert (w tym przystępującego i odwołującego) spośród 10 miało cenę ofertową niższą od średniej cen w Postępowaniu, w tym 4 miało cenę niższą niż 30% wartości zamówienia powiększonej o podatek VAT (oferty, protokół oceny);
- 7.Zamawiający wezwał przystępującego do wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz ze złożeniem dowodów wobec wypełnienia hipotezy art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp; w wezwaniu zamawiający wskazał, że oczekuje wyjaśnienia w szczególności okoliczności wymienionych w art. 224 ust. 3 Pzp, z tym, że w wezwaniu wskazał jedynie niektóre punkty z art. 224 ust. 3 Pzp w tym te, które mają zastosowanie do zamówień na roboty budowlane i usługi; zamawiający nie oczekiwał od przystępującego wyjaśnienia skonkretyzowanych elementów składowych lub kategorii kosztów;
- 8.Przystępujący złożył wyjaśnienia w terminie; w wyjaśnieniach przystępujący wskazał elementy, które miały wpływ na oszacowanie ceny jego oferty, przywołał doświadczenie, posiadane wyposażenie niezbędne do realizacji zamówienia, wskazał wyliczenia kosztów, określił sposób wyliczenia jednostki nakładu pracy dla realizacji zamówienia z rozbiciem na koszty robocizny, materiałów i zysku, opisał swój osobisty i przeważający udział w realizacji zamówienia podkreślając posiadane uprawnienia budowlane oraz funkcję zarządczą, wyliczył koszty zatrudnienia projektantów, wskazał na oszczędności jakie generuje możliwość realizacji przedmiotu zamówienia przez wykonawcę za projektanta 2 oraz projektanta 6; wyjaśnienia zawierają szereg wyliczeń i załączono doń dowody potwierdzające bezkosztowość nabycia wyposażenia/ urządzeń, szczegółową kalkulację wyliczenia ceny oferty, uprawnienia budowlane pozwalające realizować część obowiązków projektanta 2 oraz 6, wyliczenie

kosztów pracownika, cennik ksero,

Izba ustaliła również, że:

9. Przystępujący wskazał swoją osobę w wykazie personelu jako posiadającą uprawnienia dla: projektanta wiodącego, w pozostałych pozycjach wskazał inne osoby; wszystkie osoby z wykazu wskazane zostały jako posiadające wymagane doświadczenie nabyte przy tej samej inwestycji;

10. Izba ustaliła także w oparciu o niekwestionowane wyjaśnienia przystępującego oraz wykaz i podmiotowe środki dowodowe i SWZ, że przystępujący posiada uprawnienia budowlane bez ograniczeń w specjalności architektonicznej do projektowania a także w specjalności do konstrukcyjno – budowlanej od projektowania i wykonywać może część czynności o charakterze technicznym/ formalnym lub nawet zastąpić w wykonywaniu funkcji personel w zakresie projektanta 2 i projektanta 6 (pełne zastąpienie jest dopuszczalne w świetle SWZ po zgłoszeniu zmiany personelu) a także, że wiele zadań o charakterze formalnym personelu realizowana może być przez osobę pełniącą funkcję projektanta wiodącego posiadającego uprawnienia budowlane bez ograniczeń w ww. specjalnościach w odniesieniu do zadań projektanta numer 2 oraz 6 bez uszczerbku dla pełnionych przez te osoby funkcji budowlanych w procesie budowlanym, co uwiarygadnia wyjaśnienia rażąco niskiej ceny a odwołujący nie wykazał, że jest inaczej.

Izba stwierdza, że:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 16 Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny. Równe traktowanie nie jest celem samym w sobie, lecz instrumentem rozpatrywanym w świetle rezultatów, do jakich ma doprowadzić. Wymaga, by porównywalne sytuacje nie były traktowane w sposób odmienny, a sytuacje odmienne nie były traktowane w sposób identyczny, chyba że takie traktowanie jest obiektywnie uzasadnione.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 224 ust. 1 Pzp jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Izba wskazuje, że zarówno w doktrynie jak i orzecznictwie nie budzi wątpliwości, że dyspozycja przepisu art. 224 ust. 1 Pzp kierowana jest do zamawiającego. Stąd żądanie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny aktualizuje się w przypadku, gdy cena oferty lub istotne ceny jednostkowe wydają się rażąco niskie i to zamawiający powołał wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z określonymi wymaganiami lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Podkreślenia wymaga, że zgodnie z art. 224 ust. 2 domniemanie istnienia rażąco niskiej ceny w sytuacji gdy cena ofertowa jest niższa od wskazanych w przepisie wartości, - nie jest absolutne, tj. podlega ocenie zamawiającego który w sytuacji gdy rozbieżności wynikająca z okoliczności oczywistych może dojść do przekonania o braku potrzeby żądania wyjaśnień i - może zostać obalone przez wykonawcę udzielającego wyjaśnień, które rozwiać mogą wątpliwości co do realności ceny.

**Samo powstanie wątpliwości, co do treści wyjaśnień lub wysokości ceny innego wykonawcy u odwołującego, nie oparte obiektywnymi i wykazanymi przesłankami, nie jest wystarczające (także po dokonaniu oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny jako miarodajnych dla uznania, że cena nie jest ceną rażąco niską) dla uznania, że mamy do czynienia z okolicznościami będącymi podstawą odrzucenia oferty w oparciu o art. 224 ust. 6 Pzp lub 226 ust. 1 pkt. 8) Pzp.**

Powszechnie przyjmuje się, że cena rażąco niska jest ceną nierealną, nieadekwatną do zakresu i kosztów prac składających się na dany przedmiot zamówienia, prowadzącą do wykonania zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów. Rażąco zaniżona cena oferty to cena generalnie niewystępująca na rynku, na którym ceny wyznaczone są m.in. przez ogólną sytuację gospodarczą panującą w danej branży i jej otoczeniu biznesowym, postęp technologiczno-organizacyjny oraz uczciwe konkurowanie podmiotów gospodarczych (wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach w sprawie sygn. akt XIX Ga 3/07, wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie w sprawie sygn. akt XII Ga 88/09, wyrok Sąd Okręgowego w Warszawie z dnia 1 marca 2022 r. w sprawie sygn. akt XXIII Zs 155/21).

Dla wykazania obowiązku żądania wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny lub obowiązku dokonania ich oceny jako niewystarczających konieczne jest wykazanie obiektywnych okoliczności, których istnienie podważa ocenę możliwości wykonania zamówienia za cenę ofertową lub możliwość wykonania określonej usługi za cenę jednostkową o ile stanowi ona istotną część składową zamówienia, a dla odrzucenia oferty, że cena ofertowa lub jej istotna część składowa jest takiego rodzaju, że uniemożliwia wykonanie zamówienia zgodnie z warunkami zamówienia lub odrębnymi przepisami.

Izba wskazuje, że przystępujący został wezwany do wyjaśnień rażąco niskiej ceny i udzielił wyjaśnień w terminie. Wyjaśnienia przystępującego zostały ocenione jako wiarygodne i wystarczające. Wyjaśnienia odnoszą się do elementów objętych żądaniem wyjaśnień. Różnica całkowita pomiędzy cenami ofert najtańszych nie jest istotna - pomijalna.

**Izba stwierdza, że odwołujący nie wykazał, że kwestionowana cena ofertowa lub jej istotna część składowa jest takiego rodzaju, że wątpliwym jest wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę ofertową zgodnie z wymaganiami określonymi warunkami zamówienia lub odrębnymi przepisami. W przypadku rażąco niskiej ceny nie jest wystarczające samo poddanie pod wątpliwość możliwości zrealizowania przedmiotu zamówienia za określoną cenę i przedstawienie własnych założeń czy wyliczeń wobec treści wyjaśnień i ich oceny przez zamawiającego. Podobnie jak niewystarczające jest poddanie pod wątpliwość samych wyjaśnień, zawierających szereg szczegółowych wyliczeń i okoliczności, których wpływu na cenę odwołujący skutecznie nie zanegował i na realność wyceny wskazuje również pomijalność różnic cen ofertowych odwołującego i przystępującego.**

Uzasadnienie zarzutu nie znajduje oparcia w stanie faktycznym a twierdzenia, na których opierał się zarzut nie zostały udowodnione. Wprawdzie zgodnie z art. 537 pkt 1 Pzp ciężar dowodu, że oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej spoczywa na wykonawcy, którego oferta w tym zakresie została zakwestionowana, jednak nie oznacza to zdjęcie z odwołującego ciężaru dowodzenia okoliczności, z których wywodzi korzystne dla siebie skutki procesowe i opiera zarzut. W tym przypadku wyjaśnienia rażąco niskiej ceny zostały uwzględnione przez zamawiającego a ich treść zawierała powołanie się na szereg okoliczności, które mogą mieć wpływ na wycenę usług a odwołanie sprowadziło się do ogólnikowego zakwestionowania prawidłowości i miarodajności udzielonych wyjaśnień rażąco niskiej ceny i zawartych w nim kalkulacji oraz przedstawienia własnych w tym zakresie wyliczeń, co izba także wobec niewielkiej różnicy cen ofertowych odwołującego i przystępującego (16 851 zł) oceniła jako niewystarczające dla uwzględnienia odwołania i oceny, że przystępujący nie jest w stanie zrealizować przedmiotu zamówienia za cenę ofertową i że ocena wyjaśnień przez zamawiającego nie była prawidłowa, co wpłynąć mogło na wynik postępowania.

Izba nie podzieliła stanowiska odwołującego, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny były takiego rodzaju (lakoniczne, nieudowodnione i ogólnikowe), że nie potwierdziły realności możliwości zrealizowania zamówienia za cenę ofertową i jako takie nie mogły stanowić przedmiotu oceny, że wycena ceny ofertowej była prawidłowa i w konsekwencji pozytywnej weryfikacji przez zamawiającego wysokości ceny - tutaj także w świetle okoliczności sprawy i wiedzy zamawiającego. W ocenie izby odwołujący nie wykazał, że cena oferty przystępującego jest rażąco niska w rozumieniu art. 224 Pzp a więc taka że nie daje możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z przepisami i warunkami zamówienia. Izba podkreśla raz jeszcze, że odwołanie w tym zakresie opierało się na twierdzeniach i kalkulacjach własnych odwołującego. W ocenie izby decyzja zamawiającego o tym, że możliwe jest zrealizowanie zamówienia za cenę ofertową nie miała charakteru uznaniowego i oparta była na treści wyjaśnień. Dodatkowo uzasadniały ją okoliczności sprawy tj, małe różnice cen pomiędzy cenami ofert tańszych (np. odwołującego i przystępującego ca 16 000 zł).

W świetle art. 555 ust. 1 w zw. z art. 516 ust. 1 pkt. 8-10 Ustawy „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu” zaś „Odwołanie zawiera: (...) 8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania; 10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności”. W ocenie izby w niniejszej sprawie odwołanie nie zawierało uzasadnienia faktycznego, które pozwoliłoby na zrekonstruowanie sprzecznego z Ustawą zachowania zamawiającego. Zgodnie z art. 554 ust. 1 Ustawy „Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi: 1) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców”.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 i 574 Ustawy oraz § 5 i § 8 ust. 2 pkt 1 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis wniesiony przez odwołującego oraz koszty poniesione tytułem wynagrodzenia jednego pełnomocnika i dojazdu.

Mając na uwadze powyższe izba orzekła jak w sentencji.

**Przewodnicząca:.....**