Sygn. akt: KIO 2918/25

WYROK

Warszawa, dnia 9 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
w dniu 14 lipca 2025 r. przez wykonawcę Medicom Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu
w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Białej Podlaskiej

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy ANMAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy ANMAR Sp. z o. o. z siedzibą w Tychach,
   w ramach powtórzonych czynności badania i oceny ofert nakazuje zamawiającemu odrzucenie oferty ANMAR Sp. z o. o. z siedzibą w Tychach jako niezgodnej z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę ANMAR Sp. z o.o. z siedzibą
   w Tychach i:
   2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego Medicom Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzutytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez wykonawcę ANMAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

   2.2. zasądza od wykonawcy ANMAR Sp. z o.o. (ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy)
   na rzecz odwołującego MEDICOM Sp. z o. o. (ul. M. Skłodowskiej-Curie 34,
   41-819 Zabrze) kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset
   złotych 00 groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione
   przez odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..…

Sygn. akt: KIO 2918/25

Uzasadnienie

Zamawiający Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Białej Podlaskiej, ul. Terebelska 57-65, 21-500 Biała Podlaska, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”,
pn.: „Dostawa stołów operacyjnych, lamp operacyjnych dwuczaszowych, diatermii z modułem argonowym i systemem zamykania naczyń, ssaka elektrycznego – aspiratora ultradźwiękowego, systemu do wykrywania węzłów chłonnych wartowniczych, aparatów
do znieczulania oraz noża harmonicznego, w podziale na 8 części.”, numer referencyjny: ZP.26.30.2025.JP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 23 kwietnia2025 r., za numerem Dz. U. S.: 79/2025 263020-2025.

14 lipca 2025 r. odwołanie (wpływ za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP) wniósł wykonawca MEDICOM Sp. z o. o., ul. M. Skłodowskiej-Curie 34, 41-819 Zabrzewobec niezgodnych z ustawą Pzp czynności zamawiającego podjętych
w postępowaniu, polegających na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy ANMAR Sp. z o.o. w części 3

postępowania i zaniechaniu odrzucenia tej oferty.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ANMAR Sp. z o. o. w części 3 postępowania jako niezgodnej z warunkami zamówienia, pomimo, że zaoferowany przez tego wykonawcę produkt – lampa operacyjna dwuczaszowa nie spełnia wymagań zamawiającego, określonych w pkt 6, 18 i 39 załącznika nr 4.3 do SWZ;

2. ewentualnie - naruszenie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania ANMAR Sp. z o. o. do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty w części 3 postępowania, pomimo że w toku badania oferty tego wykonawcy zamawiający powinien był powziąć wątpliwości co do jej zgodności z treścią SWZ w zakresie wymagań określonych w pkt. 6, 18 i 39 załącznika nr 4.3 do SWZ, wynikające ze sprzeczności pomiędzy złożonymi w ofercie oświadczeniami a publicznie dostępną dokumentacją oferowanego produktu.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania;

2. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty ANMAR Sp. z o. o.;

3. w ramach powtórzonych czynności badania i oceny ofert – nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty ANMAR Sp. z o. o. jako niezgodnej z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp) lub – ewentualnie, na wypadek oddalenia zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – nakazanie zamawiającemu wezwanie ANMAR Sp. z o. o. do złożenia wyjaśnień dotyczących zgodności treści oferty z wymaganiami określonymi w pkt 6, 18 i 39 załącznika nr 4.3 do SWZ;

4. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

15 lipca 2025 r. zamawiający (za pośrednictwem platformy zakupowej) wezwał
wraz kopią odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie (wpływ za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP) 17 lipca 2025 r. wykonawca ANMAR Sp. z o.o., ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy.

Pismem z 20 sierpnia 2025 r. zamawiający złożył drogą elektroniczną odpowiedź
na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia zarzut nr 1 odwołania dotyczący braku odrzucenia oferty wykonawcy ANMAR Sp. z o.o. w części 3 postępowania jako niezgodnej
z warunkami zamówienia i wskazał, że w związku z uwzględnieniem zarzutu nr 1, zarzut nr 2 odwołania stał się bezprzedmiotowy, ponieważ zamawiający uwzględnił zarzut wywołujący dalej idące skutki prawne (zarzut nr 1).

29 sierpnia 2025 r. (wpływ za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP) wykonawca ANMAR Sp. z o.o., ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy, złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że wnosi sprzeciw co do uwzględnienia odwołania przez zamawiającego.

Pismem z 3 września 2025 r. drogą korespondencji elektronicznej wykonawca ANMAR
Sp. z o.o., ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy, złożył pismo procesowe, w którym przedstawił stanowisko w sprawie.

4 września 2025 r. drogą korespondencji elektronicznej odwołujący złożył pismo procesowe, w którym przedstawił wnioski o przeprowadzenie wskazanych w piśmie dowodów.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której zgłoszono przystąpienie (zamawiającego), zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca ANMAR Sp. z o.o.,
ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy.

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w sprawie dowody
z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, nadesłanej przez zamawiającego,
a także zawnioskowane w toku postępowania odwoławczego, z tym, że dowody w pkt 3 pisma procesowego odwołującego z 4 września 2025 r. – filmy w ocenie izby nie były przydatne dla rozstrzygnięcia sprawy, ponieważ przedstawiały oferowany przedmiot zamówienia przez odwołującego, nie zaś przystępującego.

Przy rozpoznawaniu sprawy izba wzięła pod uwagę także stanowiska wynikające
ze złożonych pism, to jest odwołania, odpowiedzi na odwołanie, pism procesowych
oraz stanowiska i oświadczenia stron i przystępującego, złożone ustnie do protokołu.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny i prawny:

W załączniku 4.3 do Specyfikacji Warunków Zamówienia, w poz. 6, 18 i 39
(z uwzględnieniem zmian SWZ) zamawiający postanowił:
1)w poz. 6:
„Obie czasze z elementami oświetleniowymi emitujące światło białe, w których diody są białe. Nie dopuszcza się rozwiązania, w którym czasze wyposażone są w kolorowe diody LED (inne niż białe).";
2)w poz. 18:
„Elektroniczna regulacja średnicy pola bezcieniowego każdej z czasz w zakresie
co najmniej 180 [mm] do 200 [mm] UWAGA: Nie dopuszcza się regulacji mechanicznej";
3)w poz. 39:
„Lampy wyposażone w dotykowy zewnętrzny sterownik lamp i kamery, z możliwością instalacji na ścianie lub kolumnie chirurgicznej, zapewniający sterowanie następującymi parametrami:
• Sterowanie funkcjami lampy min: włączanie / wyłączanie; regulacja średnicy pola; regulacja natężenia światła; funkcja białego światła endoskopowego;
• Sterowanie funkcjami kamery min: powiększenie/pomniejszenie; obrót 360 stopni (bez blokady); wyostrzanie obrazu automatyczne i manualne; jasność automatyczna
i manualna; balans bieli; stop klatka.".

Przystępujący zaoferował w ofercie dostawę lamp Maquet Powerled II 500/500 producenta Maquet SAS, potwierdził w wypełnionym załączniku 4.3 do SWZ spełnianie spornych warunków zamówienia (poz. 6, 18 i 39), a także złożył wraz z ofertą oświadczenie przedstawiciela producenta Getinge Polska Sp. z o. o., że spełnia wymagania z załącznika 4.3 do SWZ, w tym parametrów z poz. 6, 18 i 39.

Pismem z 3 lipca 2025 r. zamawiający zawiadomił o wyborze oferty przystępującego
w części 3 postępowania jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Na podstawie ustawy Pzp:
1) art. 223 ust. 1:
„1. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz,
z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.";
2) art. 226 ust. 1 pkt pkt 5:
"1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;".

Odnosząc się do zarzutu podstawowego w punkcie 1 odwołania (przywołany powyżej), w ocenie izby odwołujący udowodnił twierdzenia zarzutu odwołania.

Spór sprowadzał się do interpretacji postanowień warunków zamówienia, określonych w poz. 6, 18 i 39 załącznika 4.3 do Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Odnosząc się do zarzutu odwołania w zakresie niespełnienia przez ofertę przystępującego warunku zamówienia określonego w poz. 6 załącznika 4.3 do SWZ, ponieważ przystępujący zaoferował produkt z cechą zakazaną (kolorowe diody LED), izba stwierdziła, że zarzut jest zasadny, ponieważ produkt w czaszy wyposażony jest także w kolorowe diody LED, a zatem nie spełnia warunku zamówienia.

Odwołujący podkreślił, co izba także ustaliła, że zamawiający jednoznacznie określił
w SWZ, że nie dopuszcza rozwiązania, w którym czasze wyposażone są w kolorowe diody LED (inne niż białe).

Przystępujący wychodząc z literalnej i logicznej wykładni warunku zamówienia w poz. 6 wywodził, że zdanie drugie warunku (zakaz) czytać należy w powiązaniu ze zdaniem pierwszym, w którym podano wymóg czaszy z elementami oświetleniowymi emitującymi światło białe, w których diody są białe, a zatem drugie zdanie warunku odnosi diody
do elementów oświetleniowych emitujących światło białe.

Z taką interpretacją przystępującego izba się nie zgodziła, ponieważ zdanie drugie wprost odnosi się do czasz, które nie mogą być wyposażone w kolorowe diody LED, nie odnosi się natomiast jak chce tego przystępujący do elementów oświetleniowych emitujących światło białe w czaszach.

Wywodzenie przez przystępującego ze zdania drugiego danego warunku zakazu kolorowych diod w elementach oświetleniowych emitujących światło białe z powodu wskazania w zdaniu pierwszym usytuowania diod w elementach oświetleniowych emitujących światło białe, jest zdaniem izby zbyt daleko idące, skoro w czaszach są diody także poza elementami oświetleniowymi emitującymi światło białe.

Gdyby zamawiający chciał dopuścić dodatkowe rozwiązanie w postaci kolorowych diod w czaszach to nie

sformułowałby warunku o zakazie kolorowych diod w czaszach.

Nie było sporne, a wynikało także z dowodów i odwołującego i przystępującego w zakresie diod LED w czaszach, że oferowane przez przystępującego czasze są wyposażone także w kolorowe diody LED.

Z dowodów, przedstawionych zarówno przez odwołującego, jak i przystępującego – wyciągu z Instrukcji obsługi Maquet Power LED II Getinge – IFU 01811 PL 14 2025-07-07, dalej „instrukcji obsługi" strona 4, wynika, że czasza jest wyposażona w możliwość emitowania światła endoskopowego w wielu kolorach („Wiele kolorów światła endoskopowego Światło endoskopowe oferowane przez Maquet PowerLED II daje członkom zespołu operacyjnego elastyczność wyboru koloru (od białego do żółtego) (…)").

Odwołujący ponadto powołał się na stronę 12 tego dokumentu, w którym podano: „Każda kopuła posiada następujące funkcje: (…) oświetlenie pośrednie z 6 możliwościami wyboru kolorów (…)" i na stronę 14, na której podano: „Wielobarwne oświetlenie pośrednie (…)".

Odwołujący przywołał także jako dowód broszurę Maquet PowerLED II, poświadczającą na stronie 3 stosowanie wielu kolorów światła otoczenia, na stronie 8, 6 różnych kolorów światła otoczenia.

Nie ma zdaniem izby znaczenia, że te kolorowe diody LED stanowią dodatkowe wyposażenie skoro zamawiający takie wprost w SWZ wykluczył.

Odnosząc się do zarzutu odwołania w zakresie niespełnienia przez ofertę przystępującego warunku zamówienia określonego w poz. 18 załącznika 4.3 do SWZ, ponieważ oferujący inną, gorszą funkcjonalność niż wymagana (skokowy wybór zamiast regulacji średnicy pola „w zakresie"), izba stwierdziła, że zarzut jest zasadny, ponieważ produkt ten nie spełnia warunku zamówienia.

Odwołujący wskazał, co izba także ustaliła, że zamawiający jednoznacznie określił w SWZ, wymóg elektronicznej regulacji średnicy pola bezcieniowego każdej z czasz w zakresie co najmniej 180 [mm] do 200 [mm] i nie dopuścił regulacji mechanicznej.

Odwołujący w odwołaniu podał w szczególności, że słowo "regulować" oznacza w danym kontekście, zgodnie ze Słownikiem Języka Polskiego PWN, „sterować zmianą jakiegoś parametru" lub „nastawiać przyrząd, mechanizm, urządzenie tak, aby działały w pożądany sposób", natomiast użyte przez zamawiającego sformułowanie „regulacja w zakresie" oznacza konieczność zapewnienia możliwości płynnej lub co najmniej stopniowej zmiany wartości parametru pomiędzy podanymi wartościami granicznymi, zapewnienia personelowi medycznemu elastyczności i pełnej kontroli nad kluczowym parametrem oświetlenia.

Przystępujący wychodząc z literalnej wykładni warunku zamówienia w poz. 18 wywodził, że zamawiający nie określił pojęcia „regulacja", a oferowany produkt spełnia wymaganie, ponieważ ma możliwość dwóch ustawień pola w szerszym niż wymaganym zakresie.

Z taką interpretacją przystępującego izba się nie zgodziła. Zdaniem izby odwołujący słusznie podniósł, że warunek regulacji w zakresie stanowi wymóg płynnej, nie skokowej, zmiany średnicy pola.

Izba zauważa, że choć zamawiający nie wskazał w jaki sposób regulacja pola ma następować, na przykład co ile mm, to jednak wymagał regulacji w zakresie i nie dopuścił od tego odstępstwa, a zatem zdaniem izby ten warunek zamówienia oznacza możliwość dowolnej dla użytkownika zmiany pola w określonym zakresie.

Odwołujący powołał się na stronę 13 instrukcji obsługi, w której podano: „Zmiana średnicy pola (…) Za pomocą funkcji zmiany średnicy pola świetlnego można dopasować wielkość pola operacyjnego do wymiarów nacięcia. System oświetlenia Maquet PowerLED II umożliwia regulację tej średnicy (…) w dwóch rozmiarach dla urządzenia Maquet PowerLED II 500 (mały i średni)." i na stronę 54, na której podano odnośnie zróżnicowania pola we „Wskazówka": „(…) kopuła Maquet PowerLEDII 500 ma dwa poziomy.".

Odwołujący także wskazał na stronę 109 instrukcji obsługi, na której podano dane techniczne również oferowanego przez przystępującego produktu z informacją co do średnicy pola świetlnego 13/20 cm.

Odwołujący przywołał także jako dowód broszurę Maquet PowerLED II, poświadczającą na stronie 8 dwie średnice pola świetlnego.

Biorąc pod uwagę przywołane wyżej dowody w ocenie izby odwołujący udowodnił, że przystępujący nie spełnił danego warunku zamówienia, ponieważ nie zaoferował produktu z możliwością regulacji pola w zakresie.

Odnosząc się do zarzutu odwołania w zakresie niespełnienia przez ofertę przystępującego warunku zamówienia określonego w poz. 39 załącznika 4.3 do SWZ, ponieważ oferowany produkt nie posiada wymaganej funkcjonalności (elektroniczne sterowanie obrotem kamery), izba stwierdziła, że zarzut jest zasadny, ponieważ produkt ten nie spełnia

tego warunku zamówienia.

Odwołujący wskazał, co izba także ustaliła, że zamawiający jednoznacznie określił w SWZ, wymóg dotykowego zewnętrznego sterownika lamp i kamery, zapewniający sterowanie parametrami – w szczególności sterowanie funkcjami kamery, wyspecyfikowanymi w katalogu przy określeniu minimum - „obrót 360 stopni (bez blokady)".

Odwołujący zarzucił, że oferowany przez przystępującego produkt nie posiada wymaganej przez zamawiającego funkcjonalności elektronicznego sterowania obrotem z poziomu zewnętrznego panelu, co znajduje potwierdzenie m. in. w oficjalnej, dostępnej dokumentacji producenta (instrukcji obsługi oraz pozostałych materiałach katalogowych/promocyjnych).

Przystępujący wskazał na błędną interpretację warunku zamówienia dokonaną przez odwołującego z tego powodu, że odwołujący błędnie odnosił warunek do sterowania kamerą, gdy chodziło zdaniem przystępującego o sterowanie funkcjami kamery.

W ocenie izby warunek zamówienia odnosił się zarówno do sterowania kamerą, jak i funkcjami kamery.

Ze sformułowania warunku zamówienia bowiem wprost wynika wymóg dotykowego zewnętrznego sterowania kamerą - we wstępie do wyliczenia: „Lampy wyposażone w dotykowy zewnętrzny sterownik lamp i kamery, z możliwością instalacji na ścianie lub kolumnie chirurgicznej, zapewniający sterowanie następującymi parametrami:" i sterowania funkcjami kamery – w drugim odnośniku: „Sterowanie funkcjami kamery min: powiększenie/pomniejszenie; obrót 360 stopni (bez blokady); wyostrzanie obrazu automatyczne i manualne; jasność automatyczna i manualna; balans bieli; stop klatka.".

W ocenie izby sformułowanie „obrót 360 stopni (bez blokady)" na zasadach doświadczenia życiowego i zasad logicznego rozumowania odnosić należy do sterowania kamerą, nie obrazem, ponieważ regulację co do kąta obrazu można uzyskać za pomocą mechanicznego obrotu kamerą poprzez zmianę położenia części kamery odpowiedzialnej za wyświetlanie obrazu. Chodzi o pracę kamery podczas zabiegów operacyjnych, co wynikało z wypowiedzi na rozprawie, a zatem wyświetlanie obrazu w czasie rzeczywistym w odróżnieniu od obrazu, zapisanego na nośniku pamięci, co nie było przedmiotem postępowania odwoławczego, a w przypadku zapisanego obrazu w ocenie izby byłaby fizycznie możliwość jego obrotu o 360 stopni.

Z dowodów, przedstawionych zarówno przez odwołującego, jak i przystępującego – wyciągu z Instrukcji obsługi Maquet Power LED II Getinge w pkt 4.6.2 ppkt 2, wynika, że obrót kamerą dokonuje się za pomocą uchwytu („2.Obrócić kamerę za pomocą uchwytu.").

W ocenie izby zatem odwołujący udowodnił, że oferowany przez przystępującego produkt nie spełnia warunku dotykowego zewnętrznego sterowania kamerą.

Odnosząc się do dowodu przystępującego – oświadczenia producenta co do spełniania spornych warunków zamówienia, w ocenie izby dowód ten nie potwierdza spełniania spornych warunków zamówienia przez oferowany przez przystępującego produkt, a jedynie potwierdza warunki o treści wyinterpretowanej przez przystępującego, przy czym producent wskazał w oświadczeniu w szczególności: „Obie czasze z elementami oświetleniowymi emitujące światło białe, w których diody są białe.", co z kolei nie wyklucza, a wynika z innych dowodów, jak instrukcja obsługi, że czasze wyposażone są w obszarze poza wskazanymi elementami w kolorowe diody LED (sam przystępujący nie zaprzeczył wyposażeniu czasz w kolorowe diody LED w obszarze poza elementami oświetleniowymi emitującymi światło białe, w których diody są białe).

Odnosząc się do zarzutu ewentualnego w pkt 2 odwołania (przywołany powyżej na wypadek nieuwzględnienia zarzutu podstawowego – strona 11 uzasadnienia odwołania, pkt IV), wobec uwzględnienia odwołania w zakresie zarzutu 1 izba nie rozpoznaje zarzutu ewentualnego, co zdaniem izby nie wymaga szerszego uzasadnienia.

Izba nie orzeka poza zakresem zarzutów odwołania, w tym także podstawy faktycznej przywołanej w odwołaniu (podstawa prawna: 555 ustawy Pzp).

W tym stanie rzeczy, izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie , art. 574 i ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U.). Na koszty postępowania odwoławczego składał się

wpis uiszczony przez odwołującego w wysokości
15 000,00 zł i uzasadnione koszty odwołującego i przystępującego. Wobec uwzględnienia odwołania w całości, koszty ponosi przystępujący. W związku z tym, że zamawiający uwzględnił odwołanie w całości i uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania w całości, a odwołujący złożył wniosek o zasądzenie kosztów z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika (3 600,00 zł), oraz z tego tytułu fakturę, izba zasądziła takie koszty na podstawie § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu
od odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..…