**Sygn. akt KIO 3309/25**

**Warszawa, 8 września 2025 r.**

**POSTANOWIENIE**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 8 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego **6 sierpnia 2025 r.**

przez wykonawcę: **Meble CADABRA T.P., Ostrów Wielkopolski** [„Odwołujący"]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Zakup i dostawa krzeseł obrotowych dla Komend Miejskich i powiatowych Policji garnizonu podkarpackiego – 210 sztuk* (ZP/20/2025)

prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa – Komenda Wojewódzka Policji w Rzeszowie** [„Zamawiający"]

**orzeka:**

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. **Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.**

**U z a s a d n i e n i e**

Komenda Wojewódzka Policji w Rzeszowie{dalej: „Zamawiający"} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp" lub „pzp") w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy pn. *Zakup i dostawa krzeseł obrotowych dla Komend Miejskich i powiatowych Policji garnizonu podkarpackiego – 210 sztuk* (ZP/20/2025). Ogłoszenie o tym zamówieniu 23 czerwca 2025 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 00288777. Wartość tego zamówienia nie przekracza progów unijnych.

1 sierpnia 2025 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną o unieważnieniu powyższego postępowania.

6 sierpnia 2025 r. Meble CADABRA T.P. z Ostrowa Wielkopolskiego{dalej: „Odwołujący"} wniósł odwołanie od powyższej czynności.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 255 pkt 6 – przez unieważnienie postępowania pomimo braku ziszczenia się przesłanki niemożliwej do usunięcia wady, która uniemożliwiałaby zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.
2. Art. 16 – przez naruszenie zasad przejrzystości, równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji, polegające na przerzuceniu skutków własnych uchybień dokumentacyjnych na wykonawców, którzy prawidłowo i w dobrej wierze przygotowali oraz złożyli oferty.
3. Art. 239 ust. 1 – przez zaniechanie wyboru najkorzystniejszej oferty, pomimo że oferta Odwołującego spełniała wszystkie wymagania określone w dokumentacji zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów w ramach zastosowanych kryteriów oceny ofert.

W ramach uzasadnienia odwołania powyższe zarzuty zostały sprecyzowane przez podniesienie okoliczności faktycznych i prawnych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności unieważnienia postępowania.
2. Powtórzenia badania i oceny ofert.
3. Wyboru najkorzystniejszej oferty.

4 września 2025 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na powyższe odwołanie (datowana na 3 września 2025 r.), w której Zamawiający oświadczył, że uwzględnia powyższe odwołanie w całości. Zamawiający nadmienił, że cofnie unieważnienie postępowania oraz powtórnie podejmie dalsze czynności.

Do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

**W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 522 ust. 1 pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia,

zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zaistnienie sytuacji opisanej w hipotezie przywołanej normy prawnej obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Jednoznaczne wyrażenie przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie woli jego uwzględnienia w całości jest warunkiem zarazem koniecznym a zarazem wystraczającym dla stwierdzenia zaistnienia podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach tego postępowania orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.