

Sygn. akt: KIO 3298/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 8 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę **MIDO Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miejską Nałęczów**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **MIDO Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku** kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3298/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miejska Nałęczów – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Rozbudowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Czesławice gmina Nałęczów”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień publicznych pod numerem 2025/BZP 00312799/01 z dnia 7 lipca 2025 r.

W dniu 6 sierpnia 2025 r. wykonawca MIDO Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegające na wskazaniu w SWZ/opisie przedmiotu zamówienia oraz odpowiedziach na pytania wykonawców (w szczególności odpowiedź nr 8) konkretnego numeru KOT oraz wymogu zastosowania wyłącznie rur modułowych określonego producenta (Shoengen KG), a także braku dopuszczenia możliwości zaoferowania materiałów równoważnych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- art. 99 ust. 4 ustawy PZP poprzez opis przedmiotu zamówienia wskazujący konkretny produkt i numer KOT bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych,
- art. 16 ustawy PZP poprzez brak zachowania zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

1. Nakazanie Zamawiającemu zmiany opisu przedmiotu zamówienia i odpowiedzi na pytania wykonawców poprzez wykreślenie odniesień do numeru KOT konkretnego producenta oraz obowiązek dopuszczenia rozwiązań równoważnych,
2. Nakazanie Zamawiającemu dopuszczenia do realizacji zamówienia rur modułowych PP oferowanych przez Odwołującego (o parametrach odpowiadających normom i wymaganiom przetargowym).

Dodatkowo Odwołujący wnosił o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów:

- ogłoszenie nr 2025/BZP 00312799/01 z dnia 2025-07-07,
- wyjaśnienia treści SWZ z dnia 28.07.2025.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę MIDO Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 5 września 2025 r. (pismo z dnia 4 września 2025 r.) uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

W przedmiotowym postępowaniu po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych

oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: