Sygn. akt: KIO 3259/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 8 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę Wielkopolską Grupę Prawniczą M.S. Kancelaria Radców Prawnych Spółka Partnerska z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 3259/25 wykonawcy „JZP Kancelaria Adwokacka" J., Ziaja-Pisula, Z. i Partnerzy spółka partnerska z siedzibą w Katowicach

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Wielkopolskiej Grupy Prawniczej M.S. Kancelaria Radców Prawnych Spółka Partnerska z siedzibą w Poznaniu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..

Sygn. akt: KIO 3259/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego z siedzibą w Warszawie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Świadczenie usług związanych z badaniem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, wydawaniem opinii oraz dokonywaniem oceny zasadności wniesienia zastrzeżeń, weryfikowanych przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego.", nr postępowania: 12/TP/2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00276613/01 z 12 czerwca 2025 r.

W dniu 4 lipca 2025 r. Odwołujący: Wielkopolska Grupa Prawnicza M.S. Kancelaria Radców Prawnych Spółka Partnerska z siedzibą w Poznaniu wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od następujących, niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp lub PZPczynności Zamawiającego, podjętych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, do których Zamawiający nie był uprawniony na podstawie przepisów ustawy Pzp oraz następujących zaniechanych czynności w postepowaniu o udzielenie zamówienia, do których dokonania Zamawiający był zobowiązany na podstawie przepisów ustawy Pzp, tj.

1. bezzasadnego uznania, że wyjaśnienia ceny złożone przez wykonawcę „JZP kancelaria adwokacka" J., Ziaja-Pisula, Z. i partnerzy spółka partnerska, zwanego dalej Przystępującym, zostały skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa, a w konsekwencji zaniechania odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień ceny składanych w toku postepowania przez wykonawcę;

2. wyboru jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego.

Zamawiającemu zarzucił naruszenie poniższych przepisów ustawy Pzp: art. 18 ust. 1 - 3 PZP w zw. z art. 16 PZP, w zw. z art. 74 ust. 2 PZP w zw. art. 11 ust. 2 Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako „UZNK") – poprzez bezzasadne zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień ceny złożonych przez Przystępującego w sytuacji, gdy ten Wykonawca nie wykazał skutecznie, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 UZNK.

W związku z powyższym, Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o:

1.Nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

- dokonania ponownego badania i oceny ofert w tym uznania za bezskuteczne dokonanego przez Przystępującego zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień ceny składanych w toku postępowania, a

następnie udostępnienie ich Odwołującemu,

2. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, zgodnie z wykazem kosztów (przedstawionych na rozprawie);

3. przeprowadzenie dowodu z dokumentów przywołanych w treści uzasadnienia odwołania.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 568 pkt.2 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła, że przed wyznaczoną rozprawą do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynął wniosek Odwołującego o umorzenie postępowania odwoławczego na zasadzie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

W powyższym wniosku Odwołujący powołał się na okoliczność, że dokonania przez Zamawiającego w dniu 4 września 2025 r. czynności unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, a następnie uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania z 4 sierpnia 2025 r., w sprawie wystąpił brak substratu zaskarżenia.

Odwołujący zwrócił uwagę, że w związku z powyższym, postępowanie odwoławcze toczące się wskutek wniesienia przez Odwołującego odwołania z 4 sierpnia 2025 r. powinno zostać umorzone przez Krajową Izbę Odwoławczą, zgodnie z dyspozycją przepisu art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „Ustawą".

Ponadto, Odwołujący zauważył, że Zamawiający w dniu 4 września 2025 r. poinformował go (wiadomość przekazana o godz. 10:14) oraz opublikował na platformie, na której prowadzone jest postępowanie (godz. 10:14), o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Na dowód powyższego Odwołujący załączył:

− potwierdzenie z platformy ezamawiający przekazania Odwołującemu zawiadomienia o unieważnieniu przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej (załącznik nr 1);

-potwierdzenie opublikowania na platformie ezamawiający informacji o unieważnieniu przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej (załącznik nr 2),

-treść pisma Zamawiającego o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej (załącznik nr 3).

Następnie, Odwołujący wskazał, że Zamawiający przekazał Odwołującemu informację (4 września 2025 r. na platformie ezamawiający o godz. 14:33 jak i poprzez wiadomość e-mail z 4 września 2025 r. o godz. 14:37) o uwzględnieniu odwołania wniesionego 4 sierpnia 2025 r.

Na potwierdzenie powyższych faktów Odwołujący przedłożył:

-potwierdzenie otrzymania przez Odwołującego wiadomości na platformie ezamawiający o uwzględnieniu odwołania z 4 sierpnia 2025 r. (załącznik nr 4),

-pismo Zamawiającego o uwzględnieniu odwołania (załącznik nr 5).

Zdaniem Odwołującego - z uwagi na unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpienie do powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu, brak jest substratu zaskarżenia, co czyni postępowanie odwoławcze bezprzedmiotowym.

W związku z powyższym postępowania odwoławcze powinno ulec umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy. Zgodnie z treścią ww. przepisu Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Argumentował, że na aprobatę w powyższym zakresie zasługuje orzeczenie z dnia 21 lipca 2022 r. (sygn. KIO 1773/22, LEX nr 3459384), w którym Krajowa Izba Odwoławcza wskazała następująco: „Izba miała na uwadze, że Zamawiający do dnia 21 lipca br nie uwzględnił w drodze formalnej czynności procesowej żadnego z zarzutów podniesionych w odwołaniu, wnosząc o ich oddalenie, a Odwołujący tego odwołania nie wycofał. Jednakże na dzień 21 lipca 2022 r. w przedmiotowej sprawie odwoławczej z uwagi na unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej, której dotyczył pierwszy z zarzutów i podjęcie czynności wnioskowanych w odwołaniu, nie ma substratu zaskarżenia, co czyniło dalsze postępowanie odwoławcze bezprzedmiotowym. W związku z unieważnieniem wyboru najkorzystniejszej oferty znajduje zastosowanie pierwsza z przesłanek wymieniona w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którą Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne. W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp. Izba dodatkowo wskazuje, że wydając

orzeczenie - zgodnie z art. 552 ust. 1 ustawy Pzp - bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia - co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą".

Podobnie Odwołujący podniósł, że w wyroku z dnia 26 lutego 2019 r. (sygn. akt KIO 226/19, LEX nr 2671240), wskazano, że „skoro czynność wyboru najkorzystniejszej oferty jest skutkiem zaniechania wykluczenia oraz odrzucenia oferty wykonawcy najkorzystniejszego, to zamawiającemu będącemu w trakcie badania i oceny ofert - wobec unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej - nie można zarzucić naruszenia przepisów p.z.p., a nakazanie zamawiającemu dokonania określonych czynności oraz kwestionowanie przez Izbę przyszłych, hipotetycznych czynności - które nie zaistniały jeszcze w tym postępowaniu - nie może mieć miejsca, gdyż wykraczałoby to poza ramy niniejszego postępowania odwoławczego" czy w wyroku z 12 października 2021 r., wydanym w sprawie o sygn. KIO 2708/21 (LEX nr 3345956).

Niezależnie od powyższego wniosku, Izba stwierdziła, że do siedziby KIO wpłynęła 4 września 2025 r. wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie na zasadzie art.521 ust.1 ustawy Pzp wraz z jego oświadczeniem o uwzględnieniu odwołania w całości i informacji, że dokonuje czynności ponownego badania ofert, w tym w szczególności procedury odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Wykonawcę w toku postępowania.

Jednocześnie Zamawiający poinformował, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożone przez Przystępującego w toku postępowania zostały złożone w KIO w dniu 03.09.2025 r. na nośniku danych wraz z pozostałymi dokumentami postępowania.

Zamawiający podał następujące uzasadnienie do przedmiotowej odpowiedzi na odwołanie: (…)„Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług kontroli związanych z badaniem zamówień publicznych weryfikowanych przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Ogłoszenie o zamówieniu wraz ze Specyfikacją Warunków Zamówienia, zwaną dalej SWZ, zostało opublikowane dn. 12.06.2025 r.

Dnia 26.06.2025 r. nastąpiło otwarcie ofert w przedmiotowym postępowaniu.

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu złożono 3 oferty. W związku z faktem, iż cena oferty Wykonawcy "JZP KANCELARIA ADWOKACKA" JAROSZ-ZUGAJ, ZIAJA-PISULA, ZUGAJ I PARTNERZY SPÓŁKA PARTN była niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania i średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, Zamawiający pismem z dnia 30.06.2025 r. zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dot. ceny oferty.

Wykonawca "JZP KANCELARIA ADWOKACKA" JAROSZ-ZUGAJ, ZIAJA-PISULA, ZUGAJ I PARTNERZY SP PARTNERSKA dnia 04.07.2025 r. przesłał Zamawiającemu wyjaśnienia rażąco niskiej ceny z załącznikami objętymi tajemnica przedsiębiorstwa, w tym również z uzasadnieniem tajemnicy przedsiębiorstwa. Zamawiający w toku badania ofert uznał zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa przez Wykonawcę "JZP KANCELARIA ADWOKACKA" JAROS ZUGAJ, ZIAJA-PISULA, ZUGAJ I PARTNERZY SPÓŁKA PARTNERSKA (dalej jako Wykonawca JZP) za skuteczne.

Odwołujący dnia 03.07.2025 r. złożył do Zamawiającego wniosek o udostępnienie wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz wyjaśnień rażąco niskiej ceny Wykonawcy JZP. W odpowiedzi na ww. wniosek Zamawiający dnia 28.07.2025 r., tj. po wyborze najkorzystniejszej oferty, udostępnił Odwołującemu wezwanie do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny z informacją, że wyjaśnienia Wykonawcy JZP zostały zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa i z tego powodu Zamawiający nie może ich udostępnić.

W dniu 28.07.2025 r. Odwołujący ponownie zwrócił się z wnioskiem do Zamawiającego o udostępnienie protokołu postępowania wraz z załącznikami - ze szczególnym uwzględnieniem podmiotowych środków dowodowych oraz uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez wykonawcę JZP. Zamawiający dnia 29.07.2025 r. udostępnił protokół postępowania z załącznikami, w tym uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

W Odwołaniu złożonym w przedmiotowym postępowaniu Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 18 ust. 1 - 3 PZP w zw. z art. 16 PZP, w zw. z art. 74 ust. 2 PZP w zw. art. 11 ust. 2 Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień ceny złożonych przez Wykonawcę JZP, argumentując, iż Wykonawca JZP nie wykazał spełnienia wszystkich przesłanek wskazanych w art. 11 ust. 2 Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w odniesieniu do objętych tajemnicą przedsiębiorstwa wyjaśnień

ceny.

Treść art. 11 ust. 2 Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji stanowi:

„2. Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności."

Zamawiający dokonał ponownej oceny zasadności zastrzeżenia dokumentów przez Wykonawcę JZP jako tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca JZP w ocenie Zamawiającego w uzasadnieniu wykazał spełnienie przesłanki braku powszechnej znajomości albo dostępności zastrzeganych informacji przez podmioty zajmujące się tym rodzajem informacji oraz przesłanki dotyczącej podjęcia działań gwarantujących utrzymanie zastrzeganych informacji w poufności, **jednakże w sposób nie wystarczający wykazał, że zastrzegane informacje posiadają wartość gospodarczą**.

W ocenie Zamawiającego, Wykonawca JZP nie udźwignął ciężaru wykazania przesłanki wartości gospodarczej zastrzeganych informacji. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KIO 1694/23 z 29.06.2023 r.,: *„nie wystarcza stwierdzenie, iż dana informacja ma charakter techniczny, handlowy czy technologiczny, ale musi także ona przedstawiać pewną wartość gospodarczą dla wykonawcy właśnie z tego powodu, że pozostanie poufna. Taka informacja może być dla wykonawcy źródłem jakichś zysków lub pozwalać mu na zaoszczędzenie określonych kosztów. Wartość tę należy omówić i wykazać w odniesieniu do każdej zastrzeganej informacji, a nie jedynie gołosłownie zapewnić, ze zastrzegana informacja taką wartość posiada. „* Po analizie uzasadnienia zastrzeżenia należy stwierdzić, że Wykonawca JZP nie wykazał unikalności zastrzeganych informacji, a co za tym idzie ich wartości gospodarczej . Z uzasadnienia nie wynika na czym polega know -how Wykonawcy JZP przy konstruowaniu ceny oferty w przedmiotowym postępowaniu, a które nie jest dostępne dla innych wykonawców. Wykonawca JZP ograniczył się do ogólnych stwierdzeń m.in., że *głównym czynnikiem kształtującym cenę jest wynagrodzenie pracowników* czy, *że koszt zatrudnienia jest ustalany indywidualnie przez każdego przedsiębiorcę w oparciu o*

umowy z zatrudnianymi pracownikami, utrzymanie w tajemnicy wysokości wynagrodzeń pracowników pozwala zachować w poufności politykę cenową przedsiębiorcy. Są to lakoniczne i ogólne stwierdzenia o charakterze subiektywnym. Wykonawca JZP nie udowodnił dlaczego stanowi to wartość gospodarczą.

Ponadto Wykonawca JZP zastrzegł dokument zawierający wyjaśnienia ceny jako całość (a nie określone, ważne dla niego z punktu widzenia gospodarczego, informacje), co w ocenie Zamawiającego, a także w świetle orzecznictwa jest działaniem nadmiernym. Ponadto, jak słusznie zauważył Odwołujący *„Korzystanie z instytucji wskazanej w art. 18 ust. 3 PZP winno być ograniczone ściśle do przypadków zaistnienia rzeczywistego narażenia na szkodę i zagrożenia uzasadnionych interesów przedsiębiorstwa"*, czego Wykonawca JZP w przedstawionym uzasadnieniu nie wykazał i nie udowodnił w odniesieniu do zastrzeganych informacji.

W związku z powyższym Wykonawca JZP nie sprostał obowiązkowi wykazania kumulatywnego spełnienia przesłanek wskazanych w art. 11 ust. 2 UZNK w odniesieniu do objętych tajemnicą przedsiębiorstwa wyjaśnień ceny, a co za tym idzie Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Ponadto, mimo iż w treści uzasadnienia Wykonawca JZP zawarł informację, że załączniki do wyjaśnień są jawne to, przekazując Zamawiającemu wyjaśnienia ceny, spakował w jednym, oddzielnym pliku z wyjaśnieniami ceny także dokumenty stanowiące dowody do wyjaśnienia, zastrzegając w treści korespondencji do Zamawiającego z dnia 04.07.2025 r., że: *„(pliki zawierające tajemnicę przedsiębiorstwa zostały spakowane w osobnym pliku)"*. De facto oznaczało to objęcie ich tajemnicą przedsiębiorstwa, a w ocenie Zamawiającego załączniki stanowiące dowody do wyjaśnień zawierają fakty powszechnie znane nie tylko Partnerom spółki Wykonawcy JZP.".

Jednocześnie, Izba ustaliła, że Zamawiający pismem z dnia 4 września 2025 r. skierowanym do Przystępującego poinformował, że złożone przez niego wyjaśnienia dotyczące wyliczenia ceny wraz z załącznikami, zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa zostały zastrzeżone nieskutecznie i niezgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

W uzasadnieniu Zamawiający stwierdził, że biorąc pod uwagę treść wyjaśnień należy uznać, że nie stanowią one tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach nie udowodnił, że informacje te są informacjami technicznymi, technologicznymi lub innymi, mającymi wartość gospodarczą dla przedsiębiorcy. Wykonawca w ocenie Zamawiającego w uzasadnieniu zastrzeżenia wykazał

spełnienie przesłanki braku powszechnej znajomości albo dostępności zastrzeganych informacji przez podmioty zajmujące się tym rodzajem informacji oraz przesłanki dotyczącej podjęcia działań gwarantujących utrzymanie zastrzeganych informacji w poufności, jednak w sposób nie wystarczający wykazał, że zastrzegane informacje posiadają wartość gospodarczą, a w efekcie nie sprostał obowiązkowi wykazania kumulatywnego spełnienia przesłanek wskazanych w art. 11 ust. 2 UZNK w odniesieniu do objętych tajemnicą przedsiębiorstwa wyjaśnień ceny.

Na koniec Zamawiający pouczył Przystępującego, że od powyższego Wykonawcy przysługuje zgodnie z art. 523 ustawy Pzp możliwość wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Według zapatrywania Izby – powyższe pouczenie Zamawiającego, wskazywało, że oświadczenie Zamawiającego miało swoją podstawę prawną w treści art.522 ust.2 ustawy Pzp, który stanowi, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z powyższego oświadczenia Zamawiającego wynikało, że uwzględnił on odwołanie w całości.

W związku z tym, w dniu 4 września 2025 r. Przystępujący został wezwany na podstawie § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Należy jednak podkreślić, że Zamawiający podjął niezwłocznie inne dotychczas niezaskarżone odwołaniem czynności w powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, to jest unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonał czynności ponownego badania i oceny ofert (vide: zawiadomienie o unieważnieniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert, BDG-WZP.251.12.2025.KS).

Wymaga wskazania, że Zamawiający nie powstrzymał się od wyjęcia z obrotu zamówień publicznych zaskarżonej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonał nowej czynności odtajnienia zastrzeżonych przez Przystępującego dokumentów objętych tajemnicą przedsiębiorstwa, przed rozstrzygnięciem przez Izbę w tej sprawie.

Wobec, tego – w ocenie Izby – upadła procedura, o której mowa w art.522 ust.2 ustawy Pzp, w tym również w zakresie instytucji sprzeciwu.

Z powyższych względów Izba postanowiła umorzyć przedmiotowe postępowanie odwoławcze, biorąc pod uwagę powyższe stanowisko Odwołującego, podzielając w tym względzie jego argumentację i uznając, że tym samym niniejsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne i bezprzedmiotowe.

W związku z powyższym należy wskazać, że dyspozycja przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp przewiduje, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Według zapatrywania Izby – dalsze prowadzenie tego postępowania odwoławczego jest zatem zbędne z powodu dokonanej przez Zamawiającego wnioskowanej przez Odwołującego czynności unieważnienia dotychczasowego wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym uznania za bezskuteczne dokonanego przez Przystępującego zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień ceny składanych w toku postępowania.

Izba przyjęła, pogląd Odwołującego o odpadnięciu substratu zaskarżenia w rozpoznawanej sprawie, w szczególności z powodu unieważnienia przez Zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i dokonania ponownego badania i oceny ofert co czyni dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego zbędnym.

Na podkreślenie zasługuje jednak, że umorzenie postępowania odwoławczego w tej sprawie nie przesądza o tym, czy Przystępujący będzie zainteresowany wniesieniem nowego środka ochrony prawnej skierowanego przeciwko nowym wyżej wskazanym czynnościom dokonanym przez Zamawiającego.

Natomiast, zdaniem Izby – te zaskarżone przez Odwołującego czynności już nie istnieją w wyniku dokonania przez Zamawiającego nowych rozstrzygnięć w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów

postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art.568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 2 w związku z art. 553 zd.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……..……..……..……..