

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lipca 2025 r. przez wykonawcę Sollab Fotowoltaika Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Powiat Lubliniecki

orzeka:

oddala odwołanie,

kosztami postępowania obciąża wykonawcę Sollab Fotowoltaika Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku i:

liczy w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Sollab Fotowoltaika Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Powiat Lubliniecki tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

zasądza od wykonawcy Sollab Fotowoltaika Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku na rzecz zamawiającego Powiat Lubliniecki kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,

nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 2 500,00 złotych (dwa tysiące pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Sollab Fotowoltaika Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku tytułem nadpłaconej kwoty wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 3187/25

UZASADNIENIE

Powiat Lubliniecki (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Dostawa urządzeń fotowoltaicznych wraz z wykonaniem robót budowlanych polegających na instalacji urządzeń fotowoltaicznych na budynku Zespołu Szkół Ogólnokształcąco-Technicznych w Lublińcu” (znak postępowania: WZP.272.15.2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 czerwca 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00277822/01.

W dniu 29 lipca 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Sollab Fotowoltaika Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec:

1. Odrzucenia zawiadomienia (protestu) złożonego przez Odwołującego.
2. Wyboru oferty Proeko Energy Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Proeko Energy Sp. z o.o. pomimo braku wykazania, że cena oferty nie jest rażąco niska;
2. art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp – poprzez nieodrzućenie oferty Proeko Energy Sp. z o.o., mimo że jej treść jest niezgodna z treścią SWZ (moc instalacji przekraczająca wymagania);
3. art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp – poprzez nieodrzućenie oferty Proeko Energy Sp. z o.o., pomimo wystąpienia istotnych błędów w jej treści i wyjaśnieniach;
4. art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp – poprzez naruszenie zasad równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o

1. Uwzględnienie odwołania w całości;
2. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Proeko Energy Sp. z o.o.;
3. Nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Proeko Energy Sp. z o.o. jako niezgodnej z SWZ i zawierającej rażąco

niską cenę;

4. Nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż: „złożył w przedmiotowym postępowaniu ważną ofertę, spełniającą wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Odwołującego zajmuje kolejne miejsce w rankingu po ofercie Proeko Energy Sp. z o.o. Wybór oferty Proeko narusza przepisy Pzp, co bezpośrednio pozbawia Odwołującego szansy na uzyskanie zamówienia publicznego”.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 24 lipca 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 29 lipca 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 2 września 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący jest uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny w sprawie:

Zamawiający prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem, zgodnie z rozdziałem II pkt 1 SWZ, jest dostawa urządzeń fotowoltaicznych wraz z wykonaniem robót budowlanych na budynku Zespołu Szkół Ogólnokształcąco-Technicznych w Lublińcu, polegających na instalacji urządzeń fotowoltaicznych o mocy zainstalowanej elektrycznej nie większej niż 150 kW, dla których nie jest wymagane uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszenie, zgodnie z art. 29 ust. 4 pkt 3 lit. c) Prawa budowlanego.

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert, jedną ze złożonych w postępowaniu ofert była oferta wykonawcy Proeko Energy Sp. z o.o. z ceną 230 010,00 zł.

W dniu 2 lipca 2025 r. Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy z 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych, w związku z tym, że cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, wezwał wykonawcę Proeko Energy Sp. z o.o. do wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny.

W dniu 4 lipca 2025 r. wykonawca Proeko Energy Sp. z o.o. złożył wyjaśnienia.

W dniu 8 lipca 2025 r. Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp wezwał wykonawcę Proeko Energy Sp. z o.o. do dodatkowych wyjaśnień, wskazując, że złożone przez wykonawcę w dniu 4 lipca 2025 r. wyjaśnienia rażąco niskiej ceny zrodziły wątpliwości, w następującym zakresie:

1) wykonawca w wyjaśnieniu rażąco niskiej ceny uwzględnił moduły fotowoltaiczne niezgodnie z przedmiotem zamówienia, tj. wykonawca skalkulował moduły o mocy 580Wp natomiast zgodnie z przedmiotem zamówienia wymagane były moduły o mocy 555Wp. Ponadto w wyjaśnieniu rażąco niskiej ceny uwzględniona została także mniejsza liczba modułów, tj. łącznie 71 szt., natomiast zgodnie z przedmiotem zamówienia powinny być 73 szt.,

2) wykonawca w wyjaśnieniu rażąco niskiej ceny uwzględnił 71 szt. optymalizatorów, natomiast zgodnie z przedmiotem zamówienia wymagane były 73 szt. (taka sama liczba jak modułów fotowoltaicznych),

3) wykonawca w wyjaśnieniu rażąco niskiej ceny dla instalacji nr 1 zastosował 1 szt. inwertera o mocy 30kW, natomiast zgodnie z przedmiotem zamówienia instalacja powinna składać się z 1 szt. inwertera 10kW + 1 szt. inwertera 20kW.

Pismem z dnia 9 lipca 2025 r. wykonawca Proeko Energy Sp. z o.o. wyjaśnił, „*ż podane rozbieżności w ilości modułów, optymalizatorów, inwerterów wynikają z omyłki pisarskiej. Wobec powyższego poniżej prawidłowe ilości:*

1. *Moduły fotowoltaiczne o mocy 555w – 73 szt. Obecnie na rynku dostępne są moduły JaSolar JAM72S30-HC 555/MR*

2. *Optymalizatory mocy – 73 szt.*

3. *Inwertery hybrydowe dla instalacji nr 1o mocach: 10kW – 1 szt. oraz o mocy 20kW – 1 szt”.*

W dniu 24 lipca 2025 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze oferty wykonawcy Proeko Energy Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie

zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

Izba oddaliła po pierwsze **zarzut nr 1**, tj. zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Proeko Energy Sp. z o.o. pomimo braku wykazania, że cena oferty nie jest rażąco niska. Zgodnie z brzmieniem art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W ocenie Izby argumentacja na poparcie zarzutu, sprowadzająca się do trzech lakonicznych zdań, że cena oferty wykonawcy Proeko Energy Sp. z o.o. była niższa o ponad 30% wartości zamówienia (co samo w sobie nie może stanowić argumentu za odrzuceniem oferty ze względu na rażąco niską cenę), że wykonawca nie przedstawił przekonujących dowodów, że przyjęta kalkulacja umożliwi prawidłowe wykonanie zamówienia oraz że brak dowodów i spójnych wycień obligował Zamawiającego do odrzucenia oferty, nie mogła ostać się jako wystarczająca do uwzględnienia zarzutu. Należy pamiętać, że co prawda art. 537 pkt 2) ustawy Pzp stanowi, że ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na zamawiającym, jeżeli wykonawca, który złożył ofertę, nie jest uczestnikiem postępowania odwoławczego. Prowadzi to do konkluzji, że w zakresie tego zarzutu, skoro do postępowania nie przystąpił wykonawca Proeko Energy Sp. z o.o., ciężar dowodu spoczywał na Zamawiającym. Tym niemniej, pomimo przeniesienia ciężaru dowodu na Zamawiającego, nie oznacza to, że Odwołujący jest zwolniony z inicjatywy dowodowej w celu udowodnienia, że udzielone przez konkurenta wyjaśnienia rażąco niskiej ceny są nierzetelne czy niewystarczające dla obalenia domniemania rażąco niskiej ceny, a przynajmniej do przedstawienia w treści odwołania konkretnych okoliczności, które miały świadczyć o braku spójności kalkulacji lub podania, które elementy kalkulacji konkurenta powinny zostać poparte dowodami. Należy stwierdzić, że choć wykonawca Proeko Energy Sp. z o.o. nie załączył do swoich wyjaśnień dowodów, tym niemniej w sytuacji, gdy przedstawił on dla obu instalacji kalkulację – szczegółowe rozbieżności cenowe elementów wyposażenia instalacji (mieszczących się w przedziale 2 500,00 zł - 34 000 zł netto), a Odwołujący nawet nie zakwestionował wyceny któregokolwiek z elementów kosztotwórczych, to trudno w tych okolicznościach o uznanie, że tak przedstawione wyjaśnienia nie mogły się ostać jako wystarczające dla obalenia domniemania rażąco niskiej ceny. To w gestii Odwołującego w tym przypadku leży wykazanie, że powinna nastąpić odmienne od dokonanej ocena wyjaśnień Proeko Energy Sp. z o.o. przez Zamawiającego. Nie jest zatem zasadnym samo wskazanie, iż brak dowodów i spójnych wycień obligował Zamawiającego do odrzucenia oferty.

Jednocześnie, zastrzec należy, że Izba pominęła czynione w trakcie rozprawy przez Odwołującego próby konkretyzacji zarzutu. Wyjaśnić trzeba, że zgodnie z art. 555 ustawy Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Przypomnieć tylko należy, że zakres rozpoznania sprawy przez Izbę jest ściśle ograniczony zarzutami odwołania sprowadzającymi się do czynności lub zaniechań zamawiającego opartych na konkretnej i precyzyjnej podstawie faktycznej. Stąd też, odwołujący w odwołaniu zobowiązany jest wskazać treść przepisu, który został przez zamawiającego naruszony, a w uzasadnieniu faktycznym podać wszystkie okoliczności potwierdzające zasadność twierdzeń wyrażonych w odwołaniu. Samo wskazanie czynności zamawiającego oraz naruszonych przez niego przepisów ustawy nie tworzy zarzutu. Zarzut jest substratem okoliczności faktycznych i prawnych, które powinny być wskazane w odwołaniu i to właśnie one zakreślają granice rozpoznania odwołania. Powyższe oznacza, że niezależnie od podstawy prawnej wskazanego naruszenia, nowe okoliczności faktyczne podnoszone dopiero na rozprawie stanowią nowe zarzuty, które nie były zawarte w odwołaniu. Nie mogą one zatem być brane pod uwagę w trakcie rozpoznania odwołania przez Izbę.

Z powyższych względów Izba oddaliła zarzut nr 1.

Przechodząc w tym miejscu do **zarzutu nr 2**, tj. zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp – poprzez nieodrzućenie oferty Proeko Energy Sp. z o.o., mimo że jej treść jest niezgodna z treścią SWZ (moc instalacji przekraczająca wymagania), a także **zarzutu nr 3**, tj. zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp – poprzez nieodrzućenie oferty Proeko Energy Sp. z o.o., pomimo wystąpienia istotnych błędów w jej treści i wyjaśnieniach, ze względu, że oba te zarzuty w istocie sprowadzają się do jednej okoliczności faktycznej, Izba za zasadne uznała poczynienie wspólnej oceny dla tych zarzutów.

Na wstępie należy jedynie zwrócić uwagę, że stawiając zarzut nr 3, Odwołujący zarzucił Zamawiającego naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp, który odnosi się do przesłanki odrzucenia oferty, która została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Uzasadnienie zarzutu nie odnosiło się jednakże do czynu nieuczciwej konkurencji, a do nieodrzućenia oferty Proeko Energy Sp. z o.o., pomimo wystąpienia istotnych błędów w jej treści i wyjaśnieniach, co należy uznać za omyłkę Odwołującego w określeniu podstawy prawnej zarzutu, niewpływającą na niemożność zidentyfikowania przez Izbę istoty zarzutu. Ponadto zwrócić trzeba uwagę, że Odwołujący zarzuca niezgodność z treścią SWZ oraz błędy zarówno w treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny, jak i w samej treści oferty wykonawcy Proeko Energy Sp. z o.o. Tym niemniej Odwołujący w żaden sposób nie prezentuje, na czym miała polegać niezgodność stricte treści oferty swojego konkurenta

albo na czym miały polegać błędy w jej treści, koncentrując się na zastrzeżeniach wobec złożonych przez Proeko Energy Sp. z o.o. wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Jak już wcześniej wskazano, zarzut jest substratem okoliczności faktycznych i prawnych, które powinny być wskazane w odwołaniu i to właśnie one określają granice rozpoznania odwołania. Stąd też Izba rozpoznała oba zarzuty przez pryzmat okoliczności faktycznych podniesionych w treści odwołania.

Odwołujący zarzucił zatem, że Proeko Energy Sp. z o.o. w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny z dnia 4 lipca 2025 r. wskazało moce instalacji 30,16 kWp i 11,02 kWp – przekraczające określone w SWZ wymagania Zamawiającego - 29,97 kWp (szkoła) oraz 10,545 kWp (boisko). Dla Odwołującego oznacza to, że oferta wprost nie odpowiada treści SWZ. Po drugie Odwołujący podniósł, że Proeko Energy Sp. z o.o. w ww. wyjaśnieniach wskazało zastosowanie modułów 580 Wp zamiast wymaganych 555 Wp, podało zbyt małą liczbę modułów (71 zamiast 73), optymalizatorów (71 zamiast 73), a także zastosowanie inwertera 30 kW zamiast dwóch inwerterów 20 kW + 10 kW. Dla Odwołującego są to błędy merytoryczne dotyczące kluczowych elementów instalacji, a nie „omyłki pisarskie”. Odwołujący po trzecie zwrócił uwagę, że poprzez udzielone w dniu 9 lipca 2025 r. dodatkowe wyjaśnienia rażąco niskiej ceny i wskazanie w nich poprawnych parametrów, Proeko Energy Sp. z o.o. dokonał niedopuszczalnej korekty wyjaśnień. Dla Odwołującego poprawienie danych technicznych kluczowych urządzeń nie jest omyłką pisarską, lecz ingerencją w treść oferty.

Zgodnie zatem z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Mając na względzie wyżej opisany stan faktyczny oraz prawny, zdaniem Izby okoliczności podniesione w odwołaniu nie były wystarczającymi podstawami by uznać, że oferta Odwołującego powinna zostać odrzucona z postępowania jako niezgodna z warunkami zamówienia. Pomimo, że Izba dostrzega ścisłą relację pomiędzy procedurą wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny a treścią oferty wykonawcy, to jednak wywodzenie niezgodności oferty wykonawcy Proeko Energy Sp. z o.o. z warunkami zamówienia na podstawie wyjaśnień ceny nie znajduje uzasadnienia w niniejszym stanie faktycznym. Bezsprzecznie, treść pierwotnych wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawcy Proeko Energy Sp. z o.o., udzielonych w dniu 4 lipca 2025 r., prezentowała pewne rozbieżności względem wymagań postawionych przez Zamawiającego w SWZ. W szczególności zidentyfikowano, że Proeko Energy Sp. z o.o. w pierwotnych wyjaśnieniach dotyczących zaoferowanej ceny uwzględnił moduły fotowoltaiczne o mocy 580Wp zamiast wymaganych o mocy 555Wp, moduły w liczbie 71 szt. zamiast wymaganych 73 szt., optymalizatory w liczbie 71 szt. zamiast wymaganych 73 szt. oraz jeden inwerter o mocy 30kW zamiast dwóch o mocach 10kW i 20kW. Zwrócił na to uwagę sam Zamawiający, wzywając w zakresie stwierdzonych rozbieżności do dodatkowych wyjaśnień wykonawcę Proeko Energy Sp. z o.o. Rozbieżnościom nie przeczył też sam wykonawca, który wskazał, że doszło do omyłek pisarskich w treści pierwotnych wyjaśnień. Tym niemniej w ocenie Izby przedstawione w ten sposób wyjaśnienia nie mogły prowadzić do uznania, że zidentyfikowane w treści pierwszych wyjaśnień odnośnie zaoferowanej ceny rozbieżności, mają świadczyć o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia. W ocenie Izby brak jest przekonania do uznania stanowiska Odwołującego, że omawiane rozbieżności, wbrew dodatkowym wyjaśnieniom Proeko Energy Sp. z o.o., nie wynikały z omyłki pisarskiej po stronie tego wykonawcy. Wyobraźalnym dla Izby jest bowiem okoliczność, że z uwagi na konieczność udzielenia odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w ograniczonym czasowo terminie, może dochodzić do pewnych błędów po stronie wykonawcy. Należy podkreślić, że przeprowadzona procedura wyjaśniająca z art. 224 ustawy Pzp ma przede wszystkim pozwolić Zamawiającemu na ocenę, czy cena podana w ofercie przez wykonawcę jest uzasadniona i nie nosi znamion rażąco niskiej. Dlatego też, wystąpienie pewnych rozbieżności na etapie procedury wyjaśniającej, o ile nie wpływają one w sposób istotny na całokształt udzielonych przez wykonawcę wyjaśnień, nie powinno automatycznie prowadzić do najdotkliwszej sankcji w postaci wyeliminowania oferty z postępowania. W niniejszym stanie faktycznym sam Zamawiający zidentyfikował nieścisłość w wyjaśnieniach Proeko Energy Sp. z o.o. z treścią SWZ i w związku z tym wezwał do dodatkowych wyjaśnień oferenta, a wykonawca w odpowiedzi wskazał, że doszło do omyłki pisarskiej. Podkreślić trzeba, że Odwołujący czynności skierowania dodatkowego wezwania w ramach procedury wyjaśniającej nie zakwestionował w swoim odwołaniu. Odnotować również należy, że sprostowanie pozycji kalkulacyjnych dokonane przez Proeko Energy Sp. z o.o. nie powodowało, że kalkulacja poczyniona w pierwotnych wyjaśnieniach uległa jakiegokolwiek zmianie. Tym bardziej trudno mówić tu o niezgodności z warunkami zamówienia. Skoro więc Odwołujący, na którym to spoczywał w ramach tych zarzutów ciężar wykazania zasadności twierdzeń podniesionych w odwołaniu, nie wykazał, że rozbieżności w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny wykonawcy Proeko Energy Sp. z o.o. nie były wynikiem omyłki pisarskiej, a intencjonalnym założeniem zaoferowania przedmiotu zamówienia niezgodnego z treścią SWZ. Odwołujący zatem nie wykazał w sposób przekonujący dla Izby, że jego konkurent złożył ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Mając powyższe na uwadze – zarzuty nr 2 i nr 3 podlegały oddaleniu.

W konsekwencji nie można też uznać, mając na uwadze podniesione w treści odwołania okoliczności faktyczne, że

Zamawiający dopuścił się naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, wobec czego również **zarzut nr 4**, tj. zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji, nie zasługiwał na uwzględnienie.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Ponadto Izba nakazała zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 2 500 zł z tytułu nadpłaconej kwoty wpisu od odwołania. Należy bowiem wyjaśnić, że Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wysokości 10 000 zł, natomiast wysokość wpisu od odwołania wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawy o wartości mniejszej niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy Pzp wynosi 7500 zł.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący:.....