

WYROK

Warszawa, dnia 8 września 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 września 2025 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lipca 2025 roku przez wykonawcę PRZEDSIĘBIORSTWO INŻYNIERYJNE INMEL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającą Gminę Kołbaskowo

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE „HYDROE ADAM DZIK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Ustroniu Morskim

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę PRZEDSIĘBIORSTWO INŻYNIERYJNE INMEL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Poznaniu i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy), 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) oraz 89 zł 40 gr (osiemdziesiąt dziewięć złotych czterdzieści groszy) poniesioną przez wykonawcę tytułem wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu na posiedzenie/rozprawę.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3175/25

UZASADNIENIE:

Zamawiający Gmina Kołbaskowo prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Przystań wodna wraz z zagospodarowaniem terenu w Moczylach.”, nr referencyjny: ZP.271.1.2025.ŻS

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28 marca 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00167260.

W postępowaniu tym wykonawca PRZEDSIĘBIORSTWO INŻYNIERYJNE INMEL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Poznaniu (dalej jako „Odwołujący”) w dniu 28 lipca 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę działającego pod firmą Przedsiębiorstwo- Handlowo-Usługowe „HYDROBUD” A.D. Sp. z o.o z siedzibą w Ustroniu Morskim, mimo że wyjaśnienia ceny oferty Hydrobud potwierdzają rażąco niską cenę tej oferty, za którą nie będzie można zrealizować tego zamówienia w zgodzie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia i uznaniu tej oferty za najkorzystniejszą, mimo że powinna ona podlegać odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp w związku art. 224 ust. 6 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Hydrobud, z uwagi na to, że przekazane przez Hydrobud wyjaśnienia nie uzasadniają ceny tej oferty, tj. na ich podstawie nie można uznać, że Wybrany Wykonawca będzie w stanie zrealizować przedmiot zamówienia i wybrana oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej 22.07.2025 r.,

2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz odrzucenia oferty złożonej przez Hydrobud z uwagi na rażąco niską cenę tej oferty.

W uzasadnieniu powyższych zarzutów i żądań Odwołujący wskazał:

Wyjaśnienia złożone przez Hydrobud nie tylko nie uzasadniają ceny tej oferty, ale wręcz potwierdzają, że cena jego oferty nie jest rynkowa i Hydrobud nie będzie w stanie zrealizować za nią zamówienia.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, że Hydrobud nie złożył wyjaśnień ceny swojej oferty w przeważającej części swojej oferty, bowiem nie przedstawił przyjętych założeń kalkulacyjnych. W istocie wyjaśnienia zawierają wyłącznie podział kwoty ceny oferty na poszczególne elementy kosztowe (grupy robót).

Złożona przez Hydrobud wycena większości grup robót realizowanych przez podwykonawców nie została

obłożona żadną marżą (narzutem). Oferty podwykonawców opiewają na około 73% ceny ofertowej netto Hydrobud. Ponadto wycena niektórych grup robót jest nierealna, nawet w świetle własnych wyjaśnień i dowodów złożonych przez Hydrobud.

Wyjaśnienia nie zawierają elementów obligatoryjnych w postaci wykazania zgodności założonych wynagrodzeń za pracę z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie, bezwzględnie wskazanym przepisem wymagane.

Z wyjaśnień nie wynika, aby Hydrobud założył jakiegokolwiek marże oraz uzyskał zysk z realizacji tego zamówienia przy tej wycenie.

W dalszej części uzasadnienia Odwołujący wskazał, że Hydrobud przedstawił w ramach wyjaśnień, prócz wskazanych wyżej ofert podwykonawców i nielicznych dostawców, część opisową wyjaśnień oraz zestawienie tabelaryczne grup lub rodzajów poszczególnych robót wraz z przypisanymi do nich kwotami wycen. Jednak wyceny robót nie zawierają żadnego uzasadnienia odnoszącego się do struktury ich wyliczenia, tj. założonych nakładów pracy, materiałów i sprzętu. Wyceny te ani ich istotne elementy (praca, materiały, sprzęt) nie zostały jakkolwiek uzasadnione w części opisowej wyjaśnień ceny oferty.

Zdaniem Odwołującego metodyka wyjaśnień ceny oferty polegająca na dokonaniu podziału kwoty/ceny oferty na poszczególne części kosztowe jest niewystarczająca do wykazania, że cena oferty nie jest rażąco niska.

Odwołujący wskazał, że Hydrobud wprost z ofert podwykonawców przepisał do własnej oferty, bez jakichkolwiek narzutów, ceny na m.in.: obsługę geodezyjną (w pozycji 1 Kalkulacji na kwotę 55.000,00 zł netto), odwierty kontrolne (w pozycji 2 Kalkulacji w kwocie 46.500,00 zł netto), pogrążanie drenów i monitoring I w pozycji 7 Kalkulacji na kwotę 230.200,00 zł netto), dostawę i montaż kompletnych pomostów siatkobetonowych wraz z wyposażeniem (pozycja 13 Kalkulacji w kwocie 1.824.968,00 zł netto), wykonania konstrukcji stalowych przez podwykonawcę Kombinat Budowlany Hydrobud sp. z o.o. powiązany osobowo – w różnych pozycjach Kalkulacji na łączną kwotę oferty tego podwykonawcy wynoszącą 1.366.300,25 zł netto. Stąd łącznie nie uwzględnił w swojej ofercie żadnych narzutów na podwykonawstwo robót za 4.971.497,13 zł, co stanowi wartość 42% ceny oferty netto wybranej oferty.

Odwołujący zwrócił uwagę na pozycję nr 13 Kalkulacji na dostawę i montaż kompletnych pomostów siatkobetonowych. Oferta podwykonawcy Hullkon Marina Factory opiewa na kwotę 1.824.986,00 zł netto, która została przepisana do Kalkulacji bez żadnego narzutu. Z kolei zgodnie z warunkami płatności do momentu opuszczenia pomostów wytwórni Hullkon Marina Factory będzie obowiązany wnieść podwykonawcy 95% wartości oferty brutto tego podwykonawcy, tj. kwotę przekraczającą 2.100.000,00 zł. Biorąc pod uwagę czas niezbędny na transport, wykonanie montażu pomostów na placu budowy oraz termin płatności faktury częściowej Hydrobud będzie musiał przez minimum 2 miesiące finansować ten element zamówienia, nim otrzyma płatność od Zamawiającego. Zakładając 10% kosztów obsługi kredytu obrotowego obsługa finansowa tego zamówienia podwykonawczego wyniesie około 35.000,00 zł za dwa miesiące. Oferta Hydrobud nie uwzględniła tego kosztu.

Hydrobud przedstawił ofertę brokera ubezpieczeniowego SM Salomon Brokerzy na ubezpieczenie OC tego kontraktu oraz gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy, której koszt ma wynieść łącznie 135.000,00 zł. Z Kalkulacji nie wynika, aby Hydrobud uwzględnił ten koszt, ponieważ z Kalkulacji nie wynika, żeby uwzględnił jakiegokolwiek koszty pośrednie.

W akapicie (10) wyjaśnień Hydrobud wskazuje co prawda, że: Wykonawca kalkulując ofertę założył zysk na poziomie ok. 5 %. Jednak analiza Kalkulacji wprost wskazuje na to, że Hydrobud nie skalkulował żadnych narzutów i żadnego zysku w tej ofercie. W podsumowaniu Kalkulacji na stronie 5 Hydrobud wprost wskazuje, że Wartość kosztorysowa robót bez narzutów kosztorysu wynosi: 11 817 000,00 zł.

Odwołujący wskazał również na brak wyjaśnień dot. kosztów pracy. Żaden z elementów wyjaśnień: ani przedstawiony w ramach wyjaśnień Kosztorys, ani część opisowa wyjaśnień ceny oferty nie zawiera wskazania przyjętej przez Hydrobud stawki lub stawek wynagrodzenia osób, które mają być zatrudnione przy realizacji zamówienia podstawie umowy o pracę. Hydrobud nie przedstawił też żadnych dowodów w tym zakresie, które jakkolwiek uprawdopodobniałyby uwzględnienie w kalkulacji ceny oferty ww. wytycznych.

Hydrobud nigdzie nie wyjaśnił kosztów sprzętu. Do wyjaśnień załączył jedynie zestawienie rzekomo posiadanego sprzętu. Natomiast w części opisowej wyjaśnień wielokrotnie powtarza, że Wykonawca dysponuje własnym sprzętem, stąd koszty jego użytkowania ograniczone są do minimum. Każdy, nawet własny sprzęt generuje koszty wynikające ze zużywania paliw, środków smarnych, chłodziw, innych środków związanych z eksploatacją, części szybko zużywających się czy awarii, które losowo się zdarzają. Pojazdy generują potrzebę ubezpieczeń czy amortyzacji.

W ocenie Odwołującego przedstawione w Kalkulacji wyceny niektórych istotnych pozycji są istotnie zaniżone w

stosunku do wymogów określonych w opisie przedmiotu zamówienia. Hydrobud istotnie zaniżył koszt wykonania Platformy roboczej wycenionej w pozycji 3.2 Kalkulacji, gdzie wskazał kwotę netto 137.398,19 zł netto za wykonanie platformy roboczej zgodnie z kalkulacją własną sporządzoną rzekomo wg dokumentacji projektowej. Hydrobud zaniżył koszt podstawowego budulca w postaci piasku, nie uwzględnił w ogóle kosztów pozostałych materiałów, np. geowłókniny, kosztów koszt transportu technologicznego do miejsca wbudowania, rozłożenia warstwami i zagęszczania oraz układania geowłókniny, kosztów pracy oraz kosztów sprzętu. Oferta Hydrobud nie zawiera wkalkulowanego ryzyka, że w zależności od stanu rzeki, konieczne może się okazać użycie do budowy platformy roboczej droższego piasku – w cenie 34,00 zł netto / tona transportowanego samochodami.

Hydrobud istotnie zaniżył koszt wykonania materaca taflowego wycenionego w pozycji 11 Kalkulacji, gdzie wskazał cenę jednostkową 30,87 zł netto za m² materaca i skalkulował całą pozycję na kwotę 124.961,76 zł netto za wykonanie 4048 m² materaca. Zdaniem Odwołującego przy wyliczeniach nie uwzględniono kosztu drutu stalowego czy użycia sprzętu z uwagi na brak danych w ofercie Hydrobud. Niemniej podana przez Hydrobud cena stanowi nie więcej niż 1/3 realnych kosztów ceny jednostkowej tej pozycji wyliczanej wg wskazanego KNR. Zatem ostateczna wycena pozycji 11 za wykonanie 4048 m² materaca taflowego powinna kształtować się w okolicach 350.000,00 – 370.000,00 zł netto, podczas kiedy Hydrobud zaniżył wycenę tej pozycji do około 1/3 jej wartości.

Hydrobud istotnie zaniżył koszt wykonania robót polegających na Wykonaniu na budowie i montażu konstrukcji spawanych – masa 14 elementu 200 kg wycenianych wg KNNR 7 0208-07 w pozycjach nr 19, 37 i 69 Kalkulacji. Odwołujący wskazał, że ceny robót określonych w tych pozycjach zostały wycenione znacznie poniżej ich wartości rynkowej i powinny być ustalone w wysokości przynajmniej około 10,00 zł – 12,00 zł netto za kilogram wykonania i montażu konstrukcji stalowych na budowie, podczas gdy zostały wycenione na poziomie 5,14 zł za kilogram wykonanej konstrukcji. Odwołujący wskazał, że zakres tych robót obejmuje wycięcie na budowie elementów do montażu z blach o grubości 15 mm, przygotowanie tych elementów polegające na oczyszczeniu (piaskowaniu) i naniesieniu warstw ochronnych przez malowanie bądź natrysk, następnie wspawanie elementów do konstrukcji spawem pachwinowym i zabezpieczenie antykorozyjne połączeń (spawów). Konieczne jest przy tym użycie sprzętu w postaci dźwigu lub podnośnika przy montażu spawaniem elementów na wysokości. Dla porównania Odwołujący wskazał, że roboty polegające na przygotowaniu zbrojenia konstrukcji betonowych w pozycji 30 Kalkulacji, które polegają de facto na docięciu na placu budowy prętów zbrojeniowych, ułożeniu dociętych prętów i połączeniu (skręceniu) prętów drutem stalowym, co jest niepomernie prostszą pracą, mniej energochłonną, czasochłonną i materiałochłonną robotą (nie wymaga piaskowania, malowania, spawania) Hydrobud wycenił na cenę jednostkową 6,15 zł netto / kg (zbrojenia). W ocenie Odwołującego z powyższego jasno wynika, że Hydrobud zaniżył wycenę pozycji 19 i 69 Szczegółowej kalkulacji Wykonawcy do około 1/2 ich wartości realnej.

Pismem z dnia 28 sierpnia 2025 r., stanowiącym odpowiedź na odwołanie, Zamawiający ustosunkował się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego wskazując, że uwzględni odwołanie w całości.

Wykonawca GENERAL ENGINEERING KOWAL Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego. Izba postanowiła nie dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wskazany wykonawca nie wykazał interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Odwołującego.

Wykonawca PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE „HYDROBUD” ADAM DZIK SPÓŁKA OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Ustroniu Morskim zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 1 września 2025 r. Uczestnik postępowania wniósł sprzeciw co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu oraz ustosunkował się do zarzutów podniesionych w odwołaniu i wniósł o ich oddalenie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron i Uczestnika postępowania wyrażone odpowiednio w odwołaniu, piśmie procesowym ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego dowody niestanowiące części dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, złożone przez:

1. Odwołującego na posiedzeniu, tj.: wyliczenie własne kosztu wytworzenia konstrukcji stalowych wraz z ofertą *na fakt*: rynkowej ceny wytworzenia konstrukcji; wyliczenie własne kosztu wytworzenia materaca kaflowego wraz z ofertami *na fakt*: wadliwej wyceny tego elementu zamówienia przez przystępującego.
2. Uczestnika postępowania wraz z pismem procesowym, tj.: oferty podwykonawców *na fakt*: że jest możliwość uzyskania jeszcze niższych cen niższe przyjęte przez wykonawcę w kalkulacji.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wykonanie robót budowlanych polegających na budowie przystani wodnej wraz z zagospodarowaniem terenu. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w załączniku nr 10 do SWZ.

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert z dnia 16 maja 2025 r. w postępowaniu wpłynęło siedem ofert:

- AARSLEFF Sp. z o.o., Warszawa za cenę ofertową 28 270 320 zł.
- GE Kowal Sp. z o.o., Szczecinie za cenę ofertową 20 392 170 zł.
- Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Hydrobud” A.D. Sp. z o.o., Ustronie Morskie za cenę ofertową 14 534 910 zł.
- Przedsiębiorstwo Inżynieryjne INMEL Sp. z o.o., Poznań za cenę ofertową 18 696 000 zł.
- Przedsiębiorstwo Usług Hydrotechnicznych „RUSIECKI” Adam Rusiecki Sp. z o.o., Szczecin za cenę ofertową 25 234 668,63 zł.
- Sorted Sp. z o.o., Piaseczno za cenę ofertową 27 617 190 zł.
- Topatotera Sp. z o.o., Knurów za cenę ofertową 26 988 085 zł.

Pismem z dnia 19 maja 2025 r. Zamawiający wezwał Uczestnika postępowania do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny.

Uczestnik postępowania, w terminie wskazanym przez Zamawiającego, udzielił stosownych wyjaśnień.

Treść wezwania do złożenia wyjaśnień oraz treść wyjaśnień nie była sporna. Pisma znajdują się w aktach sprawy. Powtarzanie ich treści, z uwagi na ich obszerność oraz przytoczenie fragmentów w odwołaniu, piśmie procesowym, Izba uznała za zbędne.

Stan faktyczny w niniejszej sprawie nie był sporny, sporna była jedynie jego ocena prawna. Oś sporu koncentrowała się na ocenie wyjaśnień złożonych przez Uczestnika postępowania dotyczących wyliczenia ceny.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 ustawy Pzp, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia wskazać należy, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.*

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp *Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.*

Z kolei ust. 6 art. 224 ustawy Pzp stanowi, że *Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.*

Przypomnieć należy, że ceną rażąco niską jest cena nierealistyczna, tzn. taka za którą nie jest możliwe wykonanie zamówienia w należyty sposób i która wskazuje na zamiar realizacji zamówienia poniżej kosztów własnych wykonawcy, niepozwalająca na wygenerowanie przez niego zysku. Co jednak istotne, dysproporcja cen zaoferowanych przez wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest niewystarczająca do uznania, że cena niższa podana przez jednego z nich jest ceną rażąco niską.

Nie ulega wątpliwości, że w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego ceny są dostosowywane tak, aby były niższe w porównaniu do ofert pozostałych wykonawców, co jest naturalną konsekwencją konkurencji. Na rynku zamówień publicznych uwidacznia się niezdrowa praktyka eliminowania konkurencji poprzez próbę wykazania, że dany wykonawca złożył zbyt ogólne wyjaśnienia dotyczące wyliczenia ceny, przedłożył za mało dowodów, wybrał niewłaściwą metodę wyliczenia ceny, czy też nie ujął w wyjaśnieniach – w ocenie innego wykonawcy - istotnych kosztów. Warto zwrócić również uwagę, że każdy z wykonawców może przyjąć inne założenia kalkulacyjne.

Zgodnie z art. 537 ustawy Pzp ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego. Powyższe nie zwalnia jednak Odwołującego z konieczności uzasadnienia zarzutów odwołania w sposób, który przekona Izbę o ich słuszności i pozwoli na ich weryfikację w oparciu o przedłożone dowody.

Odwołujący swoje wywody opiera na pewnych, wybranych przez siebie i dostosowanych do okoliczności, założeniach

i pozycji nawet nie próbując wykazać, że wskazane elementy są istotną częścią składową ceny lub kosztu. To po pierwsze. Po drugie, Odwołujący wybrał kilka pozycji ujętych w kalkulacji Uczestnika postępowania, które w jego ocenie są zaniżone nie przedkładając żadnego dowodu na potwierdzenie swoich twierdzeń. Odwołujący przedłożył dwie oferty, do wybranych przez siebie dwóch pozycji, tj. wytworzenia materaca kaflowego oraz konstrukcji stalowych twierdząc, że to właśnie z tych ofert wynika jakie są ceny rynkowe. Twierdzenie Odwołującego nie zasługiwały na aprobatę. Za abstrakcyjne należało uznać twierdzenie, że na ponad 100 firm (jak sam wskazał Odwołujący) jedna oferta stanowi o cenie rynkowej i to akurat ta przedłożona przez Odwołującego.

Z doświadczenia życiowego wynika, że do każdej pozycji, z każdego kosztorysu i w każdym zamówieniu, wykonawca zarzucający rażąco niską cenę innemu wykonawcy znajdzie ofertę, która będzie znacznie wyższa, niż oferta na którą powołuje się dany wykonawca. To jednak za mało aby uznać, że oferta zawiera rażąco niską cenę.

Odwołujący próbował wzbudzić wątpliwości co do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, jak i możliwości wykonania zamówienia. Jednak, aby móc odrzucić ofertę jako zawierającą rażąco niską cenę należy wykazać, że wykonawca ma zamiar zrealizować zamówienie poniżej kosztów własnych, co skutkować będzie nienależytym wykonaniem zamówienia. Biorąc pod uwagę specyfikę postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, przede wszystkim konkurencyjność cenową, Izba badając wyjaśnienia wykonawcy dotyczące ceny nie może opierać się na przypuszczeniach Odwołującego i uznać jego założenia za prawidłowe.

Reasumując, przedstawione przez Odwołującego twierdzenia należało uznać za gołosłowne, nieoparte jakimkolwiek materiałem dowodowym.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 zdanie pierwsze w zw. z § 2 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Izba, pomimo wniosku Uczestnika postępowania, nie zasądziła na jego rzecz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika. Zgodnie z § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia do postępowania odwoławczego zalicza się koszty w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące m.in. wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych. Uczestnik postępowania nie złożył do akt ani rachunku, ani faktury, ani też spisu kosztów.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....