Sygn. akt: KIO 3142/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 8 września 2025 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej Odwoławczejw dniu 28 lipca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum: Makropol Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Makropol TP Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Silezjan System Security Biuro Ochrony Mienia sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Silezjan Security Biuro Ochrony Mienia sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Spotkania Kultur w Lublinie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum: Makropol Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Makropol TP Sp. z o.o. z siedzibą

w Poznaniu, Silezjan System Security Biuro Ochrony Mienia sp. z o.o. z siedzibą

we Wrocławiu, Silezjan Security Biuro Ochrony Mienia sp. z o.o. z siedzibą

we Wrocławiu kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..

Sygn. akt: KIO 3142/25

Uzasadnienie

Zamawiający Centrum Spotkania Kultur w Lublinie Plac teatralny 1, 20-029 Lublin, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym
na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U.
z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp", pn. „Całodobowa ochrona fizyczna osób i mienia Centrum Spotkania Kultur w Lublinie" (numer referencyjny: CSK.ZP.26.1.5.2025.WW).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 8 maja 2025 r, za numerem 2025/BZP 00221901.

28 lipca 2025 r. odwołanie wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum: Makropol Sp. z o.o., 60-831 Poznań, ul. Zacisze 8, Makropol TP
Sp. z o.o. 60-831 Poznań, ul. Zacisze 8, Silezjan System Security Biuro Ochrony Mienia
sp. z o.o. 52-114 Wrocław, ul. Centralna 24, Silezjan Security Biuro Ochrony Mienia sp. z o.o. 52-114 Wrocław, ul. Centralna 24, wobec czynności i zaniechań czynności zamawiającego
w postępowaniu o udzielenie zamówienia

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy:

1)art. 226 ust 1 pkt. 8 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego niepodlagającej odrzuceniu;

2)art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie zamawiającego do wezwania wybranego wykonawcy do złożenia wyjaśnień;

3)art. 253 ust 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia: FM INTEGRATED SOLUTIONS Sp. z o. o., ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, Impel Facility Services Sp o.o., ul. A. Słonimskiego 1,

50-304 Wrocław, Profer Sp. z o.o., ul. Bobrowa 4, 43-316 Bielsko – Biała, Lernen Polska

Sp. z o.o., ul. Cz. Miłosza 13, 50-304 Wrocław.

Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania w całości;

2) nakazanie unieważnienia czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej;

3) powtórzenia czynności obejmującej przeprowadzenie badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu, w tym

ponowną ocenę oferty odwołującego;

4) wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej;

5) fakultatywnie: ponowną ocenę czy wobec wybranego wykonawcy konsorcjum: FM INTEGRATED SOLUTIONS Sp. z o. o., Impel Facility Services Sp. z o.o., Profer Sp. z o.o., Lernen Polska Sp. z o.o., nie zachodzi zarzut rażąco niskiej ceny;

6) nakazanie sporządzenia kompletnego uzasadnienia odrzucenia oferty odwołującego spełniającego wymogi określone w art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

27 sierpnia 2025 r. zamawiający poinformował drogą korespondencji elektronicznej, że 31 lipca 2025 r. unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym, zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, to jest odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający pismem z 31 lipca 2025 r. unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia.

Izba ustaliła, że według stanu na dzień wydania niniejszego postanowienia, nie odnotowano w odpowiednim rejestrze złożenia odwołania do 5 sierpnia 2025 r. na czynność unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia z 31 lipca 2025 r.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ postępowanie odwoławcze jest zbędne - nie istnieją czynności zaskarżone w odwołaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437) - izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..…