

WYROK

Warszawa, dnia 8 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

Protokolant: **Adam Skowroński**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lipca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Praxima Krakpol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini oraz WROTOM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Areszt Śledczy w Krakowie**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Praxima Krakpol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini oraz WROTOM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie** i

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Praxima Krakpol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini oraz WROTOM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie**, tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3119/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Areszt Śledczy w Krakowie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, pn. „Świadczenie kompleksowej usługi pralniczej zgodnie z wymogami sanitarno-epidemiologicznymi dla Aresztu Śledczego w Krakowie” (nr postępowania: 5/D/Kw/25).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2025/BZP 00278186 z dnia 13.06.2025 r.

W dniu 28 lipca 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Praxima Krakpol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini oraz WROTOM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie wnieśli odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) (dalej jako: „ustawa”) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy D.S. mimo, że Wykonawca nie spełniał warunków udziału w postępowaniu,

2. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy oraz art. 16 pkt 1 ustawy poprzez przeprowadzenie wadliwego badania i oceny ofert i wybór oferty Wykonawcy D.S. jako oferty najkorzystniejszej, pomimo faktu, że Wykonawca nie spełniał warunków udziału w postępowaniu i jego oferta winna podlegać odrzuceniu, a tym samym naruszenie zasady przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosil o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,

2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty Wykonawcy D.S. jako najkorzystniejszej,

3. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

4. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Wykonawcy D.S.,

5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Praxima

Krakpol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini oraz WROTOM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, Zamawiający pismem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 sierpnia 2025 r. (pismo z dnia 26 sierpnia 2025 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Stan prawny ustalony przez Izbę:

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy PZP:

1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, konfrontując je z zebrany w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że sformułowane przez Odwołującego zarzuty nie znajdują oparcia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie w powyższym zakresie.

Izba zważyła, iż zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy D.S. mimo, że Wykonawca nie spełniał warunków udziału w postępowaniu, jest w ocenie Izby niezasadny.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, iż Zamawiający w rozdziale VI SWZ (Warunki udziału w postępowaniu) wskazał, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy w ciągu ostatnich 3 lat wykonali minimum 2 usługi odpowiadające swojemu rodzajowi przedmiotowi zamówienia (obejmujące pranie i dezynfekcję bielizny szpitalnej) na kwotę co najmniej: 150 000,00 zł brutto każda. Z kolei w rozdziale VIII ust. 2 SWZ (Oświadczenia i dokumenty, jakie zobowiązani są dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wykazania braku podstaw wykluczenia (podmiotowe środki dowodowe)) Zamawiający wprowadził następujący wymóg: „Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć wykaz usług porównywalnych z usługami stanowiącymi przedmiot zamówienia, wykonanych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane (według Załącznika Nr 4), wraz z załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy”.

Jednocześnie w rozdziale III SWZ (Opis przedmiotu zamówienia) Zamawiający wskazał, iż przedmiotem zamówienia jest w szczególności: „a) świadczenie kompleksowej usługi pralniczej zgodnie z wymogami sanitarno –

epidemiologicznymi dla procesów dezynfekcji i prania w zależności od asortymentu, skażenia bielizny, w tym również zgodnie z technologią i warunkami obowiązującymi w podmiotach leczniczych, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy w pralniach i farbiarniach z dnia 27 kwietnia 2000 r. (Dz. U. Nr 40, poz. 469), rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych zasad BHP (tj. Dz. U. z 2003 r., Nr 169, poz. 1650);

b) zastosowanie preparatów posiadających aktualne certyfikaty, oznaczone CE, Deklaracje Zgodności WE i wpis w Urzędzie Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych lub inny dokument potwierdzający dopuszczenie do obrotu tego środka na terenie RP i UE jeżeli dotyczy, na produkty przeznaczone do dezynfekcji bielizny i dopuszczone do obrotu zgodnie z ustawą z dnia 9 października 2015 r. o produktach biobójczych (Dz. U. z 2018, poz. 2231). Środki piorąco – dezynfekujące jako środki o przydatności do prania bielizny szpitalnej muszą działać na wirusy, bakterie, prątki, grzyby (skutecznie działające na B, F, V, TBc), pranie zgodnie z normą EN-14065”.

Izba zważa, iż wykonawca D.S. wraz z ofertą złożył Wykaz dostaw porównywalnych z usługami stanowiącymi przedmiot zamówienia, stanowiący załącznik nr 4 do SWZ, w którym to Wykazie wskazał trzy podmioty, na rzecz którego usługa została wykonana:

- 1) Izba Wyrzeźwień w Sosnowcu ul. Piotrkowska 23, 41-200 Sosnowiec; wartość brutto usługi: 287 980 PLN; data wykonania usługi: 06-2017- obecnie;
- 2) LUX MED Sp. z o.o. ul. Szturmowa 2, 02-678 Warszawa, wartość brutto usługi: 194 000 PLN; data wykonania usługi: 08-2020 – obecnie;
- 3) Centrum medyczne ENEL-MED Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Słomińskiego 19 lok. 524, 00-195 Warszawa, wartość brutto usługi: 152 000 PLN; data wykonania usługi: 11-2022 – obecnie.

Na pytanie zawarte w ww. Wykazie, Czy przedmiotem umowy było pranie bielizny szpitalnej tak/ nie, wykonawca D.S. wpisał „TAK” w stosunku do każdego podmiotu, w którym była wykonywana usługa. Dodatkowo wykonawca D.S. dołączył referencje wystawione przez Centrum Medyczne Enel-Med. S.A. z dnia 24 czerwca 2025 r., referencje wystawione przez LUX MED Sp. z o.o. z dnia 24 czerwca 2025 r. oraz referencje wystawione przez Izbę Wyrzeźwień w Sosnowcu z dnia 18 lipca 2024 r.

Następnie Odwołujący pismem skierowanym do Zamawiającego w dniu 3 lipca 2025 r. wskazał między innymi, że: „Izba Wyrzeźwień w Sosnowcu w żaden sposób nie jest związany z sektorem szpitalnym. Ponadto załączone referencje zostały wystawione w dniu 18.07.2024 r., a Wykonawca oświadczył, że nadal świadczy usługę dla tego Zamawiającego. Referencje te powinny zostać odrzucone z uwagi na fakt, iż w przypadku świadczeń ciągłych i usług nadal wykonywanych referencje powinny być wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Należy również zwrócić uwagę na referencje wystawione przez Lux Med oraz Centrum Medyczne ENEL-MED. Wskazani przez Wykonawcę - DAWID STROISZ Exquisite Cleaners Zamawiający są podmiotami posiadającymi gabinety specjalistyczne, nie prowadzą zaś żadnych usług związanych z działalnością szpitala posiadającego oddziały i leczącego stacjonarnie pacjentów. Powyżsi Klienci zgodnie z informacjami zawartymi na stronach internetowych są placówkami posiadającymi gabinety lekarskie oferującymi usługi diagnostyczne. Nie posiadają zaś żadnych oddziałów, ani pomieszczeń umożliwiających świadczenie całodobowej opieki medycznej dla pacjentów wymagających hospitalizacji.”.

W dalszej kolejności, Zamawiający w dniu 11 lipca 2025 r. na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP wezwał Wykonawcę D.S. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, tj. złożenia wykazu wykonanych dostaw, które spełniają warunki udziału w postępowaniu: o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy w ciągu ostatnich 3 lat wykonali minimum 2 usługi odpowiadające swojemu rodzajowi przedmiotowi zamówienia (obejmujące pranie i dezynfekcję bielizny szpitalnej) na kwotę co najmniej: 150 000,00 zł brutto każda. Wskazano jednocześnie, że do wykazu powinny być załączone referencje lub inne dowody potwierdzające, że wykazane usługi zostały wykonane w sposób należyty. W przypadku wykazania usług nadal wykonywanych referencje powinny być wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu przekazania dokumentów.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Wykonawca D.S. przedłożył Zamawiającemu Wykaz dostaw porównywalnych z usługami stanowiącymi przedmiot zamówienia stanowiący załącznik nr 4 do SWZ, w którym to Wykazie wskazał dwa podmioty, na rzecz którego usługa została wykonana:

- 1) Izba Wyrzeźwień w Sosnowcu ul. Piotrkowska 23, 41-200 Sosnowiec; wartość brutto usługi: 287 980 PLN; data wykonania usługi: 06-2017- obecnie;
- 2) Pogodny Dom Seniora Strzelców Bytomskich 11, 41-500 Chorzów, wartość brutto usługi: 171 000 PLN; data wykonania usługi: 01-2022 – obecnie.

Na pytanie zawarte w ww. Wykazie, Czy przedmiotem umowy było pranie bielizny szpitalnej tak/ nie, wykonawca D.S.

wpisał „TAK” w stosunku do każdego podmiotu, w którym była wykonywana usługa. Do przedmiotowego Wykazu załączono również referencje obu wskazanych wyżej podmiotów wystawione przez Izbę Wyrzeźwień w Sosnowcu z dnia 11 lipca 2025 r. oraz referencje wystawione przez Pogodny Dom Seniora w Chorzowie z dnia 11 czerwca 2025 r.

Izba zważyła, iż istota sporu w przedmiotowym postępowaniu sprowadzała się do tego, iż w ocenie Odwołującego przedłożony przez Wykonawcę D.S. Wykaz dostaw porównywalnych z usługami stanowiącymi przedmiot zamówienia wraz z referencjami nie odpowiadają wymogom określonym w rozdziale VI oraz VIII SWZ, w szczególności w zakresie możliwości zakwalifikowania usług wykonywanych przez Wykonawcę na rzecz Izby Wyrzeźwień w Sosnowcu oraz Pogodnego Domu Seniora w Chorzowie jako porównywalne, a taką „usługą porównywalną byłaby usługa świadczona na rzecz podmiotu leczniczego”.

Biorąc powyższe pod uwagę, niewątpliwie Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia określił, iż świadczenie kompleksowej usługi pralniczej powinno odbywać się również „zgodnie z technologią i warunkami obowiązującymi w podmiotach leczniczych”.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, iż na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale VI SWZ, Izba wzięła pod uwagę całokształt dokumentacji postępowania, tj. zarówno Wykaz usług porównywalnych wraz z referencjami złożonymi wraz z ofertą przez wykonawcę D.S. oraz na wezwanie Zamawiającego z dnia 11 lipca 2025 r.

W ocenie Izby, na podstawie dowodów złożonych wraz z odwołaniem w postaci wydruków z Rejestru Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą, Izba Wyrzeźwień w Sosnowcu oraz Pogodny Dom Seniora w Chorzowie nie figurują w ww. Rejestrze. Jednakże, zdaje się nie zauważać Odwołujący, iż wskazane wraz z ofertą przez wykonawcę D.S. podmioty, na rzecz których świadczył usługi, tj. LUX MED Sp. z o.o. i Centrum Medyczne Enel-Med. S.A. są podmiotami leczniczymi, które w ramach swojej działalności świadczą usługi zdrowotne zarówno stacjonarnie, jak i ambulatoryjnie oraz w swojej strukturze posiadają szpitale, co potwierdzają dowody wniesione przez Zamawiającego w postaci wydruków z Księgi Rejestrowej Nr 000000007392 Lux Med. Sp. z o.o. oraz z Księgi Rejestrowej Nr 000000008610 Centrum Medyczne ENEL-MED. S.A.

Biorąc powyższe pod uwagę, mimo, że Zamawiający wezwał do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych z dnia 11 lipca 2025 r., to zdaniem Izby już złożony wraz z ofertą Wykaz usług porównywalnych z referencjami, był wystarczający do stwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w szczególności że w rozdziale VI SWZ Zamawiający wymagał dla spełnienia warunków udziału w postępowaniu „minimum 2 usługi odpowiadające swojemu rodzajowi przedmiotowi zamówienia (obejmująca pranie i dezynfekcję białizny szpitalnej)”. W ocenie Izby, takimi dwoma usługami odpowiadające swojemu rodzajowi przedmiotowi zamówienia, były usługi świadczone na rzecz LUX MED Sp. z o.o. i Centrum Medyczne Enel-Med. S.A. Tym samym, wskazanie w Wykazie usług porównywalnych wraz z referencjami przez wykonawcę D.S. podmiotów w postaci Izby Wyrzeźwień w Sosnowcu oraz Pogodny Dom Seniora w Chorzowie, mimo, że zdaniem Izby nie są to podmioty lecznicze (brak wpisania do odpowiedniego rejestru), w realiach niniejszej sprawy nie miało w ocenie Izby żadnego znaczenia dla spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez ww. wykonawcę.

Co istotne, zdaniem Izby Odwołujący oparł całe swoje odwołanie na braku wykazania przez wykonawcę D.S. świadczenia usług pralniczych „na rzecz podmiotów leczniczych” w stosunku do Izby Wyrzeźwień w Sosnowcu oraz Pogodnego Domu Seniora w Chorzowie, nie odnosząc się w żaden sposób do usług świadczonych na rzecz LUX MED Sp. z o.o. i Centrum Medyczne Enel-Med. S.A. W treści odwołania pojawia się de facto jedno zdanie o następującej treści: „Dodatkowo podkreślono, że również dwie pozostałe referencje przedstawione przez ww. Wykonawcę, tj. wystawione przez Lux Med oraz Centrum Medyczne ENEL-MED nie odpowiadają wymogom stawianym przez Zamawiającego”.

W ocenie Izby jakkolwiek szersza argumentacja faktyczna Odwołującego co do powyższych podmiotów oraz złożonych przez te podmioty referencji, pojawiła się dopiero w piśmie procesowym Odwołującego z dnia 2 września 2025 r. W związku z powyższym, Izba uznała argumentację Odwołującego zawartą w ww. piśmie jako spóźnioną. Należy bowiem zauważyć, że zgodnie z art. 555 ustawy PZP, Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.

Konkludując, w ocenie Izby zarzut nr 1 jest niezasadny, a w konsekwencji zarzut nr 2 okazał się również niezasadny. Pozostałe dowody wniesione przez Odwołującego nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący:

