Sygn. akt: KIO 3101/25 Warszawa, 08 września 2025 r.

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Mlącka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 08 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lipca 2025 rokur. przez Odwołującego Comp S.A. (ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego PGE Dystrybucja S.A. (ul. Garbarska 21A, 20-340 Lublin)

przy udziale uczestnika postepowania po stronie Zamawiającego Innergo Systems sp. z o.o. (ul. Odrowąża 15, 03-310 Warszawa)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Comp S.A. (ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa) kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 3101/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający PGE Dystrybucja S.A.prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Wymiana routerów WAN OT".

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 23 maja 2025 roku pod numerem Dz.U. OJ S 99/2025.

25 lipca 2025 roku Odwołujący Comp S.A.wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 11 ust. 2 Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz w związku z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia Odwołującemu dokumentu „Wyjaśnienia dotyczące braku podstaw do wykluczenia z art. 109 ust. 1 Pzp" wraz z załącznikami, pomimo że Wykonawca Innergo Systems sp. z o.o. nie dokonał skutecznego zastrzeżenia wyjaśnień i informacji w nim zawartych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności oceny oferty Wykonawcy Innergo Systems sp. z o.o. w zakresie skuteczności zastrzeżenia dokumentu „Wyjaśnienia dotyczące braku podstaw do wykluczenia z art. 109 ust. 1 Pzp" wraz z załącznikami, odtajnienia dokumentu „Wyjaśnienia dotyczące braku podstaw do wykluczenia z art. 109 ust. 1 Pzp" wraz z załącznikami.

30 lipca 2025 roku do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie Wykonawca Innergo Systems sp. z o.o.

04 września 2025 roku Zamawiający przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.

05 września 2025 roku do Wykonawcy Innergo Systems sp. z o.o. zostało przesłane wezwanie do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu (wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w całości) w terminie 3 dni od doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

08 września 2025 roku Wykonawca Innergo Systems sp. z o.o. przesłał pismo, w którym oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania. Oświadczył, że popiera wniosek Zamawiającego o umorzenie postępowania odwoławczego.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:

……