

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8.09.25 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron postępowania odwoławczego i Uczestnika w dniu 8 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lipca 2025 r. przez Odwołującego: **Przedsiębiorstwo Modernizacji Obiektów Przemysłowych CEMA S.A. z/s w Opolu** (ul. Budowlanych 52, 45124 Opole) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Zespół Elektrociepłowni Wrocławskich Kogeneracja S.A. we Wrocławiu** (ul. Łowiecka 24, 50220 Wrocław),

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

1. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: **Przedsiębiorstwo Modernizacji Obiektów Przemysłowych CEMA S.A. z/s w Opolu** (Budowlanych 52, 45124 Opole) kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: KIO 3100/25

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lipca 2025 r. przez Przedsiębiorstwo Modernizacji Obiektów Przemysłowych CEMA S.A. z/s w Opolu (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Zespół Elektrociepłowni Wrocławskich Kogeneracja S.A. we Wrocławiu. Przedmiotem zamówienia publicznego jest „Sukcesywne dostawy zespołów mielących do młynów węglowych dla Zespołu Elektrociepłowni Wrocławskich KOGENERACJA S.A.”, n postępowania: POST/PEC/PEC/UZI/00215/2025, numer publikacji ogłoszenia: 190394-2025, numer wydania Dz.U. S 59/2025. Odwołujący podał: (...) zarzucam naruszenie następujących przepisów prawa:

– art. 128 ust. 1 p.z.p. poprzez brak ponownego wezwania oferenta Magotteaux S.A. do złożenia podmiotowych środków dowodowych w sytuacji gdy oferent nie złożył ich w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego na podstawie art. 126 ust. 1 p.z.p. i uwzględnienie złożonych przez oferenta podmiotowych środków dowodowych po upływie w/w terminu oraz uwzględnienie podmiotowych środków dowodowych złożonych z naruszeniem § 15 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy;

– art. 226 ust. 1 pkt 2 c) poprzez brak odrzucenia oferty Magotteaux S.A. w sytuacji gdy wykonawca nie złożył podmiotowych środków dowodowych w terminie wskazanym przez Zamawiającego; co w konsekwencji spowodowało naruszenie

– art. 16 p.z.p. poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania;

2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez Magotteaux S.A.;

3. nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty Magotteaux S.A.

4. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania pozostałych ofert;

5. (...)

W zakresie postępowania dowodowego wniósł o przeprowadzenie dowodu z dokumentów:

1. Specyfikacja Warunków Zamówienia celem wykazania faktu sposobu wyboru oferty najkorzystniejszej, warunków udzielenie zamówienia, konieczności przedłożenia podmiotowych środków dowodowych;

2. informacja z otwarcia ofert z dnia 15 maja 2025 r. celem wykazania faktu ofert złożonych przez wykonawców;

3. wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych z dnia 28 maja 2025 r. celem wykazania faktu zobowiązania wykonawcy Magotteaux S.A. do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych, terminu ich przekazania;

4.odpowieź na wezwanie z dnia 28 maja 2025 r. datowana na 6 czerwca 2025 r. podmiotowe Źródki dowodowe złoŹone przez Magotteaux S.A. celem wykazania faktu złoŹenia po wskazanym przez Zamawiającego terminie, braku prawidłowego złoŹenia podmiotowych Źródków dowodowych;

5.informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 16 lipca 2025 r. celem wykazania faktu wyboru oferty Magotteaux S.A. pomimo złoŹenia podmiotowych Źródków podmiotowych po terminie, braku wezwania Magotteaux S.A. do ponownego złoŹenia Źródków podmiotowych, wyboru oferty Magotteaux S.A. z naruszeniem regulacji p.z.p.;

6.screeny negatywnie zweryfikowanych podpisów pod dokumentami przez program „proCertum SmartSign” celem wykazania faktu braku prawidłowego złoŹenia podmiotowych Źródków dowodowych. (...)

Zamawiający w piśmie z dnia 4.09.2025 r. skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej podał: (...) *Zamawiający uwzględnia odwołanie w części, tj. co do zarzutu naruszenia art. 128 ust. 1 Ustawy Pzp poprzez brak wezwania wykonawcy Magotteaux S.A. do złoŹenia podmiotowych Źródków dowodowych w sytuacji, gdy wykonawca ten nie złoŹył ich w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego na podstawie art. 126 Ustawy Pzp oraz uwzględnienie podmiotowych Źródków dowodowych złoŹonych przez tego wykonawcę po upływie wyznaczonego terminu. Jednocześnie informuję, iż 02.09.2025 r. Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu (Załącznik nr 2 do niniejszego pisma). Zamawiający powtórzy czynność badania i oceny ofert oraz czynność wyboru najkorzystniejszej oferty. Wobec powyŹszego – w związku z wtórnym (wynikowym) charakterem pozostałych zarzutów podniesionych w odwołaniu w stosunku do uwzględnionego przez Zamawiającego zarzutu, o którym mowa powyŹej – Zamawiający, na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy Pzp, wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego. (...)*

Odwołujący w piśmie z dnia 7.09.2025 r. (doręczonym w dniu 8.09.2025 r.) powołując się na art. 520 ust.1 ustawy Pzp podał: (...) *w związku z art. 522 ust. 3 p.z.p., wobec częściowego uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania z dnia 25 lipca 2025 roku, tj. w zakresie zarzutu naruszenia art. 128 ust.1 p.z.p., niniejszym cofam odwołanie z dnia 25 lipca 2025 r. w pozostałej części”.*

Do postępowania odwoławczego, w tym po stronie Zamawiającego przystąpienia nie zostały zgłoszone.

Izba ustaliła i zwaŹyła, co następuje:

Wniosek Zamawiającego z dnia 4.09.2025 r. który dotyczy umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp zasługuje na uwzględnienie.

W myśl tego przepisu: *„Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: (...) 2) stwierdzenia, Źe dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne;”*

Izba przede wszystkim miała na uwadze argumentację Zamawiającego podaną we wniosku zgodnie z którą (...) *w dniu 02.09.2025 r. Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu (Załącznik nr 2 do niniejszego pisma)”.* TakŹe KIO miała na uwadze argumentację Odwołującego z pisma z dnia 7.09. 2025 r. co do częściowego cofnięcia zarzutów w związku z częściowym uwzględnieniem zarzutów przez Zamawiającego.

Niewątpliwie wobec unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w zakresie podnoszonych w odwołaniu zarzutów stało się zbędne. Tak jak oświadczył Zamawiający skutkiem tej czynności nastąpi powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. Czynność faktyczna której dokonał Zamawiający w dniu 2 września 2025 r. spowodowała, Źe przestał istnieć, *de facto* substrat zaskarŹenia w postępowaniu odwoławczym wszczętym odwołaniem z dnia 25 lipca 2025 r.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyŹsze na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....