Sygn. akt:KIO 3087/25

WYROK

Warszawa, 8 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie 3 września 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 24 lipca 2025 r. przez wykonawcę BBC Best Building Consultants spółkę
z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Warszawie przy Alejach Jerozolimskich 155 lok. U3 (02-326 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Teatr im. W.S. z siedzibą w Rzeszowie przy ul. Sokoła 7-9 (35-010 Rzeszów)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ZDI spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zamościu przy ul. J.K. 6 (22-400 Zamość)

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę BBC Best Building Consultants spółkę
z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Warszawie i:
2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez tego wykonawcę tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty odwołującego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 4 456 zł 00 gr (cztery tysiące czterysta pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) stanowiącą koszty zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, dojazdu pełnomocników na posiedzenie i rozprawę oraz uiszczenia opłat od pełnomocnictw;
2.2. zasądza od wykonawcy BBC Best Building Consultants spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego Teatru im. W.S. z siedzibą w Rzeszowie kwotę w wysokości 4 456 zł 00 gr (cztery tysiące czterysta pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) stanowiącą koszty zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, dojazdu pełnomocników na posiedzenie i rozprawie oraz uiszczenia opłat od pełnomocnictw.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt:KIO 3087/25

U z a s a d n i e n i e

Teatr im. W.S. z siedzibą w Rzeszowie zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Świadczenie usługi Inwestora Zastępczego nad robotami budowlanymi przy realizacji zadania pn.: Budowa Nowej Sceny Teatru im. W.S. w Rzeszowie,* o numerze referencyjnym Ml.2610.2.2025, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 28 marca 2025 r., pod numerem publikacji: 200103-2025 (numer wydania Dz.U. S: 62/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

24 lipca 2025 r. wykonawca BBC Best Building Consultants Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie, w którym zaskarżył czynności podjęte przez zamawiającego polegające na:
- dokonaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- przyznaniu wykonawcy ZDI Sp. z o.o. (zwanemu dalej: „ZDI”) punktacji w ramach kryterium oceny ofert *Doświadczenie Kierownika/Kierowniczki zespołu Inwestora Zastępczego (Zespołu Wykonawcy) (DK), Doświadczenie Specjalisty/Specjalistki ds. akustyki (SA), Doświadczenie Specjalisty/Specjalistki ds. nagłośnienia (SN)* maksymalnej punktacji oraz przyznanie
w ramach kryterium *Doświadczenie Specjalisty/Specjalistka ds. technologii scenicznej (ST)* punktów wykonawcy ZDI,

podczas gdy wykonawca nie wykazał za pomocą złożonych podmiotowych środków dowodowych doświadczenia uzasadniającego przyznanie takiej ilości punktów w ramach ww. kryteriów;
ewentualnie – w przypadku nieuznania zarzutu opisanego powyżej
- zaniechaniu wezwania do uzupełniania podmiotowego środka dowodowego przez wykonawcę ZDI z uwagi na brak potwierdzenia na podstawie złożonych podmiotowych środków dowodowych spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy;
- zaniechaniu wezwania do uzupełniania podmiotowego środka dowodowego przez wykonawcę ZDI z uwagi na brak potwierdzenia na podstawie złożonych podmiotowych środków dowodowych spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia personelu wykonawcy.

Opisanym powyżej czynnościom zamawiającego, odwołujący zarzucił naruszenie:
1) art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta odwołującego powinna być najwyżej oceniona
w postępowaniu;
2) art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 Pzp przez dokonanie czynności przyznania punktów wykonawcy ZDI w ramach kryteriów oceny ofert Doświadczenie Kierownika/Kierowniczki zespołu Inwestora Zastępczego (Zespołu Wykonawcy) (DK), Doświadczenie Specjalisty/Specjalistki ds. akustyki (SA), Doświadczenie Specjalisty/Specjalistki ds. nagłośnienia (SN), Doświadczenie Specjalisty/Specjalistka ds. technologii scenicznej (ST), Doświadczenie Specjalisty/Specjalistka ds. multimediów (SM), podczas gdy zamawiający nie powinien przyznać wykonawcy ZDI punktów w ramach tych kryteriów;
3) art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez zaniechanie wezwania do uzupełniania podmiotowego środka dowodowego przez wykonawcę ZDI z uwagi na brak potwierdzenia na podstawie złożonych podmiotowych środków dowodowych spełnienia warunku udziału
w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy, podczas gdy złożone przez wykonawcę ZDI podmiotowe środki dowodowe nie wykazały spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy, wskazanego w rozdziale 6 ust. 2 pkt 3 lit. b) SWZ;
4) art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez zaniechanie wezwania do uzupełniania podmiotowego środka dowodowego przez wykonawcę ZDI z uwagi na brak potwierdzenia na podstawie złożonych podmiotowych środków dowodowych spełnienia warunku udziału
w postępowaniu w zakresie doświadczenia personelu wykonawcy, podczas gdy złożone przez wykonawcę ZDI podmiotowe środki dowodowe nie wykazały spełnienia warunku udziału
w postępowaniu w zakresie posiadanego personelu wykonawcy, wskazanego w rozdziale 6 ust. 2 pkt 3 lit. a) SWZ.

W związku z powyżej wskazanymi zarzutami odwołujący wniósł o:
- merytoryczne rozpatrzenie odwołania i jego uwzględnienie w całości;
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, a także dowodów, które zostaną dołączone do odwołania oraz dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na posiedzeniu lub rozprawie;
- nakazanie zamawiającemu dokonania czynności unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu;
- nakazanie zamawiającemu dokonania czynności powrotu do badania i oceny ofert
w postępowaniu;
- nakazanie zamawiającemu dokonania czynności przyznania zero punktów wykonawcy ZDI w ramach kryteriów oceny ofert Doświadczenie Kierownika/Kierowniczki zespołu Inwestora Zastępczego (Zespołu Wykonawcy) (DK), Doświadczenie Specjalisty/Specjalistki ds. akustyki (SA), Doświadczenie Specjalisty/Specjalistki ds. nagłośnienia (SN), Doświadczenie Specjalisty/Specjalistka ds. technologii scenicznej (ST), Doświadczenie Specjalisty/Specjalistka ds. multimediów (SM);
- nakazanie zamawiającemu dokonania czynności wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych przez wykonawcę ZDI.

Odwołujący wyjaśnił, złożył ofertę w postępowaniu, jego oferta nie została odrzucona, oraz nie został wykluczony z postępowania. W ocenie odwołującego, w toku badania i oceny ofert, oferta złożona przez niego winna zostać oceniona najwyżej – co skutkować powinno finalnie uznaniem jego oferty za najkorzystniejszą w postępowaniu. Odwołujący wskazał ponadto, że może ponieść szkodę w postaci nieuzyskania przedmiotowego zamówienia, a tym samym nieosiągnięcia spodziewanego zysku z jego realizacji. Szkoda pozostaje w tej sytuacji w adekwatnym związku przyczynowo-skutkowym z uchybieniami, których – przy dokonywaniu czynności w postępowaniu – dopuścił się zamawiający.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca ZDI Sp. z o.o. z siedzibą w Zamościu.

2 września 2025 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił stanowisko dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

2 września 2025 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie złożył do akt sprawy pismo procesowe, w którym przedstawił stanowisko dla wniosku o oddalenie odwołania.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę ZDI Sp. z o.o. z siedzibą w Zamościu (zwanego dalej jako: „przystępujący"), do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

1)dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, zapisana na nośniku typu pendrive, przesłaną do akt sprawy przez zamawiającego 27 sierpnia 2025 r., w tym w szczególności:
- ogłoszenie o zamówieniu;
- specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej nadal: „SWZ") wraz z załącznikami;
- ofertę złożoną w postępowaniu przez przystępującego wraz z plikiem oznaczonym jako *Referencje_1-sig*;
- wezwanie z 27 czerwca 2025 r. skierowane do przystępującego na podstawie 107 ust. 2 Pzp;
- wyjaśnienia z 3 lipca 2025 r. złożone przez przystępującego w odpowiedzi na powyżej wskazane wezwanie;
- informację z 14 lipca 2025 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu;

2)dokumenty złożone na posiedzeniu przez odwołującego:
- pismo z 23 lipca 2025 r. skierowane do Urzędu Miasta Katowice oraz odpowiedź z 4 sierpnia 2025 r. udzielona przez miasto Katowice na pismo z 23 lipca 2025 r.;
- pismo z 16 lipca 2025 r. skierowane do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego wraz z odpowiedzią tej instytucji z 28 lipca 2025 r.;
- pismo z 23 lipca 2025 r. skierowane do Urzędu Miasta Gorzowa Wielkopolskiego wraz z odpowiedzią z 28 sierpnia 2025 r.;

3)złożoną na posiedzeniu przez przystępującego umowę na pełnienie funkcji inwestora zastępczego na inwestycji *Budowa Centrum Spotkania Kultur w Lublinie* oraz *Modernizacja budynku Teatru Muzycznego w Lublinie oraz Filharmonii im. Henryka Wieniawskiego w Lublinie*.

Izba ustaliła co następuje

W rozdziale VI ust. 2 pkt 3 lit. a) i b) SWZ zamawiający określił w następujący sposób warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej:

2. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące:
(…)
3) zdolności technicznej lub zawodowej: Warunek zostanie uznany za spełniony jeśli Wykonawca wykaże, że:
a) dysponuje zespołem (Zespół Wykonawcy) składającym się z:
– Kierownika/Kierowniczki zespołu Inwestora Zastępczego (Zespołu Wykonawcy), posiadającym/ą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, z co najmniej 60 miesięcznym doświadczeniem zawodowym (liczonym po uzyskaniu uprawnień budowlanych/wpisu na właściwą listę zawodową) oraz posiadającym/ą doświadczenie w zakresie pełnienia funkcji Kierownika/Kierowniczki zespołu Inwestora Zastępczego dla co najmniej jednej inwestycji budowlanej oddanej do użytkowania (potwierdzone wydaniem decyzji o pozwoleniu na użytkowanie), w których wartość robót budowlanych wynosiła minimum 55 000 000 zł brutto (słownie: pięćdziesiąt pięć milionów złotych), oraz w której to inwestycji osoba ta uczestniczyła w roli Kierownika/Kierowniczki zespołu Inwestora Zastępczego przez przynajmniej 50% okresu realizacji robót budowlanych, w tym uczestniczyła w czynnościach odbioru końcowego. Osoba ta powinna również posiadać doświadczenie w wymiarze co najmniej 24 miesięcy jako

członek/członkini Zespołu Inwestora Zastępczego przy realizacji/ach inwestycji budynku/ów użyteczności publicznej w rozumieniu § 3 pkt 6) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r., (Dz.U. 2002 nr 75 poz. 690) o funkcji widowiskowej tj. teatry, opery, sale koncertowe, filharmonie i ich sale prób, domy kultury, kina, sale wielofunkcyjne oraz sale kongresowe z funkcjami widowiskowymi i koncertowymi,

– Inspektora/Inspektorki Nadzoru inwestorskiego, posiadającym/ą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, z co najmniej 60 miesięcznym doświadczeniem zawodowym (liczonym po uzyskaniu uprawnień budowlanych lub wpisie na właściwą listę zawodową),

– Inspektora/Inspektorki Nadzoru inwestorskiego, posiadającym/ą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych

i kanalizacyjnych, z co najmniej 60 miesięcznym doświadczeniem zawodowym (liczonym po uzyskaniu uprawnień budowlanych lub wpisie na właściwą listę zawodową),

– Inspektora/Inspektorki Nadzoru inwestorskiego, posiadającym/ą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, z co najmniej 60 miesięcznym doświadczeniem zawodowym (liczonym po uzyskaniu uprawnień budowlanych lub wpisie na właściwą listę zawodową),

– Specjalisty/Specjalistki ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych, posiadającym/ą uprawnienia do wykonywania funkcji rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, wpisanym/ą na listę rzeczoznawców prowadzoną przez Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej oraz minimum 36 miesięczne doświadczenie zawodowe (liczone po uzyskaniu uprawnień tj. wydania aktu powołania co oznacza prawo do wykonywania zawodu rzeczoznawcy),

– Specjalisty/Specjalistki ds. zieleni, małej architektury i zagospodarowania terenu, posiadającym/ą co najmniej 36 miesięczne doświadczenie zawodowe w realizacjach

i zarządzaniu realizacjami w zakresie zieleni,

– Geotechnika, tj. osobę wykonującą, dozorującą oraz kierującą pracami geotechnicznymi, posiadającą kwalifikacje w zawodzie geolog, określone odpowiednią ustawą oraz kwalifikacje w zawodzie geologa nie mniejsze niż kategoria VI (określanie warunków geotechnicznych - inżynierskich na potrzeby: zagospodarowania przestrzennego, posadawiania obiektów budowlanych). Osoba ta powinna posiadać co najmniej 36 miesięczne doświadczenie zawodowe (liczone po uzyskaniu świadectwa uprawniającego do wykonywania zawodu wydanego przez ministra właściwego do spraw środowiska),

– Specjalisty/Specjalistki ds. akustyki, tj. osobę, która ma doświadczenie i wiedzę

w przygotowywaniu sal pod względem akustyki. Osoba ta powinna mieć udokumentowane doświadczenie zawodowe co najmniej 60 miesięcy w projektowaniu lub realizacji akustyki w budynku/ach użyteczności publicznej w rozumieniu § 3 pkt 6) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r., (Dz.U. 2002 nr 75 poz. 690) o funkcji widowiskowej tj. teatry, opery, sale koncertowe, filharmonie i ich sale prób, domy kultury, kina, sale wielofunkcyjne oraz sale kongresowe z funkcjami widowiskowymi i koncertowymi,

– Specjalisty/Specjalistki ds. nagłośnienia, tj. osobę, która ma doświadczenie

w przygotowywaniu i obsłudze nagłośnienia dla spektakli i wydarzeń artystycznych, w tym

w szczególności spektakli teatralnych, oraz ma wiedzę na temat najnowszych rozwiązań nagłośnieniowych, stosowanych w salach teatralnych, koncertowych, seminaryjnych

i kinowych. Ww. osoba powinna mieć udokumentowane doświadczenie zawodowe co najmniej 60 miesięcy w przygotowaniu projektowaniu lub realizacji nagłośnienia w budynku/ach użyteczności publicznej w rozumieniu § 3 pkt 6) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r., (Dz.U. 2002 nr 75 poz. 690) o funkcji widowiskowej tj. teatry, opery, sale koncertowe, filharmonie i ich sale prób, domy kultury, kina, sale wielofunkcyjne oraz sale kongresowe z funkcjami widowiskowymi i koncertowymi,

– Specjalisty/Specjalistki ds. technologii scenicznej, tj. osoby, która ma doświadczenie i wiedzę w przygotowywaniu sal pod względem technologii scenicznej. Ww. osoba powinna mieć udokumentowane doświadczenie zawodowe co najmniej 60 miesięcy w projektowaniu lub realizacji technologii scenicznej w budynku/ach użyteczności publicznej w rozumieniu § 3 pkt 6) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r., (Dz.U. 2002 nr 75 poz. 690) o funkcji widowiskowej tj. teatry, opery, sale koncertowe, filharmonie i ich sale prób, domy kultury, kina, sale wielofunkcyjne oraz sale kongresowe z funkcjami widowiskowymi

i koncertowymi,

– Specjalisty/Specjalistki ds. multimediów, tj. osoby, która ma doświadczenie i wiedzę

w przygotowywaniu i obsłudze multimediów dla spektakli i wydarzeń artystycznych, w tym

w szczególności spektakli teatralnych, oraz ma wiedzę na temat najnowszych rozwiązań multimedialnych, stosowanych w salach teatralnych, koncertowych, seminaryjnych i kinowych. Ww. osoba powinna mieć udokumentowane doświadczenie zawodowe co najmniej 60 miesięcy w projektowaniu lub realizacji multimediów w budynku/ach użyteczności publicznej w

rozumieniu § 3 pkt 6) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r., (Dz.U. 2002 nr 75 poz. 690) o funkcji widowiskowej tj. teatry, opery, sale koncertowe, filharmonie i ich sale prób, domy kultury, kina, sale wielofunkcyjne oraz sale kongresowe
z funkcjami widowiskowymi i koncertowymi,
– Inspektora/Inspektorki ds. BHP tj. osobę, która ma doświadczenie i wiedzę w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy. Osoba powinna mieć udokumentowane doświadczenie zawodowe co najmniej 60 miesięcy w jako inspektor. ds. BHP;
– Osobę wykonującą czynności związane z czynności administracyjno-biurowych związanymi z realizacją kontraktu.
(…)
UWAGA 6:
Przez doświadczenie zawodowe w zakresie „realizacji" użyte w odniesieniu do Specjalisty/Specjalistki ds. akustyki, Specjalisty/Specjalistki ds. nagłośnienia, Specjalisty/Specjalistki ds. technologii scenicznej, Specjalisty/Specjalistki ds. multimediów należy rozumieć czynności techniczne związane z instalacją, konfiguracją i uruchomieniem urządzeń wykorzystywanych przez każdego z wymienionych specjalistów w swojej branży
w celu realizacji założeń opraw scenicznych, wizualnych, dźwiękowych itp. dla spektakli
i wydarzeń artystycznych, w tym w szczególności spektakli teatralnych. Niniejszą definicję należy również stosować do pozacenowych kryteriów oceny ofert wymienionych w rozdziale XVIII.
b) w okresie ostatnich 10 (dziesięciu) lat, przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie – należycie wykonał:
– co najmniej – jedno zamówienie polegające na pełnieniu funkcji Inwestora Zastępczego inwestycji budowlanych kubaturowych o charakterze obiektu kultury, z elementami technologii scenicznych, tzn. mechaniki sceny, regulowanej akustyki, elektroakustyki, oświetlenia scenicznego, projekcji multimedialnych, podłóg scenicznych, dopuszczonej do użytkowania,
o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 2 500 m^2 dla każdej inwestycji i wartości robót budowlanych nie mniejszej niż 55 000.000, 00 zł brutto.
(…)
UWAGA 2: Na potrzeby interpretacji warunków udziału w postępowaniu:
Przez „pełnienie funkcji Inwestora Zastępczego" należy rozumieć co najmniej świadczenie następujących usług przez cały okres trwania inwestycji (od rozpoczęcia robót do ich zakończenia potwierdzonego co najmniej wydaniem pozwolenia na użytkowanie obiektu):
a) nadzorowanie jakości robót budowlanych, w tym pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru inwestorskiego we wszystkich branżach zgodnie z Prawem Budowlanym,
b) nadzorowanie dokumentacji budowy, tj. kontrolowanie jej tworzenia, weryfikowanie jej poprawności, organizowanie i nadzorowanie obiegu dokumentów, archiwizowanie dokumentacji,
c) prowadzenie regularnych koordynacyjnych narad budowlanych,
d) akceptację umów podwykonawczych i kontrolę rozliczeń pomiędzy podwykonawcami
i dalszymi podwykonawcami, a generalnym wykonawcą,
e) zarządzanie harmonogramem robót tj. stałą kontrolę terminów wykonywania robót budowlanych, wskazywanie opóźnień w wykonywaniu robót i zagrożeń, inicjowanie i nadzór nad wdrożeniem programów naprawczych,
f) prowadzenie rozliczeń finansowych, tj. zatwierdzanie okresowych protokołów zaawansowania finansowego robót, sporządzanie świadectw płatności,
Przez „obiekt" lub „obiekt budowlany" należy rozumieć wynik całości robót budowlanych, który może samodzielnie spełniać funkcję użytkową (gospodarczą lub techniczną) i składa się
z jednego lub większej liczby powiązanych funkcjonalnie budynków, położonych na wspólnym terenie.
Przez „jedną usługę" należy rozumieć usługę realizowaną na podstawie jednej umowy.
W celu potwierdzenia spełnienia ww. warunków udziału w postepowaniu wykonawcy zobowiązani byli złożyć wykaz osób oraz wykaz usług wraz z załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest
w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczeniem wykonawcy (wzory obu wykazów miała zostać przesłana wykonawcy wraz z wezwaniem zamawiającego).
Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert został zawarty w rozdziale XVIII SWZ. Zgodnie z tym rozdziałem kryteriami oceny ofert były cena (waga 60%) oraz kryteria pozacenowe (o łącznej wadze 40%). Kryteria pozacenowe zostały opisane w następujący sposób:
2) Dostępność członków Zespołu Wykonawcy (DC) – waga 5% - Wykonawca otrzyma 5 pkt
w ramach tego kryterium jeśli oświadczy, że każdy z członków Zespołu Wykonawcy, stawi się na placu budowy w terminie 2 godzin od zgłoszenia żądania przez Zamawiającego. Zobowiązanie w tym zakresie Wykonawca złoży w Formularzu

ofertowym, a niezłożenie oświadczenia w tym zakresie spowoduje przyznanie 0 pkt;
3) Doświadczenie Kierownika/Kierowniczki zespołu Inwestora Zastępczego (Zespołu Wykonawcy) (DK) – waga 15 % - w ramach tego kryterium, Zamawiający oceniał będzie doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Kierownika/Kierowniczki zespołu Inwestora Zastępczego (Zespołu Wykonawcy) (tej samej, którą Wykonawca wskaże w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu) w pełnieniu funkcji Kierownika/Kierowniczki zespołu Inwestora Zastępczego przy robotach budowlanych polegających na budowie lub przebudowie budynku użyteczności publicznej w rozumieniu § 3 pkt 6) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r., (Dz.U. 2002 nr 75 poz. 690) o funkcji widowiskowej tj. teatry, opery, sale koncertowe, filharmonie i ich sale prób, domy kultury, kina, sale wielofunkcyjne oraz sale kongresowe z funkcjami widowiskowymi
i koncertowymi, i przyzna:
a) 5 pkt za wykazanie doświadczenia polegającego na pełnieniu takiej funkcji przy (2) dwóch zamówieniach na roboty budowlane (budowa lub przebudowa) o wartości co najmniej 55.000.000,00 zł brutto każda oraz w której to każdej z inwestycji osoba ta uczestniczyła w roli Kierownika/Kierowniczki zespołu Inwestora Zastępczego przez przynajmniej 50% okresu realizacji robót budowlanych, w tym uczestniczyła w czynnościach odbioru końcowego, przy założeniu że każda inwestycja dotyczyła budynku użyteczności publicznej w rozumieniu § 3 pkt 6) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r., (Dz.U. 2002 nr 75 poz. 690) o funkcji widowiskowej tj. teatry, opery, sale koncertowe, filharmonie i ich sale prób, domy kultury, kina, sale wielofunkcyjne oraz sale kongresowe z funkcjami widowiskowymi
i koncertowymi, albo
b) 10 pkt za wykazanie doświadczenia polegającego na pełnieniu takiej funkcji przy (3) trzech zamówieniach na roboty budowlane o wartości co najmniej 55.000.000,00 zł brutto brutto każda oraz w której to każdej z inwestycji osoba ta uczestniczyła w roli Kierownika/Kierowniczki zespołu Inwestora Zastępczego przez przynajmniej 50% okresu realizacji robót budowlanych, w tym uczestniczyła w czynnościach odbioru końcowego, przy założeniu że każda inwestycja dotyczyła budynku użyteczności publicznej w rozumieniu § 3 pkt 6) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r., (Dz.U. 2002 nr 75 poz. 690) o funkcji widowiskowej tj. teatry, opery, sale koncertowe, filharmonie i ich sale prób, domy kultury, kina, sale wielofunkcyjne oraz sale kongresowe z funkcjami widowiskowymi
i koncertowymi , albo
c) 15 pkt za wykazanie doświadczenia polegającego na pełnieniu takiej funkcji przy (4) czterech lub więcej zamówieniach na roboty budowlane o wartości co najmniej 55.000.000,00 zł brutto brutto każda oraz w której to każdej z inwestycji osoba ta uczestniczyła w roli Kierownika/Kierowniczki zespołu Inwestora Zastępczego przez przynajmniej 50% okresu realizacji robót budowlanych, w tym uczestniczyła w czynnościach odbioru końcowego, przy założeniu że każda inwestycja dotyczyła budynku użyteczności publicznej w rozumieniu § 3 pkt 6) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r., (Dz.U. 2002 nr 75 poz. 690) o funkcji widowiskowej tj. teatry, opery, sale koncertowe, filharmonie i ich sale prób, domy kultury, kina, sale wielofunkcyjne oraz sale kongresowe z funkcjami widowiskowymi
i koncertowymi
Informacje o doświadczeniu kierownika zespołu Inwestora Zastępczego zostaną wskazane
w treści formularza ofertowego;
4) Doświadczenie Specjalisty/Specjalistki ds. akustyki (SA) – waga 5 %
Zamawiający oceniał będzie zadeklarowanie przez Wykonawcę udziału w realizacji przedmiotu zamówienia Specjalisty/Specjalistki ds. akustyki tj. osoby, która ma doświadczenie i wiedzę w przygotowywaniu sal pod względem akustyki. Osoba ta powinna mieć udokumentowane doświadczenie zawodowe co najmniej 60 miesięcy w przygotowaniu projektowaniu lub realizacji akustyki w, budynku/ach użyteczności publicznej w rozumieniu § 3 pkt 6) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r., (Dz.U. 2002 nr 75 poz. 690) o funkcji widowiskowej tj. teatry, opery, sale koncertowe, filharmonie i ich sale prób, domy kultury, kina, sale wielofunkcyjne oraz sale kongresowe z funkcjami widowiskowymi
i koncertowymi i przyzna:
a) 1 pkt za wykazanie doświadczenia polegającego na pełnieniu funkcji Specjalisty/Specjalistki ds. akustyki przy (2) dwóch zamówieniach polegających na projektowaniu lub realizacji akustyki w budynku użyteczności publicznej w rozumieniu § 3 pkt 6) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r., (Dz.U. 2002 nr 75 poz. 690) o funkcji widowiskowej z widownią co najmniej dla 150 osób,
b) 3 pkt za wykazanie doświadczenia polegającego na pełnieniu funkcji Specjalisty/Specjalistki ds. akustyki przy (3) trzech zamówieniach polegających na projektowaniu lub realizacji akustyki w budynku użyteczności publicznej w rozumieniu § 3 pkt 6) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r., (Dz.U. 2002 nr 75 poz. 690) o funkcji widowiskowej z widownią co najmniej dla 150 osób,
c) 5 pkt za wykazanie doświadczenia polegającego na pełnieniu funkcji Specjalisty/Specjalistki ds. akustyki przy (4) czterech lub więcej zamówieniach polegających na projektowaniu lub realizacji akustyki w budynku użyteczności publicznej w rozumieniu § 3 pkt 6) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r., (Dz.U. 2002 nr 75 poz. 690) o

funkcji widowiskowej z widownią co najmniej dla 150 osób.

5) Doświadczenie Specjalisty/Specjalistki ds. nagłośnienia (SN) – waga 5 %

Zamawiający oceniał będzie zadeklarowanie przez Wykonawcę udziału w realizacji przedmiotu zamówienia Specjalisty/Specjalistki ds. nagłośnienia, tj. osoby, która ma doświadczenie w przygotowywaniu i obsłudze nagłośnienia dla spektakli i wydarzeń artystycznych, w tym w szczególności spektakli teatralnych, oraz ma wiedzę na temat najnowszych rozwiązań nagłośnieniowych, stosowanych w salach teatralnych, koncertowych, seminaryjnych lub kinowych. Ww. osoba powinna mieć udokumentowane doświadczenie zawodowe co najmniej 60 miesięcy w projektowaniu lub realizacji nagłośnienia w budynku/ach użyteczności publicznej w rozumieniu § 3 pkt 6) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r., (Dz.U. 2002 nr 75 poz. 690) o funkcji widowiskowej tj. teatry, opery, sale koncertowe, filharmonie i ich sale prób, domy kultury, kina, sale wielofunkcyjne oraz sale kongresowe z funkcjami widowiskowymi i koncertowymi i przyzna:

a) 1 pkt za wykazanie doświadczenia polegającego na pełnieniu funkcji Specjalisty/Specjalistki ds. nagłośnienia przy (2) dwóch zamówieniach polegających na projektowaniu lub realizacji nagłośnienia w budynku użyteczności publicznej w rozumieniu § 3 pkt 6) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r., (Dz.U. 2002 nr 75 poz. 690) o funkcji widowiskowej z widownią co najmniej dla 150 osób,

b) 3 pkt za wykazanie doświadczenia polegającego na pełnieniu funkcji Specjalisty/Specjalistki ds. nagłośnienia przy (3) trzech zamówieniach polegających na projektowaniu lub realizacji nagłośnienia w budynku użyteczności publicznej w rozumieniu § 3 pkt 6) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r., (Dz.U. 2002 nr 75 poz. 690) o funkcji widowiskowej z widownią co najmniej dla 150 osób,

c) 5 pkt za wykazanie doświadczenia polegającego na pełnieniu funkcji Specjalisty/Specjalistki ds. nagłośnienia przy (4) czterech lub więcej zamówieniach polegających projektowaniu lub realizacji nagłośnienia w budynku użyteczności publicznej w rozumieniu § 3 pkt 6) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r., (Dz.U. 2002 nr 75 poz. 690) o funkcji widowiskowej z widownią co najmniej dla 150 osób.

6) Doświadczenie Specjalisty/Specjalistka ds. technologii scenicznej (ST) – 5%

Zamawiający oceniał będzie zadeklarowanie przez Wykonawcę udziału w realizacji przedmiotu zamówienia Specjalisty/Specjalistki ds. technologii scenicznej, tj. osoby, która ma doświadczenie i wiedzę w przygotowywaniu sal teatralnych, koncertowych, seminaryjnych lub kinowych, pod względem technologii scenicznej. Ww. osoba powinna mieć udokumentowane doświadczenie zawodowe co najmniej 60 miesięcy w projektowaniu lub realizacji technologii scenicznej w budynku/ach użyteczności publicznej w rozumieniu § 3 pkt 6) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r., (Dz.U. 2002 nr 75 poz. 690) o funkcji widowiskowej tj. teatry, opery, sale koncertowe, filharmonie i ich sale prób, domy kultury, kina, sale wielofunkcyjne oraz sale kongresowe z funkcjami widowiskowymi i koncertowymi i przyzna:

a) 1 pkt za wykazanie doświadczenia polegającego na pełnieniu funkcji Specjalisty/Specjalistka ds. technologii scenicznej przy (2) dwóch zamówieniach polegających na projektowaniu lub realizacji technologii scenicznej w budynku użyteczności publicznej w rozumieniu § 3 pkt 6) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r., (Dz.U. 2002 nr 75 poz. 690) o funkcji widowiskowej z widownią co najmniej dla 150 osób,

b) 3 pkt za wykazanie doświadczenia polegającego na pełnieniu funkcji Specjalisty/Specjalistka ds. technologii scenicznej przy (3) trzech polegających na projektowaniu lub realizacji technologii scenicznej w budynku użyteczności publicznej w rozumieniu § 3 pkt 6) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r., (Dz.U. 2002 nr 75 poz. 690) o funkcji widowiskowej z widownią co najmniej dla 150 osób,

c) 5 pkt za wykazanie doświadczenia polegającego na pełnieniu funkcji Specjalisty/Specjalistka ds. technologii scenicznej przy (4) czterech lub więcej polegających na projektowaniu lub realizacji technologii scenicznej w budynku użyteczności publicznej w rozumieniu § 3 pkt 6) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r., (Dz.U. 2002 nr 75 poz. 690) o funkcji widowiskowej z widownią co najmniej dla 150 osób.

7) Doświadczenie Specjalisty/Specjalistka ds. multimediów (SM) – 5%

Zamawiający oceniał będzie zadeklarowanie przez Wykonawcę udziału w realizacji przedmiotu zamówienia Specjalisty/Specjalistki ds. multimediów, tj. osoby, która ma doświadczenie i wiedzę w przygotowywaniu i obsłudze multimediów dla spektakli i wydarzeń artystycznych, w tym w szczególności spektakli teatralnych, oraz ma wiedzę na temat najnowszych rozwiązań multimedialnych, stosowanych w salach teatralnych, koncertowych, seminaryjnych i kinowych. Ww. osoba powinna mieć udokumentowane doświadczenie zawodowe co najmniej 60 miesięcy w projektowaniu lub realizacji multimediów w budynku/ach użyteczności publicznej w rozumieniu § 3 pkt 6) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r., (Dz.U. 2002 nr 75 poz. 690) o funkcji widowiskowej tj. teatry, opery, sale koncertowe, filharmonie i ich sale prób, domy kultury, kina, sale wielofunkcyjne oraz sale kongresowe z funkcjami widowiskowymi i koncertowymi i przyzna:

a) 1 pkt za wykazanie doświadczenia polegającego na pełnieniu funkcji Specjalisty/Specjalistka ds. multimediów przy (2) dwóch zamówieniach polegających na projektowaniu lub realizacji multimediów w budynku użyteczności publicznej w rozumieniu § 3 pkt 6) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r., (Dz.U. 2002 nr 75 poz. 690) o funkcji widowiskowej z widownią co najmniej dla 150 osób,
b) 3 pkt za wykazanie doświadczenia polegającego na pełnieniu funkcji Specjalisty/Specjalistka ds. multimediów przy (3) trzech zamówieniach polegających na projektowaniu lub realizacji multimediów w budynku użyteczności publicznej w rozumieniu § 3 pkt 6) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r., (Dz.U. 2002 nr 75 poz. 690) o funkcji widowiskowej z widownią co najmniej dla 150 osób,
c) 5 pkt za wykazanie doświadczenia polegającego na pełnieniu funkcji Specjalisty/Specjalistka ds. multimediów przy (4) czterech lub więcej zamówieniach polegających na projektowaniu lub realizacji multimediów w budynku użyteczności publicznej w rozumieniu § 3 pkt 6) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r., (Dz.U. 2002 nr 75 poz. 690) o funkcji widowiskowej z widownią co najmniej dla 150 osób.
W postępowaniu zostały złożone trzy oferty, w tym przez odwołującego
i przystępującego.
Przystępujący w pkt 10 formularza ofertowego przedstawił następujące informacje dotyczące kryteriów pozacenowych:
1) Doświadczenie Kierownika zespołu Inwestora Zastępczego (Zespołu Wykonawcy) (DK): A.W. oraz wskazał, że osoba ta pełniła taką funkcję przy (4) czterech zamówieniach na roboty budowlane;
2) Doświadczenie Specjalisty ds. akustyki (SA): T.F. oraz wskazał, że osoba ta pełniła funkcje Specjalisty ds. akustyki przy (4) czterech lub więcej zamówieniach;
3) Doświadczenie Specjalisty ds. nagłośnienia (SN): P.F. oraz wskazał, że osoba ta pełniła funkcje Specjalisty ds. nagłośnienia przy (4) czterech lub więcej zamówieniach;
4) Doświadczenie Specjalisty ds. technologii scenicznej (ST): M.B. oraz wskazał, że osoba ta pełniła funkcje Specjalisty ds. technologii scenicznej przy (2) dwóch zamówieniach;
5) Doświadczenie Specjalisty ds. multimediów (SM): T.K..
Przystępujący do oferty dołączył dokumenty potwierdzające wykazywane doświadczenie.
Wezwaniem z 27 czerwca 2025 r. zamawiający wezwał przystępującego, na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp, do złożenia, uzupełnienia lub wyjaśnienia środków dowodowych dotyczących:
- Doświadczenia Kierownika zespołu Inwestora Zastępczego (Zespołu Wykonawcy) (DK) p.A.;
- Doświadczenia Specjalisty ds. technologii scenicznej (ST) pana M.B..
Przystępujący pismem z 3 lipca 2025 r. złożył następujące wyjaśnienia w odpowiedzi na powyższe wezwanie:
ZDI Sp. z o.o., ul. J.K. 6, 22-400 Zamość, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 27.05.2025 r. składa następujące wyjaśnienia:
Ad. 1. 1)
ZDI Sp. z o.o. potwierdza, że p.A. wskazany do pełnienia funkcji Kierownika zespołu Inwestora Zastępczego uczestniczył w roli równoważnej tj. Kierownika Projektu ze strony Inwestora Zastępczego przez okres powyżej 50% czasu realizacji robót budowlanych zadania inwestycyjnego pn. Budowa Centrum Spotkań Kultur w Lublinie.
Ad. 1. 2)
W odpowiedzi na pytanie dotyczące inwestycji pn. Budowa hali widowiskowo – sportowej
w Puławach Wykonawca wskazuje :
- Wartość robót budowlanych: 102 125 502,70 zł brutto.
- Pan A.W. brał udział w realizacji usługi nadzoru inwestorskiego i usługi mogącej zostać uznaną za pełnienie zastępstwa inwestorskiego.
- Wykonawca potwierdza, że p.A. wskazany do pełnienia funkcji Kierownika zespołu Inwestora Zastępczego uczestniczył w realizacji inwestycji pn. Budowa hali widowiskowo – sportowej w Puławach na stanowisku Koordynatora Kontraktu – jest to stanowisko równoważne do Kierownika zespołu. Wykonawca potwierdza, że pełnił on w/w funkcję przez cały okres świadczenia usługi nadzoru dla wskazanego zadania inwestycyjnego.
Ad. 1. 3)
W odpowiedzi na pytanie dotyczące inwestycji pn.: Przebudowa, rozbudowa i nadbudowa zabytkowego obiektu Teatru im. Stefana Żeromskiego w Kielcach zlokalizowanego przy ulicy Sienkiewicza 32 w Kielcach oferent wskazuje:
- Wartość robót: 124 801 780,74 zł brutto
- Wykonawca potwierdza, że Pan A.W. brał udział w realizacji usługi mogącej zostać uznaną za pełnienie zastępstwa inwestorskiego.
- Wykonawca potwierdza, że p.A. wskazany do pełnienia funkcji Kierownika zespołu Inwestora Zastępczego uczestniczył w realizacji na stanowisku Inżyniera Kontraktu – jest to stanowisko równoważne do Kierownika zespołu IZ. Wykonawca potwierdza, że pełnił on w/w funkcję przez cały okres świadczenia usługi nadzoru dla wskazanego zadania inwestycyjnego.
Ad. 1. 4)

W odpowiedzi na pytanie dotyczące informacji co do uczestnictwa p.A. na inwestycji pn. Przebudowy Puławskiego Ośrodka Kultury „Dom Chemika" w Puławach Wykonawca wskazuje, że p.A. faktycznie pełnił na przedmiotowej inwestycji funkcję Inżyniera Kontraktu, niemniej jednak inwestycją wskazaną dla kryteriów oceny ofert – doświadczenie Kierownika Zespołu Inwestora Zastępczego jest inwestycja pn. Modernizacja budynku Teatru Muzycznego w Lublinie oraz Filharmonii im. Henryka Wieniawskiego w Lublinie, spełniająca wymagane kryteria. Inwestycja pn. Przebudowa Puławskiego Ośrodka Kultury „Dom Chemika" w Puławach, została wskazana celem wskazania doświadczenia specjalisty ds. technologii scenicznej.

Mając na celu zachowanie należytej staranności ZDI wskazuje, że dla zadania Modernizacja budynku Teatru Muzycznego w Lublinie oraz Filharmonii im. Henryka Wieniawskiego

w Lublinie:

- wartość robót budowlanych wyniosła: 55 814 417,59 zł brutto,

- Pan A.W. brał udział w realizacji tej usługi mogącej zostać uznaną za pełnienie zastępstwa inwestorskiego,

- Pan A.W. pełnił funkcję Kierownika Projektu ze strony Inwestora Zastępczego przez okres powyżej 50% czasu realizacji robót budowlanych zadania inwestycyjnego wskazanego powyżej.

Ad. 2

W odpowiedzi na pytanie dotyczące osoby wskazanej do pełnienia funkcji specjalisty do spraw technologii scenicznej Wykonawca wskazuje, że Pan M.B. posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe w projektowaniu i realizacji technologii scenicznej w budynkach użyteczności publicznej. W swoim biogramie wskazuje pełnienie funkcji starszego projektanta urządzeń teatralnych w Biurze Projektów Budownictwa Ogólnego w Warszawie w latach 1975 – 1994, kierownika sekcji mechanicznej i dźwigowej w Teatrze Wielkim, Operze Narodowej

w latach 1994 – 2017, jednocześnie pełniąc funkcje kierownika technicznego w teatrach warszawskich m.in. TR, Teatr Żydowski, Dom Technika NOT. Ponadto w swojej karierze zawodowej projektował mechanizmy dekoracji teatralnych i urządzeń technicznych wykorzystywanych do spektakli teatralnych w teatrach takich jak: Teatr Syrena, Teatr Dramatyczny, Teatr Lalka, Teatr Powszechny, Muzeum Narodowe Cytadela, Teatr Pinokio

w Łodzi, Opera Nova w Bydgoszczy, Opera Krakowska, Filharmonia Gorzowska i wiele innych obejmując swoim działaniem całą Polskę.

W kwestii doświadczenia zawodowego przy dwóch zamówieniach polegających na projektowaniu lub realizacji technologii scenicznej w budynku użyteczności publicznej

w rozumieniu § 3 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2022 r.

o funkcji widowiskowej z widownią co najmniej dla 150 osób Wykonawca wskazuje:

- Pan M.B. pełnił funkcję inspektora nadzoru i technologa urządzeń mechanicznych odpowiadającego za technologię sceniczną na zadaniu inwestycyjnym pn. Budowa Centrum Spotkania Kultur w Lublinie. Jak zostało wskazane w poświadczeniu wykonania usługi z dnia 25 stycznia 2019 r. przez Zarząd Województwa Lubelskiego, Centrum Spotkania Kultur wyposażone jest w:

• salę wielofunkcyjną wraz ze sceną oraz widownią dla 969 osób,

• salę kinową dla 164 widzów,

• salę kameralną dla 200 widzów.

- Pan M.B. sprawował również nadzór nad realizacją robót specjalistycznej technologii mechaniki urządzeń sceny na inwestycji pn. Przebudowa Puławskiego Ośrodka Kultury „Dom Chemika" w Puławach – etap 1 przebudowa obiektu wraz z termomodernizacją budynku POK, który został wyposażony w 4 sale, z których największa nazwana widowiskową, łącznie posiada 499 miejsc (parter 207 miejsc, balkon 292 miejsc).

W odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych przystępujący złożył m. in. wykaz usług i wykaz osób. Tabelka zamieszczona w wykazie usług posiadała następującą treść:

Lp.	*Opis/zakres wykonanych usług*	*Termin realizacji*	*Powierzchnia użytkowa budynku*	*Całkowita wartość brutto*	*Podmiot na rzecz, którego usługi zostały wykonane*
1.	*Sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad Budową Centrum Spotkań Kultur w Lublinie*	*15.10.2012-15.11.2015*	*23 544,97 m2*	*170 982 371,82*	*Województwo Lubelskie*

2.	*Sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad Modernizacją Teatru Muzycznego w Lublinie oraz Filharmonii im. Henryka Wieniawskiego w Lublinie*	*15.10.2012-14.08.2015*	*11 500 m2*	*55 814 417,82*	*Województwo Lubelskie*
3.	*Nadzór inwestorski nad inwestycją pn.: Budowa hali widowiskowo- sportowej w Puławach*	*18.06.2018-29.12.2020*	*9 535,90 m2*	*102 125 502,70*	*Miasto Puławy*
4.	*Przebudowa, rozbudowa i nadbudowa zabytkowego obiektu Teatru im. Stefana Żeromskiego w Kielcach" zlokalizowanego przy ulicy Sienkiewicza 32 w Kielcach*	*4.02.2021-12.11.2024*	*7 812,70 m2*	*124 801 780,74*	*Teatr im. Stefana Żeromskiego w Kielcach*

Tabelka zamieszczona w wykazie osób posiadała m. in. następującą treść:

Imię i Nazwisko	***Funkcja/ stanowisko***	***Wykształcenie /uprawnienia*** *(opisać zgodnie z wymaganym warunkiem udziału wskazanym w SWZ)*	***Doświadczenie zawodowe*** *(opisać zgodnie z wymaganym warunkiem udziału SWZ a w przypadku Kierownika Zespołu również w odniesieniu do kryterium oceny ofert, wskazać nazwę zadania/projektów i podmiot na rzecz którego były realizowane)*	***Informacja o podstawie do dysponowania daną osobą***
A.W.	*Kierownik Zespołu Inwestora*	*Wyższe techniczne/ Uprawnienia konstrukcyjno-budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr LUB/0147/OWOK/14 z dnia 27.05.2014 nr IB – LUB/BD/0012/09*	*Sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad budową Centrum Spotkań Kultur w Lublinie/ Województwo Lubelskie (15.10.2012-15.11.2015)* *Sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad Teatru Muzycznego w Lublinie oraz Filharmonii im. Henryka Wieniawskiego w Lublinie/ Województwo Lubelskie (15.10.2012 – 14.08.2015)* *Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy realizacji inwestycji Budowie hali widowiskowo-sportowej w Puławach/ Miasto Puławy (15.06.2018 - 29.12.2020)* *Nadzór inwestorski nad inwestycją pn.: Przebudowa, rozbudowa i nadbudowa zabytkowego obiektu Teatru im. Stefana Żeromskiego w Kielcach" zlokalizowanego przy ulicy Sienkiewicza 32 w Kielcach/ Teatr im. Stefana Żeromskiego w Kielcach (04.02.2021 - 12.11.2024)*	*Dyspozycja bezpośrednia/ Umowa o pracę*
(…)	***(…)***	***(…)***	***(…)***	***(…)***
T.F.	***Specjalista ds. akustyki***	*Nie dotyczy*	*Posiada co najmniej 5- letnie doświadczenie zawodowe*	*Dyspozycja bezpośrednia/ Umowa cywilnoprawna*
P.F.	***Specjalista ds. nagłośnienia***	*Nie dotyczy*	*Posiada co najmniej 5- letnie doświadczenie zawodowe*	*Dyspozycja bezpośrednia/ Umowa cywilnoprawna*
M.B.	***Specjalista ds. technologii scenicznej***	*Nie dotyczy*	*Posiada co najmniej 5- letnie doświadczenie zawodowe*	*Dyspozycja bezpośrednia/ Umowa cywilnoprawna*

T.K.	***Specjalista ds. multimediów***	*Nie dotyczy*	*Posiada co najmniej 5- letnie doświadczenie zawodowe*	*Dyspozycja bezpośrednia/ Umowa cywilnoprawna*

14 lipca 2025 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta przystępującego, która łącznie uzyskała 86 pkt. Punktacja dotycząca oferty tego wykonawcy przedstawiała się następująco:

1) Cena wykonania zamówienia - łączna wartość brutto: 2 134 502,64 zł - 60 pkt

2) Dostępność członków Zespołu Wykonawcy (DC) Deklaracja Wykonawcy, że każdy z członków Zespołu Wykonawcy, stawi się na placu budowy w terminie 2 godzin od zgłoszenia żądania przez Zamawiającego. — 5 pkt

3) Doświadczenie Kierownika/Kierowniczki zespołu Inwestora Zastępczego (Zespołu Wykonawcy) (DK) — wskazanie osoby legitymującej się doświadczeniem w realizacji 3 zamówień wymaganych przez Zamawiającego — 10 pkt

4) Doświadczenie Specjalisty/Specjalistki ds. akustyki (SA) — wskazanie osoby legitymującej się doświadczeniem w realizacji 4 zamówień wymaganych przez Zamawiającego — 5 pkt

5) Doświadczenie Specjalisty/Specjalistki ds. nagłośnienia (SN) — wskazanie osoby legitymującej się doświadczeniem w realizacji 4 zamówień wymaganych przez Zamawiającego — 5 pkt

6) Doświadczenie Specjalisty/Specjalistka ds. technologii scenicznej (ST)wskazanie osoby legitymującej się doświadczeniem w realizacji 2 zamówień wymaganych przez Zamawiającego — 1 pkt

7) Doświadczenie Specjalisty/Specjalistka ds. multimediów (SM) — brak wykazania przez Wykonawcę osoby w tym kryterium posiadającej doświadczenie w realizacji minimum 2 zamówień wymaganych przez Zamawiającego — 0 pkt

Oferta odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu i zdobyła łącznie 74,17 pkt.

Treść przepisów dotyczących zarzutów w obu odwołaniach:

- art. 239 Pzp – *1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*
2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.;
- art. 16 pkt Pzp – *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty;
3) proporcjonalny.;
- art. 128 ust. 1 Pzp – *Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:*
1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie Izba stwierdziła, że w przedmiotowej sprawie istota sporu sprowadzała się do rozstrzygnięcia czy zamawiający mógł przyznać ofercie przystępującego punkty w kryteriach oceny ofert oznaczonych jako DK, SA, SN, ST i SM (zarzuty podstawowe) oraz czy prawidłowo ocenił spełnienie przez przystępującego warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (zarzuty ewentualne). Idąc dalej skład orzekający zgodził się ze stanowiskiem przystępującego wskazującym, że w odniesieniu do stanu faktycznego sprawy, odwołujący pominął jakie informacje, zgodnie z SWZ i innymi dokumentami zamówienia zobowiązani byli przedstawić wykonawcy na potwierdzenie doświadczenia specjalistów a także fakt, że zamawiający skierował do przystępującego wezwanie do wyjaśnień. Na marginesie warto wskazać, że na 25 stron odwołania, opisowi stanu faktycznego odwołujący poświęcił jedynie pół strony (str. 6 odwołania). Wprawdzie odwołujący rozwinął pewne kwestie w dalszej części uzasadnienia odwołania – w ramach bezpośredniego odniesienia do zarzutów – jednakże uczynił to w sposób, mało przejrzysty a miejscami wręcz mylący, czego dobrym odzwierciedleniem była kwestia przyznania punktów w ramach kryteriów oceny ofert.

Odwołujący, odnosząc się do informacji z formularza ofertowego przystępującego dotyczących kryteriów pozacenowych,

wskazał: *Nie powinno ulegać wątpliwości, że tak sposób wypełnienia formularza ofertowego wraz z przedłożonymi „dowodami" nie pozwalał na przyznanie punktów wykonawcy ZDI, gdyż*
1) nie zostało określone jaką funkcję dana osoba pełniła podczas realizacji inwestycji;
2) nie zostało wskazane, jakie były cechy realizowanej inwestycji (czy spełnia ona wymogi Zamawiającego na potrzeby przyznawania punktów) – pkt 2. 4 uzasadnienia odwołania.
Odwołujący pominął jednak, że zamawiający oczekiwał przedstawienia nazwy zadania/projektów i podmiotu, na rzecz którego były realizowane określone zadania wyłącznie w przypadku Kierownika/Kierowniczki Zespołu Inwestora Zastępczego (Zespołu Wykonawcy). W stosunku do pozostałych punktowanych specjalistów, zamawiający wymagał jedynie opisania doświadczenia zgodnie z wymaganym, analogicznym warunkiem udziału
w postępowaniu. W odniesieniu do Specjalisty/Specjalistki ds. akustyki, Specjalisty/Specjalistki ds. nagłośnienia, Specjalisty/Specjalistki ds. technologii scenicznej oraz Specjalisty/Specjalistki ds. multimediów, zamawiający wymagał przedstawienia sześćdziesięciomiesięcznego doświadczenia zawodowego (analogicznie do każdego
z wymienionych specjalistów – rozdział VI ust. 2 pkt 3 lit. a) SWZ). Dodać w tym miejscu należało, że wykaz osób powiązany był z treścią formularza ofertowego. W związku z tym skład orzekający przyznał rację stanowisku przystępującego, które wskazywało, że dopiero wspólnie odczytanie treści wykazu osób, formularza ofertowego oraz dokumentów potwierdzających wykazywane doświadczenie pozwalało ocenić czy dany wykonawca spełniał warunek udziału oraz czy było możliwe przyznanie mu punktów w kryteriach oceny ofert. Dokumenty te dawały obraz sytuacji, którą można było potraktować jako pewną całość – wykaz osób wskazywał konkretną osobę oraz funkcję jaką miała pełnić przy realizacji zamówienia, formularz ofertowy precyzował w ilu zamówieniach ta konkretna osoba zdobyła doświadczenie, zaś dokumenty potwierdzające wykazywane doświadczenie służyły do weryfikacji oświadczeń z wykazu osób i formularza ofertowego. Ponadto istotne znaczenie miało to, że w odniesieniu do Specjalisty/Specjalistki ds. akustyki, Specjalisty/Specjalistki ds. nagłośnienia, Specjalisty/Specjalistki ds. technologii scenicznej oraz Specjalisty/Specjalistki ds. multimediów, zamawiający nie wymagał legitymowania się wykształceniem czy uprawnieniami. Niebagatelne znaczenie w tym kontekście miała również UWAGA 6, opisana w rozdziale VI ust. 2 pkt 3 lit. a (strona 10) SWZ, która kładła nacisk na czynności techniczne związane z instalacją, konfiguracją i uruchomieniem urządzeń wykorzystywanych przez każdego z wymienionych specjalistów w swojej branży w celu realizacji założeń opraw scenicznych, wizualnych, dźwiękowych itp. dla spektakli i wydarzeń artystycznych, w tym
w szczególności spektakli teatralnych oraz miała zastosowanie do pozacenowych kryteriów oceny ofert wymienionych w rozdziale XVIII SWZ. Inną kwestią było to, że odwołujący nie przedstawił ani nie nawiązał w żadnym fragmencie odwołania do czynności zamawiającego polegającej na skierowaniu do przystępującego wezwania do uzupełnienia lub wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych (pismo z 27 maja 2025 r.) oraz złożenia przez przystępującego wyjaśnień w odpowiedzi na to wezwanie (pismo z 3 czerwca 2025 r.).
W związku z tymi wyjaśnieniami zamawiający uzyskał dodatkowe informacje w zakresie warunków i kryteriów: Doświadczenia Kierownika/Kierowniczki zespołu Inwestora Zastępczego (Zespołu Wykonawcy) oraz Doświadczenia Specjalisty/Specjalistki ds. technologii scenicznej. Skoro odwołujący w uzasadnieniu odwołania pominął ten element stanu faktycznego tj. okoliczności wezwania przystępującego i złożonych w jego efekcie wyjaśnień oraz nie kwestionował prawidłowości tej czynność, to po pierwsze nie mógł uzupełnić argumentacji w tym zakresie w dalszej części postępowania odwoławczego (np. na rozprawie), a po drugie Izba zobowiązana była uwzględnić tą okoliczność jako element stanu faktycznego sprawy, który nie mógł skutkować negatywnymi konsekwencjami dla zamawiającego. Co więcej pominięcie przez odwołującego tej kwestii, godziło *de facto*
w zasadność jego argumentacji.
Po drugie, w odniesieniu do sposobu zaprezentowania okoliczności faktycznych składających się na zarzuty, należało podkreślić, że odwołujący nie wykazał istnienia naruszeń
w czynnościach zamawiającego. Odwołujący nie tylko wraz z odwołaniem nie przedstawił żadnych dowodów, ale nawet nie uzasadnił, na czym konkretnie miałyby polegać wskazywane nieprawidłowości, ograniczając się jedynie do gołosłownego zakwestionowania doświadczenia przedstawionego przez przystępującego. Tego rodzaju ogólnikowe twierdzenia nie wypełniły obowiązku procesowego, jaki spoczywa na stronie formułującej zarzuty.
W istocie odwołujący przywoływał co najwyżej wątpliwości i sugestie, co jednak nie mogło być utożsamiane z prawidłową realizacją zasady rozkładu ciężaru dowodu. Zgodnie bowiem
z utrwalonym orzecznictwem, ciężar dowodu spoczywa na stronie, która wywodzi skutki prawne z określonych twierdzeń faktycznych. Wynika to wprost z art. 534 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym to odwołującego obciąża obowiązek wykazania faktów, z których wywodzi skutki prawne.
Odwołujący na rozprawie powołał się na treść określoną m. in. w pkt 2.14 i 2.15 uzasadnienia odwołania, które w jego ocenie miały stanowić wypełnienie przez niego obowiązku w zakresie przedstawienia w sposób, który można było uznać za wystarczający, okoliczności faktycznych uzasadniających podniesione zarzuty. Izba nie zgodziła się z argumentacją odwołującego. Wymienione powyżej fragmenty były ogólnikowe, nie zawierały konkretnych informacji dotyczących

doświadczenia przywołanego przez przystępującego w celu uzyskania punktów w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert i równie dobrze za ich pomocą można byłoby próbować kwestionować punktację przyznaną w zakresie kryteriów pozacenowych odnoszących się do doświadczenia osób w ramach jakiegokolwiek postępowania, w którym takie kryteria zostały zastosowane.

Dodatkowo odwołujący na posiedzeniu niejawnym przedstawił dowody, które miały podważać zasadność przyznania punktów w zakresie dwóch usług wykazywanych przez przystępującego w stosunku do Specjalisty ds. nagłośnienia i jednej usługi dotyczącej Specjalisty ds. akustyki. Dowody te nie zakwestionowały dokumentów załączonych do oferty przystępującego, które miały potwierdzać punktowane doświadczenie ww. Specjalistów.

W okolicznościach przedmiotowej sprawy, zamawiający oceniając ofertę przystępującego mógł oprzeć się na dokumentach złożonych wraz z ofertą i przyznać ostatecznie punktację, która została przestawiona w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu
z 14 lipca 2025 r. Poza tym wymogi opisane w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert były dość ogólnikowe, przez co można było interpretować je szeroko. W tej sytuacji nie można było stwierdzić, że zamawiający nieprawidłowo przyznał punkty w ramach ww. kryteriów. Na marginesie, nawet jeśli złożone na posiedzeniu przez odwołującego dowody, potwierdziłyby niezasadność przyznania punktów w ramach objętych nimi trzech usług, to i tak punktacja należna odwołującemu zmniejszyła się maksymalnie o 6 pkt (1 pkt zamiast 5 pkt w kryterium SN i 3 pkt zamiast 5 pkt w kryterium SA). Tymczasem różnica punktowa pomiędzy ofertą odwołującego, a przystępującego wynosiła 11,83 pkt. W związku z tym nawet uznanie, że
w wyniku złożonych dowodów liczba punktów należnych ofercie przystępującego powinna zostać zmniejszona, uwzględniając usługi, których dotyczyły te dowody, to i tak oferta przystępującego uzyskałaby sumarycznie największą liczbę punktów, czyli pozostałaby najkorzystniejsza.

Przechodząc już konkretnie do zarzutów podstawowych tj. dwóch pierwszych zarzutów w pierwszej kolejności skład orzekający zwrócił uwagę na kryterium Doświadczenia Kierownika/Kierowniczki zespołu Inwestora Zastępczego (Zespołu Wykonawcy) (DK).

W ramach spełnienia tego kryterium, przystępujący przedstawił doświadczenie p.A. (w pełnieniu takiej funkcji przy czterech zamówieniach). Idąc dalej, na potwierdzenie doświadczenia p.A., przystępujący przedstawił:

1) protokół odbioru końcowego robót z 16 września 2015 r. dla robót budowlanych dotyczących inwestycji pn. „Budowa Centrum Spotkania Kultur w Lublinie";

2) protokół odbioru końcowego robót budowlanych i przekazania użytkownikowi z 11 marca 2021 r. dla robót budowlanych dotyczących inwestycji „Budowa hali widowiskowo-sportowej
w Puławach";

3) protokół odbioru końcowego robót z 14 sierpnia 2015 r. dla robót budowalnych dotyczących inwestycji pn. „Modernizacja budynku Teatru Muzycznego w Lublinie oraz Filharmonii im. Henryka Wieniawskiego w Lublinie";

4) protokół odbioru końcowego z 12 listopada 2024 r. dla robót budowalnych dotyczących inwestycji pn. „Przebudowa, rozbudowa i nadbudowa zabytkowego obiektu Teatru im. Stefana Żeromskiego zlokalizowanego przy ulicy Sienkiewicza 32 w Kielcach";

5) poświadczenie wykonania usługi wystawione przez Zarząd Województwa Lubelskiego z 25 stycznia 2019 roku dotyczące inwestycji pn. Budowa Centrum Spotkania Kultur w Lublinie oraz Modernizacja budynku Teatru Muzycznego w Lublinie oraz Filharmonii im. Henryka Wieniawskiego w Lublinie.

Jak już wcześniej zasygnalizowano, w toku badania i oceny ofert zamawiający zwrócił się do przystępującego z wezwaniem do złożenia wyjaśnień. Zakres wezwania obejmował doświadczenie p.A. w każdej z ww. inwestycji. Na skutek doprecyzowania zakresu doświadczenia ww. osoby, zamawiający uznał, że należy przyznać przystępującemu 10 pkt w kryterium Doświadczenie Kierownika/Kierowniczki zespołu Inwestora Zastępczego (DK). Zamawiający nie przyznał ofercie przystępującego maksymalnej liczby punktów w tym kryterium, ponieważ pomimo zadeklarowania doświadczenia p.A. w czterech inwestycjach, uznał, że tylko trzy inwestycje pozwalają przyznać przystępującemu punkty w kryterium. Izba stwierdziła, że analiza protokołów odbioru robót budowlanych oraz złożonych wyjaśnień przez przystępującego – a pominiętych przez odwołującego – potwierdziła, że zamawiający dysponował informacjami, które pozwoliły mu przyznać 10 pkt w przedmiotowym kryterium.

W odniesieniu do kryterium Doświadczenie Specjalisty/Specjalistki ds. akustyki (SA) przystępujący przedstawił doświadczenie pana T.F. w pełnieniu takiej funkcji przy czterech zamówieniach. Na potwierdzenie doświadczenia ww. osoby, przystępujący przedstawił:

1) referencje wystawione przez Autorskie Pracownie Projektowe Unimed A. Królik, L. Królik sp. j. dotyczące dokumentacji projektowej dla Sali Widowiskowo-Edukacyjnej Europejskiego Centrum Promocji Kultury Regionalnej i Narodowej „MATECZNIK – MAZOWSZE" w Karolinie;

2) referencje wystawione przez M.B. – Architekt Sp. z o.o. dotyczące dokumentacji projektowej dla zintegrowanego systemu elektroakustycznego dla Opery

i Filharmonii Podlaskiej – Europejskie Centrum Sztuki;
3) referencje wystawione przez Biuro Projektów Budownictwa Ogólnego „Budopol" S.A. dotyczące dokumentacji projektowej dla Gorzowskiego Centrum Edukacji Artystycznej (Filharmonii Gorzowskiej) w Gorzowie Wielkopolskim;
4) referencje wystawione przez Teatr Muzyczny im. D.B. w Gdyni;
5) referencje wystawione przez Estudio Barozzi Veiga S.L. oraz Studio A4 dotyczące dokumentacji projektowej Filharmonii im. M.K. w Szczecinie;
6) referencje wystawione przez Teatr Muzyczny w Łodzi.
Dodatkowo w wykazie osób przystępujący wskazał, że pan T.F. posiadał co najmniej pięcioletnie doświadczenie zawodowe.
Doświadczenie pana T.F. nie budziło wątpliwości zamawiającego w toku oceny i badania ofert. Zamawiający uznał, że stanowi ono podstawę do przyznania przystępującemu 5 pkt w kryterium SA.
Jak wskazano powyżej wymagania w zakresie wykazania doświadczenia specjalistów oraz Kierownika Zespołu Inwestora Zastępczego nie zostały określone na tym samym poziomie szczegółowości. Izba doszła do przekonania, że przystępujący przekazał zamawiającemu informacje niezbędne do potwierdzenia wymaganego doświadczenia dla osoby kierowanej na stanowisko Specjalisty ds. akustyki. Tym samym dokumenty złożone przez przystępującego (opisane powyżej), a ponadto treść formularza ofertowego, jak i wykazu osób potwierdzały, że doświadczenie pana T.F. mogło być podstawą do przyznania 5 pkt
w przedmiotowym kryterium.
W ramach kryterium Doświadczenie Specjalisty/Specjalistki ds. nagłośnienia (SN), przystępujący przedstawił doświadczenie pana P.F. w pełnieniu takiej funkcji przy czterech zamówieniach. Na potwierdzenie doświadczenia ww. osoby, przystępujący przedstawił:
1) list referencyjny wystawiony przez Gorycki & Sznyterman Sp. z o. o. dotyczący realizacji projektów Krakowskiego Teatru Variete, Muzeum Pamięć i Tożsamość im. Św. Jana Pawła II w Toruniu, krakowskich Orkiestr Miejskich, Teatru Bagatela w Krakowie, Zespołu Pieśni
i Tańca im. Stanisława Hadyny w Koszęcinie;
2) poświadczenie wykonanych robót wystawione przez M. Ostrowski Sp. j. z 21 lutego 2015 r. dotyczące zadania pn. Budowa siedziby Narodowej Orkiestry Symfonicznej Polskiego Radia w Katowicach;
3) poświadczenie wykonanych robót wystawione przez M. Ostrowski Sp. j. z 15 czerwca 2015 r. dotyczące inwestycji pn. Budowa Opery i Filharmonii Podlaskiej – Europejskiego Centrum Sztuki w Białymstoku – Etap II – stan wykończeniowy;
4) poświadczenie wykonanych robót wystawione przez M. Ostrowski Sp. j. z 8 lipca 2021 r. dotyczące inwestycji pn. Nowa jakość Teatru – przebudowa i modernizacja Teatru im. Jana Kochanowskiego w Opolu na cele kulturalne i edukacyjne – wykonanie;
5) poświadczenie wykonanych robót wystawione przez M. Ostrowski Sp. j. z 3 stycznia 2020 r. dotyczące inwestycji pn. Przebudowa Puławskiego Ośrodka Kultury Dom Chemika
w Puławach – Etap I – System Elektroakustyczny, Inspicjenta i Wideo.
Dodatkowo w wykazie osób przystępujący wskazał, że pan P.F. posiada co najmniej pięcioletnie doświadczenie zawodowe. Doświadczenie ww. osoby nie budziło wątpliwości zamawiającego w toku oceny i badania ofert. Zamawiający uznał, że stanowi ono podstawę do przyznania przystępującemu 5 pkt w kryterium SN. Izba nie zgodziła się
z odwołującym, że informacje przekazane zamawiającemu przez przystępującego nie pozwalały potwierdzić zasadności przyznania punktów w ramach ww. kryterium. Stąd należało przyjąć, że zamawiający prawidłowo przyznał punkty w tym kryterium.
W zakresie kryterium Doświadczenie Specjalisty/Specjalistki ds. technologii scenicznej (ST) przystępujący przedstawił doświadczenie pana M.B. w pełnieniu takiej funkcji przy dwóch zamówieniach. Na potwierdzenie doświadczenia ww. osoby, przystępujący przedstawił:
1) protokół odbioru końcowego robót budowlanych dotyczący inwestycji pn. „Budowa Centrum Spotkania Kultur w Lublinie";
2) Protokół odbioru końcowego robót budowlanych z 9 czerwca 2020 r. dotyczący inwestycji pn. „Przebudowa Puławskiego Ośrodka Kultury Dom Chemika w Puławach – etap I – przebudowa obiektu wraz z termomodernizacją budynku POK Dom Chemika";
3) Poświadczenie wykonania usługi wystawione przez Zarząd Województwa Lubelskiego z 25 stycznia 2019 r. dotyczący inwestycji pn. Budowa Centrum Spotkania Kultur w Lublinie oraz Modernizacja budynku Teatru Muzycznego w Lublinie oraz Filharmonii im. Henryka Wieniawskiego w Lublinie.
W wykazie osób przystępujący wskazał, że pan M.B. posiada co najmniej pięcioletnie doświadczenie zawodowe.
W toku badania i oceny ofert zamawiający zwrócił się do przystępującego z wezwaniem do złożenia wyjaśnień w zakresie doświadczenia ww. osoby. Zamawiający ostatecznie uznał, że wskazane w dokumentach doświadczenie stanowiło podstawę do przyznania przystępującemu 1 pkt w kryterium ST. Izba nie dopatrzyła się naruszeń w związku

z przyznaniem punktacji ofercie przystępującego w ramach przedmiotowego kryterium.
W przypadku zarzutu wskazanego w pkt 2 *petitum* odwołania odwołujący wskazywał, że zamawiający nie powinien przyznać przystępującemu punktów w ramach kryterium Doświadczenie Specjalisty/Specjalistki ds. multimediów (SM). W tym wypadku Izba ustaliła, że oferta przystępującego nie obejmowała dodatkowego doświadczenia ww. specjalisty w ramach kryteriów oceny ofert. W konsekwencji zamawiający nie przyznał ofercie przystępującego żadnego punktu w tym kryterium. Tym samym rozstrzyganie w tym zakresie okazało się bezprzedmiotowe.
Mając powyższe na uwadze Izba oddaliła zarzuty naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp oraz art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 Pzp, podniesione w pkt 1 i 2 *petitum* odwołania.
Dwa ostatnie zarzuty miały charakter ewentualny i na ich podstawie odwołujący kwestionował prawidłowość oceny zamawiającego w zakresie spełnienia przez przystępującego warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, określonych w rozdziale VI ust. 2 pkt 3 lit. a) oraz b) SWZ.

W odniesieniu do warunku udziału w postepowaniu dotyczącego doświadczenia wykonawcy Izba ustaliła, że przystępujący w celu jego spełnienia złożył wykaz usług, w którym wymienił cztery inwestycje (wskazane powyżej na str. 17 przedmiotowego uzasadnienia). Odwołujący argumentował, że przedmiotowe inwestycje nie mogły potwierdzać zdolności przystępującego do realizacji zamówienia w charakterze Inwestora Zastępczego. W tym kontekście należało wskazać, że zamawiający w treści SWZ doprecyzował jak należy rozumieć *pełnienie funkcji Inwestora Zastępczego* (UWAGA 2 do warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale VI ust. 2 pkt 3 lit. b) SWZ). Co istotne odwołujący nie zwrócił uwagi, że przystępujący, złożył wraz z ofertą poświadczenie wykonania usługi wystawione przez Zarząd Województwa Lubelskiego z 25 stycznia 2019 r., z którego wynikało, że działając jako lider konsorcjum pełnił obowiązki Inwestora Zastępczego (plik Referencje_1-sig, str. 22-23). Poświadczenie to dotyczyło inwestycji *Budowa Centrum Spotkania Kultur w Lublinie* oraz *Modernizacja budynku Teatru Muzycznego w Lublinie oraz Filharmonii im. Henryka Wieniawskiego w Lublinie.* Przedmiotowy dokument potwierdzał ponadto, że zakres czynności wskazanych przez zamawiającego SWZ na potrzeby prawidłowej interpretacji „pełnienia funkcji Inwestora Zastępczego" zawierał się w katalogu czynności, które przystępujący realizował na rzecz tego zamawiającego. Dodatkowo przedmiotową okoliczność potwierdził dowód złożony na posiedzeniu przez przystępującego w postaci umowy na pełnienie funkcji inwestora zastępczego w ramach ww. inwestycji. Umowa ta jednoznacznie wskazywała, że jej przedmiot dotyczył pełnienia funkcji inwestora zastępczego. Poza tym skład orzekający zwrócił uwagę na § 3 tej umowy, który wskazywał, że przewidziany w niej zakres usług spełniał wymóg przewidziany przez zamawiającego w SWZ.
Odwołujący zaznaczył również, że w przypadku dwóch inwestycji realizowanych na rzecz Województwa Lubelskiego, przystępujący występował w ramach konsorcjum, stąd wątpliwym był realny zakres zdobytego doświadczenia przez przystępującego. Odnosząc się do tego argumentu Izba po pierwsze stwierdziła, że przystępujący w przypadku obu inwestycji występował jako lider konsorcjum. Po drugie treść ww. poświadczenia wskazywała, że bezpośredni udział przystępującego w tych inwestycjach obejmował cały zakres usługi. Po trzecie odwołujący nie przedstawił dowodów ani wiarygodnych argumentów mogących wzbudzić wątpliwości co do zakresu udziału przystępującego w ramach ww. usług. W konsekwencji Izba nie znalazła powodów do uwzględnienia przedmiotowego zarzutu i nakazania zamawiającemu wezwania przystępującego do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia wykazu usług.
W zakresie zarzutu dotyczącego zaniechania wezwania uzupełnienia wykazu osób, odwołujący twierdził, że dokument ten nie dawał zamawiającemu możliwości zweryfikowania w jakim zakresie personel przystępującego posiada wymagane przez zamawiającego doświadczenie oraz czy realizacje spełniają warunki udziału w postępowaniu. Jak słusznie argumentował przystępujący w postępowaniu potwierdzenie doświadczenia następowało na trzech poziomach szczegółowości. Najbardziej szczegółowo określone zostały wymagania względem osoby skierowanej do pełnienia funkcji Kierownika/Kierowniczki zespołu Inwestora Zastępczego. W tym zakresie zamawiający przewidział, że każde z wymagań powinno zostać potwierdzone dokumentami. Podobne zasady zamawiający przewidział w stosunku do specjalistów, których doświadczenie stanowiło kryteria oceny ofert: Specjalisty/Specjalistki ds. akustyki, Specjalisty/Specjalistki ds. nagłośnienia, Specjalisty/Specjalistki ds. technologii scenicznej oraz Specjalisty/Specjalistki ds. multimediów. Różnica jednakże w stosunku do Kierownika/Kierowniczki zespołu Inwestora Zastępczego polegała na tym, że zamawiający nie wymagał legitymowania się wykształceniem czy uprawnieniami, a jedynie nabytym doświadczeniem. W dodatku zamawiający, inaczej niż w przypadku Kierownika/Kierowniczki zespołu Inwestora Zastępczego nie wymagał podania nazw zadań/projektów i podmiotu, na rzecz którego były realizowane określone zadania. Krótko mówiąc, w przypadku ww. specjalistów zakres informacji, który należało potwierdzić dowodami był znacznie węższy. Niższy poziom szczegółowości został przewidziany w stosunku do inspektorów nadzoru, specjalistów, których doświadczenie nie było oceniane w ramach kryteriów oceny ofert oraz osoby wykonującej czynności administracyjno-biurowe. W ich przypadku zamawiający wymagał jedynie opisania zgodnie z wymaganym warunkiem udziału w postępowaniu określonym w SWZ.
W ramach ostatniego zarzutu, odwołujący podkreślał także braki w przedstawieniu doświadczenia p.A., pana T.F., pana P.F. oraz pana M.B.. Przy czym odwołujący właściwie nie podjął merytorycznej polemiki z dokumentami przedłożonymi w

toku postępowania przez przystępującego, które w sposób wystarczający prezentowały doświadczenie wskazanych powyżej osób. Zamiast tego odwołujący ograniczył się do stawiania wątpliwości sprowadzających się do kwestionowania, czy dana osoba rzeczywiście uczestniczyła
w określonej inwestycji bądź czy pełniła deklarowaną funkcję. Wątpliwości te nie zostały poparte żadną analizą lub odniesieniem do treści zgromadzonych i przedstawionych przez przystępującego dokumentów, które potwierdzały wymagane doświadczenie poszczególnych osób.
W kwestii doświadczenia pana T.F. (jako elektroakustyka) i wskazywanej przez odwołującego nieadekwatności jego doświadczenia w stosunku do wymagań zamawiającego, Izba po raz kolejny uznała stanowisko odwołującego za gołosłowne. Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu czy też pogłębionej argumentacji, które mogły uprawdopodobnić, że doświadczenia w pełnieniu funkcji elektroakustyka, nie można potraktować jako doświadczenia wystarczającego dla spełnienia warunku dotyczącego Specjalisty/Specjalistki ds. akustyki. W tym zakresie skład orzekający przychylił się do stanowiska zamawiającego i przystępującego, którzy argumentowali, że elektroakustyka stanowi specjalizację w obrębie akustyki. Aby zajmować się elektroakustyką – np. projektowaniem systemów nagłośnieniowych, doborem mikrofonów czy analizą sygnału akustycznego – specjalista musi znać podstawowe prawa akustyki: propagację fal, zjawiska odbicia, pochłaniania, pogłosu czy charakterystyki częstotliwościowe. Bez tej wiedzy nie byłby w stanie prawidłowo projektować ani oceniać systemów elektroakustycznych. W konsekwencji Izba uznała, że zamawiający prawidłowo ocenił spełnienie przedmiotowego warunku przez przystępującego.
Podobnie Izba odniosła się do zarzutów dotyczących doświadczenia specjalisty ds. nagłośnienia tj. pana P.F.. W ocenie składu orzekającego przystępujący już wraz z ofertą przedłożył zamawiającemu informacje, które potwierdzały nabycie wymaganego doświadczenia. W kontekście wymogów składających się na treść przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu oraz mając na uwadze postanowienia SWZ dokumenty przedstawione przez przystępującego, należało uznać za wystarczające do potwierdzenia tego warunku.
W odniesieniu do zarzutu związanego z tym, że w wykazie osób nie wskazano zadań potwierdzających posiadanie wymaganego doświadczenia Specjalistki ds. zieleni, małej architektury i zagospodarowania terenu, Inspektora ds. BHP, Specjalisty ds. technologii scenicznej oraz Specjalisty ds. multimediów, Izba po raz kolejny zwróciła uwagę, że wymóg taki istniał wyłącznie w odniesieniu do Kierownika zespołu Nadzoru Inwestorskiego. Zarzut
w tym zakresie nie znalazł potwierdzenia, ponieważ wynikał z nadinterpretacji postanowień SWZ.
Tym samym Izba oddaliła zarzuty naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp wskazane w pkt 3 i 4 *petitum* odwołania.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. a), b) i d) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet kosztów postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania, koszty poniesione przez strony
z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz poniesione przez zamawiającego koszty dojazdu pełnomocników i uiszczenia opłat od pełnomocnictw. Jednocześnie Izba zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty związane z wynagrodzeniem pełnomocnika (3 600 zł), dojazdu pełnomocników na posiedzenie i rozprawę (805 zł) oraz uiszczenia opłat od pełnomocnictw (51 zł) – na podstawie spisu kosztów złożonego na rozprawie.

Przewodniczący:……..……