

**WYROK**

Warszawa, dnia 8 września 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący:M.S.  
Członkowie:Robert Skrzyszewski  
Maksym Smorczewski  
Protokolantka:Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 września 2025 roku w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- A.w dniu 16 lipca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Eksametr spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Miliarium spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach (sygn. akt KIO 2938/25)
- B.w dniu 16 lipca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Eksametr spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Miliarium spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach (sygn. akt KIO 2939/25)

w postępowaniu prowadzonym przez Województwo Warmińsko-Mazurskie – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie  
Uczestnik postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2938/25 i KIO 2939/25 po stronie zamawiającego: TPF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

**orzeka:**

1. oddala oba odwołania,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Eksametr spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Miliarium spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty:
    - a) 30 000 zł 00 gr (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy),
    - b) 7.200 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy dwieście złotych zero groszy)poniesione przez odwołujących – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Eksametr spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Miliarium spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach tytułem – odpowiednio – wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika,
  - c) 7.200,00 zł (słownie: siedem tysięcy dwieście złotych zero groszy),
  - d) 515,20 zł (słownie: pięćset piętnaście złotych dwadzieścia groszy)poniesione przez zamawiającego Województwo Warmińsko-Mazurskie – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie tytułem – odpowiednio – wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu na posiedzenie Izby;
- 2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Eksametr spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Miliarium spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach na rzecz zamawiającego – Województwa Warmińsko-Mazurskiego – Zarządu Dróg Wojewódzkich w Olsztynie – kwotę 7.715,20 zł (słownie: siedem tysięcy siedemset piętnaście złotych dwadzieścia groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu na posiedzenie Izby.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

.....  
.....

.....

sygn. akt KIO 2938/25, KIO 2939/25

**Izba ustaliła następujący stan faktyczny:**

**Rys historyczny.**

Zamawiający prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego pn. Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy kontrakcie pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 651 na odcinku Dubeninki – granica województwa” oraz pn. pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy kontrakcie pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 651 na odcinku Gołdap - Dubeninki”.

W dniu 14 marca 2025 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze oferty (na realizację zamówienia publicznego na: pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy kontrakcie pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 651 na odcinku Gołdap - Dubeninki” – sygn. KIO 1114/25), złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum Eksametr spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Miliarium spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach (dalej: „Konsorcjum”).

Wykonawca TPF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: TPF) wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy P.z.p.:

- 1) *art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 w związku z art. 16 pkt 1 poprzez wadliwą ocenę wyjaśnień rażąco niskiej ceny i zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum Eksametr, mimo iż wykonawca ten nie złożył wyjaśnień spełniających wymagania określone w art. 224 ustawy Pzp, co w konsekwencji powoduje, że oferta Konsorcjum Eksametr jest ofertą zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, naruszając tym samym zasadę równego traktowania wykonawców, a także wskutek tego, że złożone wyjaśnienia nie potwierdzają możliwości wykonania zamówienia za zaferowaną cenę.*
- 2) *art. 239 ust. 1 poprzez przyznania ofercie Konsorcjum Eksametr nieprawidłowej liczby punktów w ramach kryterium b – Jakość (doświadczenie zawodowe Inżyniera Rezydenta), tj. przyznanie 40 pkt podczas gdy powinno być przyznane 0 pkt.*

Wskazując na powyższe zarzuty, TPF wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności oceny ofert;
- 2) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 3) odrzucenia oferty Konsorcjum;
- 4) przyznania ofercie Konsorcjum 0 punktów w ramach kryterium  
b – Jakość (doświadczenie zawodowe Inżyniera Rezydenta);
- 5) przeprowadzenie ponownej oceny ofert.

Z zachowaniem wymogów ustawowych Konsorcjum zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Analogiczne odwołanie w zakresie stanu faktycznego, jak i konstrukcji zarzutów, zostało wniesione przez Konsorcjum również w dniu 14 marca 2025 r., tyle że dotyczyło realizacji zamówienia publicznego na: *Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy kontrakcie pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 651 na odcinku Dubeninki - granica województwa”* – sygn. KIO 1115/25).

W złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej piśmie z 4 kwietnia 2025 r., Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty obu odwołań.

Przystępujący (Konsorcjum) w piśmie z 7 kwietnia 2025 r., złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, oświadczył, że zgłasza sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów obu odwołań w części dotyczącej zarzutu nr 1.

W dniu 8 kwietnia 2025 r., na posiedzeniu przed Krajową Izbą Odwoławczą (sygnatura akt KIO 1114/25 i KIO 1115/25) wykonawca TPF sp. z o.o. cofnęła odwołania w zakresie zarzutu nr 1.

W związku z powyższym Krajowa Izba Odwoławcza postanowieniami z dnia 8 kwietnia 2025 roku umorzyła oba odwołania.

Następnie w toku tych samych postępowań obejmujących realizację zadania pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 651 na odcinku Dubeninki – granica województwa” oraz pn. Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy kontrakcie pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 651 na odcinku Gołdap - Dubeninki”, w dniu 15 maja 2025 r. Konsorcjum wniosło odwołania wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w dniu 5 maja 2025 r., polegających na odrzuceniu oferty Konsorcjum i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Wniesione odwołania zostały zarejestrowane pod następującymi sygnaturami KIO: 1909/25 i 1910/25 oraz zostały połączone do łącznego rozpoznania.

Z uwagi na bliźniaczy stan faktyczny w obu postępowaniach, w obu odwołaniach Konsorcjum sformułowało takie same zarzuty, powołując taką samą argumentację.

Konsorcjum zarzuciło Zamawiającemu naruszenie art. 239 i nast. ustawy P.z.p. w związku z art. 224 ust. 6 ustawy P.z.p. i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p. przez odrzucenie oferty złożonej przez Konsorcjum, mimo że oferta ta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, a Konsorcjum, udzielając wyjaśnień i przedkładając dowody, wykazało, iż oferta Konsorcjum nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Konsorcjum wniosło o nakazanie Zamawiającemu w obu postępowaniach objętych odwołaniami unieważnienia czynności odrzucenia oferty Konsorcjum, unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazanie Zamawiającemu powtórzenia dokonania tych czynności.

Wyrokiem z dnia 12 czerwca 2025 r. (KIO 1909/25 i KIO 1910/25) Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołania wniesione przez Konsorcjum, nakazała zamawiającemu Województwu Warmińsko-Mazurskiemu – Zarządowi Dróg Wojewódzkich w Olsztynie unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w obu postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego objętych odwołaniami oraz dokonanie powtórnych czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem ofert złożonych przez Konsorcjum.

#### **Stan aktualny.**

Pismem datowanym na dzień 10 lipca 2025 r., Zamawiający poinformował wykonawców o dokonanym wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o ofertach odrzuconych. Oferta, która została wybrana, to oferta TPF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

W zakresie oferty Konsorcjum, Zamawiający zawarł następującą informację:

Zamawiający w ramach oceny kryterium – Jakość (doświadczenie zawodowe Inżyniera Rezydenta), zgodnie z postanowieniami SWZ, przyznał ofercie 0 punktów.

*(...) Zamawiający zgodnie z nakazem zawartym w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej sygn. akt 1910/25, 1909/25 z dnia 12.06.2025 r., unieważnił w dniu 13.06.2025 r. dokonaną w dniu 05.05.2025 r. czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i ponownie przeprowadził czynności badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu, z uwzględnieniem oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Eksametr Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Miliarium Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach.*

*W toku ponownego badania i oceny ofert zamawiający, przyjmując jako dowód kalkulację własną wykonawcy stwierdził, że wyjaśnienia złożone przez Konsorcjum: Eksametr Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Miliarium Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach są wystarczające do uznania, iż oferta ww. Konsorcjum nie zawiera rażąco niskiej ceny (...)*

oraz:

*(...) Wykonawca w dniu 10 lutego 2025 r., złożył wykaz osób w postaci załącznika nr 6 do SWZ, w którym na potwierdzenie spełnienia warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, i wykazał doświadczenie Pana W.H.. W/w wykazie wykonawca w pozycjach 1-4 wykazał dokładnie to samo doświadczenie Pana W.H., które zostało wpisane w punkcie 9 formularza oferty w zakresie kryterium: Jakość (doświadczenie zawodowe Inżyniera Rezydenta), jednocześnie w pozycji 5 wykazu umieszczając dodatkową usługę: Budowa drogi ekspresowej S17, odcinek Kurów – Lublin – Piaski, Zadanie nr 3: odcinek węzeł „Dąbrowica” – węzeł „Lubartów” (wraz z węzłem) i odcinek drogi krajowej nr 19 klasy GP: węzeł „Lubartów” – granica administracyjna miasta Lublin, która nie pokrywała się ze wskazanymi w ramach kryterium zadaniami.*

*Zamawiający, w zapisach SWZ dotyczących kryterium oceny ofert „doświadczenie zawodowe Inżyniera Rezydenta” zastrzegł, że nie będzie przyznawał punktów dla zadań wykazanych przez Wykonawcę w ofercie w ramach kryterium na potwierdzenie posiadania doświadczenia w zakresie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania zdolności technicznej i zawodowej (...),*

ponadto wskazał:

*(...) Wykonawca w wykazie usług, na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, wykazał 5 usług, w tym 4 usługi pokrywające się z usługami wpisanymi do tabeli formularza oferty oraz jedno odmienne, niż wyszczególnione w formularzu oferty w ramach kryterium oceny ofert.*

*Wykonawca w trakcie postępowania samoistnie uzupełnił wykaz usług, zawierający jedno zadanie na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, dokument ten nie był brany pod uwagę przez Zamawiającego, ponieważ nie wzywał on wykonawcy do uzupełnienia dokumentu, nie mając do tego podstawy prawnej, gdyż pierwotnie złożony przez wykonawcę wykaz nie był w żaden sposób wadliwy, a jedynie zawierał większą ilość wykazanych usług niż minimum wystarczające do potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu.*

*Z uwagi na zapis SWZ, zgodnie z którym Zamawiający zastrzegł, że nie będzie przyznawał punktów dla zadań wykazanych przez Wykonawcę w ofercie w ramach kryterium na potwierdzenie posiadania doświadczenia w zakresie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania zdolności technicznej i zawodowej, Zamawiający, w celu zachowania równego traktowania wykonawców, nie może przyznać punktów za usługi wykazane przez wykonawcę na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, które wykonawca sam zamieścił w wykazie usług, a które powtarzają się w tabeli w ramach kryterium oceny ofert.*

*W związku z powyższym Zamawiający uznał, że wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu, jednakże powtórzenie w ramach potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu 4 zadań wskazanych w formularzu oferty, w ramach kryterium oceny ofert powoduje, że wykonawca w przedmiotowym kryterium otrzymuje 0 pkt i jego oferta zostaje sklasyfikowana na IV miejscu (...).*

W dniu 16 lipca 2025 r. Konsorcjum wniosło dwa odwołania od czynności Zamawiającego dokonanych niezgodnie z przepisami ustawy P.z.p., tj. zaniechania wyboru oferty Konsorcjum i wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez TPF sp. z o.o., zarzucając Zamawiającemu naruszenie: art. 16 pkt 1 Pzp, art. 17 ust. 2 Pzp, art. 128 ust. 1 Pzp i art. 239 Pzp, poprzez zaniechanie wyboru oferty złożonej przez Konsorcjum oraz poprzez dokonanie wyboru oferty TPF sp. z o.o., mimo że oferta Konsorcjum jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Jednocześnie Konsorcjum wniosło o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazanie Zamawiającemu powtórzenia dokonania tych czynności.

Ponieważ oba odwołania zarejestrowane pod sygn. KIO 2938/25 oraz KIO 2939/25 w istocie zawierają tożsame zarzuty, jak i argumentację przedstawioną na ich poparcie, Izba w dalszej części uzasadnienia będzie prezentować rozważania oraz argumentację odnoszącą się jednocześnie do obydwu odwołań, tym bardziej że oba odwołania zostały skierowane do łącznego rozpoznania.

Kolejnym pismem, z dnia z dnia 17 lipca 2025 r. „Sprostowanie do zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o ofertach odrzuconych” Zamawiający dokonał sprostowania zawiadomienia z dnia 10 lipca 2025 r. w ten sposób, że wskazał:

*Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie, w celu poprawienia omyłki w zakresie treści uzasadnienia do przyznanej, w ramach kryterium oceny ofert, punktacji ofercie nr 5 złożonej przez Konsorcjum: Eksametr Sp. z o.o. – Lider oraz Miliarium Sp. z o.o. – Partner, polegającej na odniesieniu w treści pisma do wykazu usług w miejsce wykazu osób, przesyła sprostowanie zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o ofertach odrzuconych z dnia 10.07.2025 r. Zamawiający wskazuje, że przyznając punkty ofertom, zgodnie z treścią SWZ, odnosił się do wykazu osób i omyłka nie miała wpływu na przyznaną punktację, a co za tym idzie przedmiotowe sprostowanie ma charakter formalny i nie ma wpływu na termin do wniesienia przez wykonawców odwołania.*

Pismami datowanymi na dzień 24 lipca 2025 r. Zamawiający złożył dwie odpowiedzi na wniesione przez Konsorcjum odwołania oraz wniósł o ich oddalenie podnosząc m.in., że:

*Zamawiający po wydaniu wyroków przez KIO musiał uwzględniając ofertę Odwołującego dokonać ponownej oceny ofert. Na skutek tej oceny Zamawiający uznał kierując się wskazaniem KIO, że w rozpatrywanym wypadku same wyjaśnienia Odwołującego są wystarczające dla uznania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zamawiający dał temu wyraz z zawiadomieniem i wyborze. Ponadto wskazano, że kontrakty wykazane w doświadczeniu Inżyniera Rezydenta pokrywają się z kontraktami wymienionymi w wykazie osób, co musi przesadzić o tym, że z tytułu doświadczenia nie mogą być Odwołującemu przyznane punkty. W zawiadomieniu o wyborze pojawiła się przy tym oczywista omyłka, która pismem z 17 lipca 2025 r. została przez Zamawiającego sprostowana. Podać przy tym trzeba, że Odwołujący nie miał wątpliwości co do faktycznej treści zawiadomienia o wyborze bowiem ten nie powołał*

się w odwołaniu na błąd stąd ta kwestia jest poza kognicją Izby. Na marginesie można wskazać, że nie sposób zgodzić się z tym, że Zamawiający formułował nieracjonalne warunki postępowania bowiem ten miał prawo wymagania, aby punktu za doświadczenie Inżyniera Rezydenta otrzymał podmiot jaki wskaże na inne niż w wykazie osób kontrakty. To Odwołujący pozbawił się prawa do punktów wskazują tożsame kontrakty. Wbrew temu co sugeruje Odwołujący Zamawiający na początkowym etapie nie rozumiał inaczej postanowień SWZ, a ten zwyczajnie popełnił błąd przy ocenie ofert stąd pierwsze odwołanie złożone przez TPF Sp. z o.o. w Warszawie były uwzględnione. To Odwołujący nie wniósł sprzeciwu, co do drugiego z zarzutów odnoszących się do punktacji doświadczenia Inżyniera Rezydenta uznając zapewne, że zarzut ten jest oczywiście trafny. Wbrew temu co podaje Odwołujący warunki prowadzonego postępowania nie uległy zmianie, a tylko Wykonawca chciał zmienić swoją pozycję w przetargu poprzez złożenie nowego wykazu na potwierdzenie spełnienia warunków udziału, co nie może mieć miejsca.

Przystąpienie po stronie Zamawiającego w obu postępowaniach odwoławczych zgłosiła TPF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. W kolejnych pismach z dnia 22 sierpnia 2025 r. wskazany podmiot wniósł o odrzucenie obu odwołań na podstawie art. 528 pkt 5) ustawy P.z.p., stwierdzając, że odwołanie dotyczy czynności Zamawiającego, którą to czynność Zamawiający wykonał zgodnie z uwzględnionym żądaniem odwołania KIO 1114/25 oraz KIO 1115/25.

W toku rozprawy przez Krajową Izbą Odwoławczą, zarówno Odwołujący jak i Zamawiający, podtrzymali zaprezentowane przez siebie stanowiska oraz złożyli wnioski o zasądzenie kosztów zastępstwa w postępowaniu odwoławczym przedkładając: spis kosztów (Zamawiający) oraz dwie faktury VAT (Odwołujący).

#### **Izba zważyła co następuje:**

Izba ustaliła, że Konsorcjum jest uprawnione do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Zgłoszone przez TPF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: TPF), przystąpienie do obu odwołań po stronie Zamawiającego, Izba uznała za skuteczne, co w konsekwencji skutkuje uzyskaniem przez TPF statusu Przystępującego.

Odnosząc się do wniosku Przystępującego o odrzucenie obu odwołań na podstawie art. 528 pkt 5 ustawy P.z.p. (odwołanie dotyczy czynności Zamawiającego, którą to czynność Zamawiający wykonał zgodnie z uwzględnionym żądaniem odwołania KIO 1114/25 oraz KIO 1115/25), skład orzekający stwierdził brak podstaw prawnych do uwzględnienia przedstawionego wniosku.

Zgodnie z art. 528 pkt 5 ustawy P.z.p., Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu lub, w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Dyspozycja powołanego przepisu dotyczy sytuacji, w której odwołanie zostaje wniesione pomimo braku jakichkolwiek zmian w stanie faktycznym i dotyczy czynności zamawiającego, które wykonał on bezpośrednio po wydaniu wyroku, względnie uwzględnieniu odwołania. W sytuacji, w której nastąpiły inne czynności powodujące, że stan faktyczny uległ zmianie, i wniesione odwołanie odnosi się w istocie do zmienionego stanu faktycznego, przywołany wyżej przepis nie może mieć zastosowania. W rozpoznawanym przypadku Konsorcjum, po zakończeniu postępowań odwoławczych (KIO 1114/25 i KIO 1115/25), w dniu 9 kwietnia 2025 roku, złożyło zamawiającemu nowy dokument – wykaz osób – i domagało się przyznania mu punktów w kryterium oceny ofert na podstawie uzupełnionego dokumentu. Izba w niniejszym postępowaniu odwoławczym dokonała zatem oceny dopuszczalności tego rodzaju czynności, co nie było przedmiotem wcześniejszego rozpoznania.

Przechodząc do wniesionych odwołań, w ocenie Izby nie zasługują one na uwzględnienie, co w konsekwencji oznacza, że podlegają oddaleniu z następujących powodów:

Trzeba odnotować, iż Konsorcjum sformułowało zarzut(y), zarzucając Zamawiającemu:

*naruszenie art. 16 pkt 1 Pzp, art. 17 ust. 2 Pzp, art. 128 ust. 1 Pzp i art. 239 Pzp, poprzez zaniechanie wyboru oferty złożonej przez Odwołującego oraz poprzez dokonanie wyboru oferty TPF sp. z o.o., mimo że oferta Odwołującego jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

Po pierwsze:

Konsorcjum formułuje tezę, w oparciu o którą próbuje dowodzić, iż dyspozycja art. 128 ust. 1 P.z.p. nie odnosi się wyłącznie do Zamawiającego w ten sposób, że to jedynie Zamawiający może wezwać wykonawcę do uzupełnienia bądź poprawienia złożonych oświadczeń czy innych dokumentów i jest to wyłączna kompetencja zamawiającego, ale że

również wykonawca w oparciu o omawiany przepis może z własnej inicjatywy, niewzywany przez zamawiającego, sam uzupełnić złożone wcześniej dokumenty czy je poprawić.

W ocenie Izby, przedstawiony pogląd jest chybiony. Otóż przepis art. 128 ust. 1 P.z.p. w omawianym zakresie zawiera wyłączną kompetencję dla zamawiającego. Zatem można założyć, zakładając racjonalność działania zamawiającego, że jeżeli nie adresuje on wobec wykonawcy wezwania w oparciu o omawiany właśnie przepis, oznacza to, że takie wątpliwości po stronie zamawiającego nie zachodzą, a złożona przez wykonawcę oferta wraz z załącznikami nie budzi wątpliwości.

Tym samym, mając na uwadze dotychczasowy przebieg realizacji zamówienia publicznego objętego wniesionymi odwołaniami, należy zauważyć, iż w świetle zapadłych dotychczas orzeczeń, tj. postanowień z dnia 8 kwietnia 2025 r. KIO 1114/25 oraz KIO 1115/25 czy wyroku z dnia 12 czerwca 2025 r. KIO 1909/25 i KIO 1910/25, aktywność Konsorcjum polegająca na złożeniu nowego wykazu osób nie tylko może być odczytywana jako nieakceptowana próba zmiany treści oferty, ale w jasny sposób była ukierunkowana na poprawienie swojej pozycji w postępowaniu przetargowym.

W cytowanym wyżej piśmie z dnia 17 lipca 2025 r. „Sprostowanie do zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o ofertach odrzuconych” Zamawiający m.in. stwierdził:

*(...) Z uwagi na zapis SWZ, zgodnie z którym Zamawiający zastrzegł, że nie będzie przyznawał punktów dla zadań wykazanych przez Wykonawcę w ofercie w ramach kryterium na potwierdzenie posiadania doświadczenia w zakresie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania zdolności technicznej i zawodowej, Zamawiający, w celu zachowania równego traktowania wykonawców, nie może przyznać punktów za usługi wykazane przez wykonawcę na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, które wykonawca sam zamieścił w wykazie osób usług, a które powtarzają się w tabeli w ramach kryterium oceny ofert (...)*

W ocenie Izby przedstawione stanowisko jest prawidłowe. Konsorcjum nie było uprawnione do złożenia poprawionego wykazu osób.

Po drugie,

Konsorcjum formułuje zarzut naruszenia art. 239 P.z.p. jednakże z treści zarzutu nie wynika, na czym naruszenie to konkretnie miałyby polegać ani z jakich okoliczności, względnie faktów, miałyby wynikać.

Uważna lektura odwołań prowadzi do wniosku, iż doprecyzowania tak postawionego zarzutu można poszukiwać w uzasadnieniu odwołania (pkt 11), gdzie zawarta jest sugestia, iż najprawdopodobniej intencją Konsorcjum jest / było wykazanie, że Konsorcjum nie przyznano punktów w kryterium oceny ofert.

W ocenie Izby, takie sformułowanie zarzutu, a w zasadzie jego brak, jest niewystarczające na potrzeby prawidłowej konstrukcji zarzutu i w konsekwencji jego rozpoznania przez Izbę. Ponadto, trzeba zauważyć, iż Konsorcjum w świetle postanowień z dnia 8 kwietnia 2025 r. KIO 1114/25 oraz KIO 1115/25 czy wyroku z dnia 12 czerwca 2025 r. KIO 1909/25 i KIO 1910/25, a w szczególności cytowanych postanowień sam zamknął sobie drogę do dalszej polemiki w zakresie ewentualnego przyznania punktacji akceptując *de facto* i *de iure* decyzję Zamawiającego w zakresie braku podstaw do przyznania ofercie odwołującego punktów w kryterium oceny ofert.

Kluczowe dla przedstawionej oceny jest w ocenie Izby zaniechanie przez Konsorcjum wniesienia sprzeciwu wobec uznania odwołania wniesionego przez TPF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (KIO 1114/25 oraz KIO 1115/25) w zakresie zarzutu nr 2 tj. zarzutu referującego do naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez przyznanie ofercie Konsorcjum Eksametr nieprawidłowej liczby punktów w ramach kryterium b – Jakość (doświadczenie zawodowe Inżyniera Rezydenta), tj. przyznanie 40 pkt, podczas gdy powinno być przyznane 0 pkt. Zaniechanie Konsorcjum w tym zakresie należy odczytywać nie tylko jako zgodę Konsorcjum na działanie Zamawiającego, ale również jako jego (Konsorcjum) zgodę na takie działanie.

W oparciu o powyższe, Izba uznała wniesione odwołanie za niezasadne orzekając jak w sentencji.

Co do kosztów postępowania, Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 ustawy P.z.p. w zw. z § 5 pkt 1) i pkt 2) lit. a) i b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

.....  
.....  
.....