

WYROK

Warszawa, dnia 8 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie z udziałem stron w dniu 2 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lipca 2025 r. przez wykonawcę Sweco Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. uwzględnić odwołanie w zakresie naruszenia art. 110 ust. 2 i 3 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Prawo zamówień publicznych przez błędną ocenę i nieprawidłowe uznanie, że odwołujący podlega wykluczeniu z postępowania a jego oferta podlega odrzuceniu, z uwagi na negatywną ocenę samooczyszczenia odwołującego i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia oferty odwołującego w obu częściach oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty odwołującego;

2. w pozostałym zakresie zarzuty odwołania oddala;

3. kosztami postępowania obciąża zamawiającego Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z siedzibą w Warszawie w części 1/2 i odwołującego wykonawcę Sweco Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w części 1/2 i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Sweco Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, tytułem wpisu od odwołania;

3.2. zasądza od zamawiającego Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z siedzibą w Warszawie na rzecz wykonawcy Sweco Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu kwotę 6 067 zł 57 gr (słownie: sześć tysięcy sześćdziesiąt siedem złotych pięćdziesiąt siedem groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę w części, w jakiej odpowiada za wynik postępowania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z siedzibą w Warszawie (dalej „zamawiający”), działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Opracowanie koncepcji długoterminowego rozwoju gospodarki wodno-ściekowej dla obszarów nieobjętych aglomeracją w ramach projektu IP LIFE PL Pilica Basin CTRL (2 części)”, numer referencyjny postępowania: W.ROZ.2710.45.2025/JRP LIFE PILICA (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”).

Zamówienie zostało podzielone na dwie Części: (i) Część 1 pn. Opracowanie koncepcji długoterminowego rozwoju gospodarki wodno-ściekowej dla obszarów Gminy Lelów nieobjętych aglomeracją w ramach projektu IP LIFE PL Pilica Basin CTRL (dalej jako: „Część 1”); (ii) Część 2 pn. Opracowanie koncepcji długoterminowego rozwoju gospodarki wodno

-ściekowej dla obszarów Gminy Końskie nieobjętych aglomeracją w ramach projektu IP LIFE PL Pilica Basin CTRL (dalej jako: „Część 2”). Przedmiotem odwołania objęto czynności zamawiającego dokonane w obu Częściach.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 28 kwietnia 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00209274.

W dniu 9 lipca 2025 r. przez wykonawcę Sweco Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej „odwołujący”) zostało wniesione odwołanie wobec czynności podjętych przez zamawiającego, polegających na bezpodstawnym odrzuceniu oferty odwołującego uznanego za podmiot podlegający wykluczeniu, zaniechaniu odrzucenia oferty SANMAT Usługi Projektowe M.K. (dalej jako: „SANMAT”), a w konsekwencji bezprawnym wyborze oferty Biuro Inżynierijno Projektowe BIPROJEKT P.B. (dalej jako: „BIPROJEKT”) jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie niżej wymienionych przepisów:

- 1)art. 110 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy Pzp oraz ust. 3 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp przez błędną ocenę i nieprawidłowe uznanie, że oferta odwołującego w odniesieniu do Części 1 i Części 2 postępowania podlega odrzuceniu, jako złożona przez oferenta podlegającego wykluczeniu, a to z uwagi na negatywną ocenę w postępowaniu przez zamawiającego samooczyszczenia odwołującego, podczas gdy prawidłowa ocena Karty dot. self-cleaning Sweco oraz wszystkich zgromadzonych w postępowaniu informacji i dokumentów winna prowadzić zamawiającego do wniosku, że samooczyszczenie zostało dokonane zgodnie z prawem, tj. art. 110 ustawy Pzp, tym samym odwołujący nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, a tym samym jego oferta w odniesieniu do Części 1 i Części 2 postępowania nie podlega odrzuceniu w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp; zamawiający tym samym nieprawidłowo nie zastosował przepisu art. 110 Pzp nakazującego nie wykluczać wykonawcy, który wykazał spełnienie przesłanek samooczyszczenia;
- 2)art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty SANMAT, pomimo iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz poprzez niewłaściwą ocenę wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez SANMAT jako uzasadniających zaoferowaną w postępowaniu cenę za wykonanie obu Części zamówienia mimo, że wyjaśnienia złożone przez SANMAT nie uzasadniają podanej w ofercie ceny;
- 3)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez wybór w odniesieniu do Części 1 i Części 2 postępowania oferty BIPROJEKT jako oferty najkorzystniejszej mimo, że oferta wykonawcy nie jest ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu;
- 4)art. 109 ust. 3 ustawy Pzp poprzez odmowę zastosowania tej regulacji przez zamawiającego do oferty odwołującego w odniesieniu do Części 1 i Części 2 postępowania mimo, że zastosowanie sankcji wykluczenia jest nieproporcjonalne w analizowanym przypadku, zaś twierdzenia zamawiającego o wysokim ryzyku zaistnienia opóźnień w terminowym realizowaniu umowy przy realizacji zadania wynikającego z postępowania nie znajduje żadnego uzasadnienia.

W związku z podniesionymi zarzutami odwołujący wniósł o merytoryczne rozpatrzenie odwołania, jego uwzględnienie w całości oraz nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Części 1 i Części 2; unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego w Części 1 i Części 2; ponowienie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu i odrzucenie oferty SANMAT a także zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według spisu kosztów, który zostanie przedłożony na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Zamawiający odniósł się do zarzutów odwołującego w piśmie z 19 sierpnia 2025 r. (dalej „Odpowiedź 1”) oraz w piśmie z 20 sierpnia 2025 r. (dalej „Odpowiedź 2”).

Wykonawca Sweco odniósł się do argumentacji zamawiającego zaprezentowanej w Odpowiedzi 1 i Odpowiedzi 2 w piśmie z 1 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przesłaną przez zamawiającego w formie elektronicznej, po zapoznaniu się z treścią odwołania, stanowiskami stron zawartymi w złożonych do akt sprawy pismach procesowych, a także po wysłuchaniu stanowisk stron, złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje

Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba dokonała również badania spełnienia przez odwołującego przesłanek określonych w art. 505 ustawy Pzp, to jest kwestii posiadania przez niego legitymacji do wniesienia odwołania.

Odwołujący wskazał na swój interes we wniesieniu odwołania, opisując go w następujący sposób. Odwołujący ubiega się o zamówienie publiczne będące przedmiotem prowadzonego

postępowania, złożył w tym postępowaniu ważną i nie podlegającą odrzuceniu ofertę oraz spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu. W wyniku naruszenia przez zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów i dopuszczenia się opisanych nieprawidłowych działań i zaniechań, oferta odwołującego została bezpodstawnie odrzucona, a tym samym interes odwołującego doznaje istotnego uszczerbku. Gdyby oferta odwołującego nie została bezpodstawnie odrzucona, to zostałaby uznana za najkorzystniejszą i odwołujący uzyskałby zamówienie na obie Części, w ramach niniejszego postępowania. Odwołujący podkreślił, że zaoferował jedne z niższych cen (kryterium ceny miało wagę 60%),

w szczególności ceny niższe niż te zaoferowane przez wykonawcę, którego oferta została wybrana przez zamawiającego jako najkorzystniejsza, a ponadto w ocenie odwołującego

w kryteriach pozacenowych odwołujący uzyskałby maksymalną liczbę punktów (kryteria pozacenowe miały wagę 40%). Tym samym oferta odwołującego odnośnie obu Części zadania miałaby realną możliwość uplasowania się na pierwszym miejscu w rankingu ofert

w postępowaniu, jako oferta najkorzystniejsza. Odwołujący załączył do odwołania tabelę samooceny w kryteriach oceny ofert, która obrazowała liczbę punktów prawidłowo naliczonych ofercie odwołującego.

Powyższe, w ocenie Izby, stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba dopuściła dowód z dokumentacji postępowania, przesłanej przez zamawiającego do akt sprawy.

Izba dopuściła dowody wnioskowane przez strony, inne niż stanowiące dokumentację postępowania, na okoliczności przez nie wskazane.

Izba oddaliła wniosek odwołującego, sformułowany na podstawie art. 538 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 539 ustawy Pzp, o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu zarządzania projektami na fakt adekwatności szkoleń personelu z zakresu zarządzania projektami dla zapobiegania zakłóceniom w projekcie (w szczególności opóźnieniom) w odniesieniu do usług intelektualnych wysokich specjalizacji (w tym usług projektowych, koncepcyjnych etc.), w tym adekwatności środków podjętych w ww. zakresie w ramach samooczyszczenia przez Sweco.

Wydając takie rozstrzygnięcie Izba wzięła pod uwagę okoliczności, na jakie dowód ten został zgłoszony sformułowane wyżej, dochodząc do wniosku, że przeprowadzenie ww. dowodu spowodowałoby jedynie przedłużenie postępowania odwoławczego oraz, że nie jest to dowód niezbędny do wydania rozstrzygnięcia w sprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje

Przedmiotem postępowania jest „Opracowanie koncepcji długoterminowego rozwoju gospodarki wodno-ściekowej dla obszarów nieobjętych aglomeracją w ramach projektu

IP LIFE PL Pilica Basin CTRL (2 części)”. Zamówienie zostało podzielone na dwie Części:

(i) Część 1 pn. Opracowanie koncepcji długoterminowego rozwoju gospodarki wodno-ściekowej dla obszarów Gminy Lelów nieobjętych aglomeracją w ramach projektu IP LIFE PL Pilica Basin CTRL; (ii) Część 2 pn. Opracowanie koncepcji długoterminowego rozwoju gospodarki wodno-ściekowej dla obszarów Gminy Końskie nieobjętych aglomeracją w ramach projektu IP LIFE PL Pilica Basin CTRL.

Izba ustaliła, że odwołujący złożył swoją ofertę na obie Części.

Jednym z załączników do oferty wykonawcy Sweco było Oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, zgodne z wzorem stanowiącym Załącznik nr 3 do SWZ. W dokumencie tym Sweco wskazało w szczególności, że: pkt I pkt 2) (rozpoczynający się na str. 1): „Sweco nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 4, 5, 7 ustawy Pzp, gdzie w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp przekazujemy Załącznik nr 1 do dokumentu Oświadczenie z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (plik o nazwie własnej: „Sweco Załącznik do Oświadczenia Art 109 ust 1 pkt 7 Pzp”) - składający się z 22 sekcji...”. W dalszej części ww. oświadczenia oraz ww. załączniku o nazwie własnej: „Sweco Załącznik do Oświadczenia Art 109 ust 1 pkt 7 Pzp” (tytuł w treści dokumentu: „Załącznik do Oświadczenia - w zakresie przesłanek opisanych w art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp”) Sweco wyszczególniło 22 sekcje odpowiadające 22 różnym kontraktom (innym niż zadanie Zator), przedstawiło okoliczności faktyczne związane z ich realizacją i wskazało m.in., że „Opisane w Sekcjach od I do XXII Załącznika do dokumentu Oświadczenie okoliczności: rozwiązania umowy, odstąpienia od umowy bądź obciążenia karami umownymi wynikają z okoliczności innych niż przyczyny leżące wyłącznie po stronie Sweco Polska sp. z o.o., albo odpowiednio, za które Sweco Polska sp. z o.o. ponosi wyłączną odpowiedzialność”.

Dalej, w pkt I, ppkt 1 (rozpoczynający się na str. 4): „Jeśli dotyczy, należy zaznaczyć i wypełnić poniższą część oświadczenia: 1. Oświadczam(y), że zachodzą w stosunku do mnie/ nas podstawy wykluczenia z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt. 7 ustawy Pzp (podać mającą

zastosowanie podstawę wykluczenia spośród wymienionych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 4, 5, 7 ustawy Pzp). Jednocześnie oświadczam, że

w związku z ww. okolicznością, na podstawie art. 110 ust. 2 ustawy Pzp podjąłem/ podjęliśmy następujące środki naprawcze: przekazujemy Załącznik nr 2 do dokumentu Oświadczenie (plik o nazwie własnej: „Sweco Załącznik nr 2 do OSWIADCZENIA Art 109 ust 1 pkt 7 Pzp Karta self-cleaning” - zawierający:

-/ opis sprawy, w której Sweco zostało obciążone karami umownymi oraz

-/ wdrożone przez Sweco działania samooczyszczające

jak również jako oddzielne pliki:

-/ dowody potwierdzające przeprowadzenia działań samooczyszczających

Oświadczam, że na podstawie art. 110 ust. 2 ustawy Pzp podjąłem następujące środki naprawcze: przedkładamy dokument o nazwie własnej: Sweco Załącznik nr 2 do oświadczenia Art 109 ust 1 pkt 7 nPzp. Opisane zostały w załączniku o nazwie własnej jak powyżej wraz z dowodami.

Na potwierdzenie powyższego przedkładam następujące środki dowodowe:

1) Załącznik nr 2 do dokumentu Oświadczenie (plik o nazwie własnej: „Sweco Załącznik nr 2 do OSWIADCZENIA Art 109 ust 1 pkt 7 Pzp Karta self-cleaning”);

2) dowody potwierdzające przeprowadzenia działań samooczyszczających”.

Z kolei w załączniku „Karta dot. self-cleaning” (nazwa pliku: „Sweco Załącznik nr 2

do OSWIADCZENIA Art 109 ust 1 pkt 7 Pzp Karta self-cleaning”; dalej: „Karta self-cleaning”) Sweco przedstawił okoliczności związane z realizacją zadania Zator i samooczyszczenie związane z nieprawidłowościami stwierdzonymi w związku z jego realizacją, załączając

do Karty self-cleaning dowody potwierdzające ziszczenie się przesłanek samooczyszczenia zgodnie z art. 110 ustawy Pzp.

Następnie, w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, Sweco przedłożyło wyjaśnienia z dnia 9 czerwca 2025 r. wraz z zaktualizowaną Kartą self-cleaning oraz załącznikami (pismo Sweco z 9 czerwca 2025 r., nr SW/KJ/1921-2W/2025 wraz

z załącznikami; zaktualizowana Karta self-cleaning - plik o nazwie „Sweco Załącznik nr 2 do Oświadczenia Art 109 ust 1 pkt 7 Karta self-cleaning Aktualizacja 22.05.2025”).

Ponadto zamawiający pismem z dnia 27 maja 2025 r. wezwał wykonawcę SANMAT do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych wskazując, że cena brutto oferty SANMAT w Części 1 oraz w Części 2 jest niższa o co najmniej 30% od wartości szacunkowej zamówienia z podatkiem VAT. W wezwaniu zamawiający wskazał, że „wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności: 1. zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; 2. wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; 3. oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; 4. zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia

10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5. zgodności

z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6. zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7. zgodności z przepisami dotyczącymi z zakresu ochrony środowiska; 8. wypełniania obowiązków związanych

z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy”.

Zamawiający zaznaczył przy tym, że „ze względu na obligatoryjny charakter przepisu art. 224 ust. 4 ustawy Pzp, wyjaśnienia Wykonawcy powinny zawierać co najmniej informację potwierdzającą, że wykonawca dokonując wyliczenia ceny ofertowej, uwzględnił w jej wartości przepisy dotyczące kosztów pracy oraz przepisy z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązujące w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.”

Ponadto w piśmie wskazał, że „w ramach składanych dowodów, Wykonawca powinien złożyć szczegółowe kalkulacje wszystkich pozycji formularza wyceny ofertowej, uwzględniające takie elementy jak koszty robocizny, pracy sprzętu, zakupu materiałów, zysku. Jeśli na wysokość ceny, podanej w ofercie, wpłynęły czynniki cenotwórcze, takie jak: ewentualne rabaty, upusty, wyjątkowo korzystne warunki związane z realizacją robót budowlanych, itp., Wykonawca powinien je uwzględnić w składanych wyjaśnieniach.”.

Pismem z dnia 30 maja 2025 r. SANMAT złożył wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, które zamawiający uznał za

wystarczające.

W konsekwencji, pismem z 4 lipca 2025 r. zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu w odniesieniu do Części 1 i Części 2, za którą uznał ofertę BIPROJEKT (dalej „Informacja” lub „Powiadomienie o odrzuceniu”). Na miejscu drugim rankingu ofert uplasowała się oferta SANMAT, który to wykonawca w toku postępowaniu został wezwany przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty w zakresie obydwu Części zamówienia.

W Informacji zamawiający poinformował m.in. o odrzuceniu z postępowania oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, z uwagi na uznanie przez zamawiającego, że samooczyszczenie odwołującego nie jest skuteczne i nie może być podstawą do odstąpienia od wykluczenia Sweco

z postępowania. W szczególności zamawiający wskazał, że: a) „Wykonawca zaś składając wyjaśnienia stwierdził wprost, że „(...) przekazuje (kartę self cleaning), jak niżej działa jak najszerzej pojętej ostrożności i wypełniając narzucony przez Ustawodawcę obowiązek informacyjny”; b) „W karcie self - cleaningu Wykonawca wskazał ze Zgodnie z kartą dot. self

-cleaning, podczas realizacji zamówienia publicznego pn. Sweco w ocenie RZGW

w Warszawie wskazał ze składa dokument self - cleaning z daleko posuniętej ostrożności. Oznacza to że w pełni Sweco nie poczuwa się do winy jako podmiot odpowiedzialny

za zaistniałą w postępowaniu realizowanym na rzecz GDDKiA Oddział w Krakowie zwłoki

w wykonaniu umowy z ZATOR przerzucając tą odpowiedzialność także na Zamawiającego. Ta postawa Oferenta sprawia że instytucja self-cleaning staje się pozorną.”; c) „Dodatkowo przeprowadzona przez Sweco diagnoza jest w ocenie RZGW nieprawidłowa a na pewno niepełna. Jako przyczynę opóźnienia SWECO wskazało problemy, którym przeciwdziałać miały szczegółowo opisane i przeprowadzone przez SWECO szkolenia zarówno wewnętrzne jak i zewnętrzne jak również stawiane nowozatrudnionym pracownikom wymagania

co do kwalifikacji i wykształcenia również na poziomie studiów MBA. W ocenie RZGW

w Warszawie problem Wykonawcy w szczegółowo analizowanym postępowaniu na etapie realizacji nie polegał na brakach w zakresie wiedzy co do konstruowania oferty bądź/ i wiedzy na temat metodologii BIM ale wynikało z nieterminowego realizowania zadań wskazanych

w OPZ jak i braku sprawdzania przez kilku specjalistów prawidłowości wykonanych opracowań tj. dokumentacji projektowej.”; d) „samo przeprowadzenie szkoleń przez SWECO

we wskazanym zakresie nie eliminuje rzeczywistego problemu. Dodatkowo w tym miejscu Zamawiający wskazuje, że sama informacja o przeprowadzonych szkoleniach i ewaluacjach jak również dbanie o wysoki poziom posiadanego wykształcenia i kwalifikacji nie przekłada się wprost na terminowe realizowanie zadań projektowych. W rzeczywistości prawidłowe, terminowe realizowanie zamówienia to nie kwestia szkoleń ale merytorycznej wiedzy projektowej, Sweco nie wskazało jak szkolenia przełożą się na terminowe realizowanie zadań. Złożyło dokument Self - Cleaning z ostrożności procesowej kwestionując swoją odpowiedzialność za zaistniałe w omawianym postępowaniu opóźnienia dlatego Zamawiający biorąc pod uwagę ww. przesłanki jak również literalne brzmienie art. 109 ust. 1 pkt. 7 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a należy SWECO odrzucić.”

Z powyższą decyzją nie zgodził się odwołujący, składając swoje odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła,

że odwołanie zasługuje na uwzględnienie w części. Potwierdziły się bowiem zarzuty naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 110 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy Pzp oraz ust. 3

w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp i art. 109 ust. 3 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp przez błędną ocenę i nieprawidłowe uznanie, że oferta odwołującego

w odniesieniu do Części 1 i Części 2 postępowania podlega odrzuceniu jako złożona przez oferenta podlegającego wykluczeniu, z uwagi na negatywną ocenę samooczyszczenia wykonawcy Sweco.

Na wstępie należy wskazać, że w zakresie uwzględnionych zarzutów, skład orzekający miał na uwadze regulacje zawarte w niżej wskazanych przepisach ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę który, z przyczyn leżących po jego stronie,

w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia

lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.

Z kolei art. 109 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że jeżeli zamawiający przewiduje wykluczenie wykonawcy na podstawie ust. 1, wskazuje podstawy wykluczenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

W myśl art. 109 ust. 3 ustawy Pzp w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 1-5 lub 7, zamawiający może nie wykluczać wykonawcy, jeżeli wykluczenie byłoby w sposób oczywisty nieproporcjonalne, w szczególności gdy kwota zaległych podatków lub składek na ubezpieczenie społeczne jest niewielka albo sytuacja ekonomiczna lub finansowa wykonawcy, o którym mowa w ust. 1 pkt 4, jest wystarczająca do wykonania zamówienia.

Z kolei art. 110 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że wykonawca może zostać wykluczony przez zamawiającego na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:

- 1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;
- 2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;
- 3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności: a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy, b) zreorganizował personel, c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli, d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów, e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

W świetle art. 110 ust. 3 ustawy Pzp to zamawiający ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Izba za zasadne uznała zarzuty naruszenia art. 110 ust. 2 pkt 2 i 3 Pzp oraz ust. 3 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7) Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp przez błędną ocenę i nieprawidłowe uznanie, że oferta odwołującego w odniesieniu do Części 1 i Części 2 postępowania podlega odrzuceniu jako złożona przez oferenta podlegającego wykluczeniu, stwierdzając, że uzasadnienie faktyczne i prawne przedstawione przez zamawiającego w piśmie z 4 lipca 2025 r. nie wykazuje podstaw do wykluczenia odwołującego z postępowania i odrzucenia jego oferty.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że zamawiający, zgodnie z art. 109 ust. 2 ustawy Pzp przewidział w rozdziale 7 SWZ fakultatywną podstawę wykluczenia wykonawców z postępowania określoną w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Zgodnie z pkt 7.1. SWZ:

Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się, z zastrzeżeniem art. 110 ust. 2 ustawy Pzp, wykonawcę, na podstawie: (7.1.2.) w następujących okoliczności wskazanych w art. 109 ust. 1 ustawy Pzp: /3 w pkt 7 - który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.

Na tej podstawie zamawiający badał czy wobec Sweco zaistniała podstawa do wykluczenia tego wykonawcy z postępowania, w wyniku czego uznał, że przeprowadzona przez niego ocena w tym zakresie dała wynik negatywny. Swoją decyzję zakomunikował odwołującemu w piśmie z 4 lipca 2025 r.

W tym miejscu Izba podkreśla, że kontrola zgodności czynności zamawiającego, polegającej na wykluczeniu odwołującego z postępowania i odrzuceniu jego oferty odbywa się wyłącznie poprzez przyznanie uzasadnienia przedstawionego w wyżej wskazanym piśmie. Uzasadnienie faktyczne i prawne zakomunikowane wykonawcy przez zamawiającego określa ramy postępowania odwoławczego, ponieważ zasadność zarzutów odwołania kwestionujących czynność odrzucenia oferty może być oceniana wyłącznie w zakresie tych okoliczności, które zostały przez zamawiającego przedstawione jako uzasadniające odrzucenie oferty. Ocena dokonywana przez Izbę w tym zakresie nie

może wykraczać poza uzasadnienie przedstawione przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w szczególności nie może polegać na badaniu istnienia powodów do odrzucenia oferty w szerszym aspekcie, ale także nie może polegać na poszukiwaniu i domniemywaniu przyczyn, które legły u podstaw decyzji zamawiającego.

Obowiązkiem zamawiającego jest, i dotyczy to wszystkich przypadków wykluczenia wykonawcy z postępowania czy odrzucenia jego oferty przedstawić w sposób kompleksowy i rzetelny podstawy prawne i faktyczne, które były podstawą podjęcia przez niego decyzji.

Z kolei informacja przekazana wykonawcy Sweco w tym przypadku, w ocenie Izby pomimo, że dość obszerna, w istocie nie zawiera wystarczających zarzutów merytorycznych wobec treści dokumentów złożonych przez odwołującego w ramach procedury samooczyszczenia.

Opierając się na treści uzasadnienia odrzucenia oferty odwołującego Izba stwierdziła, że zamawiający wskazał następujące okoliczności, które spowodowały, że zamawiający uznał, że procedura samooczyszczenia dokonana przez wykonawcę Sweco nie mogła przez zamawiającego zostać uznana za skutecznie przeprowadzoną.

W pierwszej kolejności wskazywał, że: „Wykonawca zaś składając wyjaśnienia stwierdził wprost, że „(...) przekazuje (kartę self cleaning), jak niżej działa jak najszerzej pojętej ostrożności i wypełniając narzucony przez Ustawodawcę obowiązek informacyjny” oraz

„W karcie self - cleaningu Wykonawca wskazał że Zgodnie z kartą dot. self-cleaning, podczas realizacji zamówienia publicznego pn. Sweco w ocenie RZGW w Warszawie wskazał że składa dokument self - cleaning z daleko posuniętej ostrożności. Oznacza to, że w pełni Sweco nie poczuwa się do winy jako podmiot odpowiedzialny za zaistniałą w postępowaniu realizowanym na rzecz GDDKiA Oddział w Krakowie zwłoki w wykonaniu umowy z ZATOR przerzucając tą odpowiedzialność także na Zamawiającego. Ta postawa Oferenta sprawia, że instytucja self-cleaning staje się pozorną.”

Oznacza to, że w ocenie zamawiającego odwołujący nie przyznał okoliczności, stanowiących podstawę do podjęcia działań naprawczych, stąd procedura taka nie mogła być uznana za skutecznie przeprowadzoną.

W dalszej części pisma zamawiający podawał również, że „przeprowadzona przez Sweco diagnoza jest w ocenie RZGW nieprawidłowa a na pewno niepełna. Jako przyczynę opóźnienia SWECO wskazało problemy, którym przeciwdziałać miały szczegółowo opisane

i przeprowadzone przez SWECO szkolenia zarówno wewnętrzne jak i zewnętrzne, jak również stawiane nowozatrudnionym pracownikom wymagania co do kwalifikacji i wykształcenia również na poziomie studiów MBA. W ocenie RZGW w Warszawie problem wykonawcy

w szczegółowo analizowanym postępowaniu na etapie realizacji nie polegał na brakach

w zakresie wiedzy co do konstruowania oferty bądź/ i wiedzy na temat metodologii BIM ale wynikało z nieterminowego realizowania zadań wskazanych w OPZ jak i braku sprawdzania przez kilku specjalistów prawidłowości wykonanych opracowań tj. dokumentacji projektowej.” W konsekwencji zamawiający wywiódł, że „samo przeprowadzenie szkoleń przez SWECO we wskazanym zakresie nie eliminuje rzeczywistego problemu. Dodatkowo w tym miejscu Zamawiający wskazuje, że sama informacja o przeprowadzonych szkoleniach i ewaluacjach jak również dbanie o wysoki poziom posiadanego wykształcenia i kwalifikacji nie przekłada się wprost na terminowe realizowanie zadań projektowych. W rzeczywistości prawidłowe, terminowe realizowanie zamówienia to nie kwestia szkoleń ale merytorycznej wiedzy projektowej, Sweco nie wskazało jak szkolenia przełożą się na terminowe realizowanie zadań. Złożyło dokument Self - Cleaning z ostrożności procesowej kwestionując swoją odpowiedzialność za zaistniałe w omawianym postępowaniu opóźnienia”.

Mając na uwadze tak wskazane podstawy decyzji zamawiającego należy stwierdzić, że zamawiający zakwestionował spełnienie przez odwołującego przesłanek opisanych w art. 110 ust. 2 pkt 2 i pkt 3 ustawy Pzp, stąd też uznał, że podjęte przez wykonawcę czynności,

o których mowa w ust. 2, były niewystarczające do wykazania jego rzetelności i wykluczył wykonawcę z postępowania.

Odnosząc się do argumentacji zamawiającego Izba w pierwszej kolejności

nie podzieliła oceny zamawiającego, jakoby Sweco w oświadczeniu złożonym wraz z ofertą nie przyznał, że zachodzą wobec niego przesłanki wykluczenia z postępowania wskazane

w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, jak też, że nie poczuwał się do winy jako podmiot odpowiedzialny za zaistniałą w postępowaniu realizowanym przez GDDKiA Oddział

w Krakowie zwłoki w wykonaniu umowy w zadaniu Zator, przerzucając tą odpowiedzialność także na zamawiającego, a w konsekwencji, że przeprowadzona przez niego procedura

self-cleaningu dokonana została „z ostrożności”.

Na podstawie akt sprawy Izba ustaliła bezspornie, że w odniesieniu do zadania realizowanego na rzecz GDDKiA

Oddział w Krakowie (zadanie Zator) odwołujący

w oświadczeniu złożonym zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik nr 3 do SWZ (str. 4) wprost oświadczył, że zachodzi wobec niego wskazana przesłanka wykluczenia. Dalej wskazał, że w związku z ww. okolicznością, na podstawie art. 110 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca podjął następujące środki naprawcze: przekazujemy Załącznik nr 2 do dokumentu Oświadczenie (plik o nazwie własnej: „Sweco Załącznik nr 2 do OSWIADCZENIA Art 109 ust. 1 pkt 7 Pz Karta self-cleaning” - zawierający: (i) opis sprawy, w której Sweco zostało obciążone karami umownymi oraz (ii) wdrożone przez Sweco działania samooczyszczające jak również jako oddzielne pliki: (iii) dowody potwierdzające przeprowadzenia działań samooczyszczających.

Dalej, w zakresie podjętych środków naprawczych oświadczył, że przedkłada dokument o nazwie własnej: Sweco Załącznik nr 2 do oświadczenia Art 109 ust 1 pkt 7 ustawy Pzp. Opisane zostały w załączniku o nazwie własnej jak powyżej wraz z dowodami.

Na potwierdzenie powyższego przedłożył także następujące środki dowodowe:

(1) Załącznik nr 2 do dokumentu Oświadczenie (plik o nazwie własnej: „Sweco Załącznik nr 2 do OSWIADCZENIA Art 109 ust 1 pkt 7 Pzp Karta self-cleaning”); (2) dowody potwierdzające przeprowadzenia działań samooczyszczających.

Nie sposób jest zatem zgodzić się z zamawiającym, który twierdzi, że wykonawca nie przyznał się do winy, a samooczyszczenie należy uznać za pozorne.

Izba nie dopatrzyła się w treści żadnego ze złożonych w postępowaniu przez Sweco dokumentów, czy to w Karcie self-cleaning czy jej aktualizacji, jak też w treści składanych wyjaśnień przez odwołującego z dnia 9 czerwca 2025 r., w końcu też takie twierdzenia nie padły na rozprawie, że Sweco prezentowało informacje dotyczące zadania Zator i związanego z nim samooczyszczenia jedynie „z ostrożności”. Przeczy temu także okoliczność, że odwołujący w sposób jednoznaczny odnosił się do elementów wymaganych z perspektywy art. 110 ust. 2 ustawy Pzp, chcąc wykazać, że pomimo zaistnienia wobec niego przesłanki wykluczenia z postępowania, podjął niezbędne czynności dla wykazania swojej rzetelności.

Z kolei cytowane przez zamawiającego fragmenty, w których odwołujący rzeczywiście użył sformułowania, że działa z jak najszerzej pojętej ostrożności - nie odnoszą się do zadania Zator, ale do informacji, gdzie Sweco w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp przekazało Załącznik nr 1 do dokumentu Oświadczenie z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (plik o nazwie własnej: „Sweco Załącznik do Oświadczenia Art 109 ust 1 pkt 7 Pzp”) - składający się z 22 sekcji, wymieniając w nim 22 innych zadań (innych niż zadanie Zator). To w odniesieniu do nich Sweco stwierdzając, że okoliczności: rozwiązania umowy, odstąpienia od umowy bądź obciążenia karami umownymi wynikają z okoliczności innych, niż przyczyny leżące wyłącznie po stronie Sweco, albo odpowiednio, za które Sweco ponosi wyłączną odpowiedzialność.

Nie sposób też zgodzić się z zamawiającym, który w piśmie procesowym z 20 sierpnia 2025 r. (Odpowiedź 2) wskazywał na nieprawidłowe wypełnienie Załącznika nr 3 twierdząc, że skoro nie został zaznaczony kwadracik dotyczący oświadczenia o podleganiu wykluczeniu - to zamawiający nie mógł dokonać pozytywnej oceny samooczyszczenia wykonawcy Sweco. W pierwszej kolejności należy wskazać, że taka argumentacja nie znalazła się w informacji o wykluczeniu Sweco z postępowania. Ponadto podejście zamawiającego należy w tym przypadku uznać za zbyt formalistyczne. Brak znaku „X” na kwadraciku nie niweluje przecież treści złożonego przez odwołującego oświadczenia i pozostaje bez wpływu na treść składanych wyjaśnień. Te z kolei prowadzą do jednoznacznych wniosków.

Izba pominęła także argumentację zamawiającego, który w tym samym piśmie (Odpowiedź 2) przywołuje fragmenty zamieszczone w karcie dotyczącej self-cleaningu (pkt 3 - Stanowisko projektanta), z którego to ma wynikać, że odwołujący nie uznaje w całości swojej winy w procesie naliczania kar umownych. Po raz kolejny Izba zwraca uwagę, że zamawiający dokonując wykluczenia wykonawcy czy odrzucając jego ofertę ma obowiązek w sposób wyczerpujący wskazać i opisać jakie okoliczności i dokumenty legły u podstaw podjętej przez niego decyzji. Niedopuszczalne jest przywoływanie przez zamawiającego dodatkowej argumentacji dopiero na rozprawie przed Izbą, gdyż odwołujący nie znając jej wcześniej nie jest w stanie ani się do niej odnieść już w treści odwołania, ani też zdecydować w konsekwencji czy wnoszony środek ochrony prawnej jest zasadny. Tym niemniej, odnosząc się do tego argumentu, Izba stwierdziła, że zamawiający ponownie opierając się na niewielkich fragmentach wyjaśnień wyciąga zbyt daleko idące wnioski co do tego, jakoby Sweco miało nie przyznać się do winy, prezentując ocenę projektanta wobec stanowiska GDDKiA. Trafnie też zauważył odwołujący, że zamawiający odnosi się do treści pierwszych wyjaśnień, z kolei w karcie złożonej na wezwanie zamawiającego, dotyczącej self-cleaningu, brak jest w ogóle takich twierdzeń (nie ma pkt 3, na który zamawiający się powołuje).

Tym samym konkluzja zamawiającego jakoby samooczyszczenie zostało złożone jedynie „z ostrożności” nie znajduje odzwierciedlenia w aktach sprawy, w szczególności w treści złożonego przez Sweco w postępowaniu oświadczenia w Załączniku nr 3, karcie self-cleaning, aktualizacji tej karty i składanych wyjaśnieniach. Wszystkie one łącznie prowadzą

do jednego wniosku, że Sweco wypełniło przesłankę opisaną w art. 110 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, w odniesieniu do zadania Zator. Z kolei zamawiający, opierając się na fragmentach oświadczenia, odnoszącego się do innych zadań realizowanych przez odwołującego, w sposób dowolny i nie mający oparcia w treści tego dokumentu, całkowicie też pomijając inne, złożone wraz z nim wyjaśnienia - dokonał nieprawidłowej oceny w tym zakresie.

Izba całkowicie pominęła przy orzekaniu tezy zawarte w przywoływanym przez strony wyroku o sygn. akt KIO 1818/25 i 1845/25, w którym Izba rozpoznawała między innymi zarzuty dotyczące samooczyszczenia wykonawcy Sweco w szczególności mając na uwadze, że nie sposób dokonywać oceny zarzutów na podstawie oceny karty self-cleaning złożonej w innym postępowaniu, której dodatkowo treść (co zaznaczył odwołujący) jest odmienna od tej, która została złożona zamawiającemu.

Odnosząc się z kolei do drugiego z argumentów zamawiającego dotyczącego faktu, że „przeprowadzona przez Sweco diagnoza jest w ocenie RZGW nieprawidłowa a na pewno niepełna”, tj. Sweco w ramach dokonanego samooczyszczenia nieprawidłowo zidentyfikowało przyczyny nieprawidłowości zaistniałych po jego stronie przy realizacji zadania Zator - Izba doszła do przekonania, że diagnoza zamawiającego dotycząca zarówno przyczyn nieprawidłowości, które miały miejsce po stronie wykonawcy Sweco przy realizacji zadania Zator, jak też wnioski w zakresie przyczyn zaistniałych po stronie tego wykonawcy problemów, w konsekwencji też ocena w zakresie tego czy podjęte przez Sweco środki naprawcze w istocie zapobiegną nieprawidłowemu postępowaniu w przyszłości - została dokonana w sposób pobieżny, nie oparty na dogłębnej analizie. Takí wniosek należy wyprowadzić bowiem analizując treść informacji przekazanej dowołującemu w piśmie z 4 lipca 2025 r., w której zamawiający podaje powody podjęcia decyzji w tym zakresie.

Izby przypomina, że instytucja samooczyszczenia stanowi element procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i podlega tym samym zasadom, co pozostałe instytucje służące do weryfikacji podmiotowej wykonawców. Jest to mechanizm pozwalający uznać wykonawcę za wiarygodnego, albo też w przypadku negatywnej oceny wyjaśnień - za niewiarygodnego. Przy tym jakkolwiek, jak wynika z art. 110 ust. 3 ustawy Pzp, ocena wyjaśnień i przedłożonych dowodów pozostawiona jest uznaniu zamawiającego, a sama ustawa w swojej treści nie zawiera żadnych szczegółowych wytycznych czy instrukcji, w jaki sposób należy oceniać przeprowadzoną przez wykonawcę procedurę i załączone do niej dowody, to jednak ocena ta winna wynikać z zasad logiki życiowej, wiedzy oraz doświadczenia życiowego i zawodowego.

Ocena dokonana przez zamawiającego nie może być zatem dowolna, ale opierać się na rzeczywistych podstawach, ustalonych faktach, prawidłowo wyciąganych wnioskach. Przyjęcie, że to wyłącznie od subiektywnej decyzji zamawiającego miałoby zależeć uznanie, czy wykonawca skutecznie dokonał samooczyszczenia, nie jest możliwe do pogodzenia

z zasadą przejrzystości, uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Tym samym ocena dokonana przez danego zamawiającego musi być subiektywno-obiektywna, tzn. owszem, jest jego oceną indywidualną, ale musi zostać dokonana i uzasadniona w oparciu o obiektywnie weryfikowalne podstawy. Tym samym konkluzją oceny zamawiającego

nie może być wyłącznie subiektywne przekonanie co do braku możliwości zaufania wykonawcy, lecz muszą zostać wskazane obiektywne (powszechnie i racjonalnie weryfikowalne) podstawy odnoszące się do ustalonych przez wykonawcę przyczyn zaistniałych po stronie wykonawcy nieprawidłowości, jak też środków zaradczych, podjętych celem wykazania rzetelności danego wykonawcy.

Tym samym ocena dokonana przez zamawiającego w tym zakresie musi być w sposób wyraźny i przejrzysty zakomunikowana wykonawcy, w tym przypadku odwołującemu. Przyczyny, dla których zamawiający uznał, że przeprowadzona przez Sweco diagnoza

w zakresie tego, że odwołujący takie przyczyny nieprawidłowości zdiagnozował w sposób nieprawidłowy - winna być opisana na tyle wyczerpująco, by odwołujący uzyskał pełną wiedzę co do podstaw dokonanej czynności wykluczenia. Obowiązki informacyjne zamawiającego stanowią bowiem odzwierciedlenie zasady jawności postępowania.

Trafnie odwołujący przywołuje w tym kontekście tezy zawarte w Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 28 maja 2021 r., sygn. akt KIO 1007/21, w którym Izba zwróciła w szczególności uwagę, że w ramach postępowania odwoławczego „Izba bada, czy Zamawiający oceniając podjęte przez wykonawcę czynności podjął decyzję logiczną i uprawnioną, tj. czy wyciągnięty stąd wniosek o rzetelności lub nierzetelności wykonawcy jest logicznie i prawidłowo wywiedziony z przedstawionych przez wykonawcę faktów. Jeśli uzasadnienie decyzji Zamawiającego jest pełne (odnosi

się do wszystkich istotnych kwestii podanych przez wykonawcę), zaś wnioski wyciągnięte z podjętych przez wykonawcę czynności lub wdrożonych środków są prawidłowe i logiczne oraz poparte doświadczeniem życiowym, wówczas Izba zobowiązana jest uznać, że decyzja zamawiającego była uprawniona w świetle art. 110 ust. 2 i ust. 3 PZP”.

W niniejszej sprawie taki wniosek nie może być wyprowadzony z treści uzasadnienia o wykluczeniu Sweco z postępowania z 4 lipca 2025 r. Argumentacja zawarta w informacji o wykluczeniu sprowadzała się więc zasadniczo do tego, że zamawiający wskazał swoją własną diagnozę dotyczącą tego jakie były przyczyny nieprawidłowości, które wystąpiły po stronie Sweco przy realizacji zadania Zator. Diagnozuje przy tym problemy występujące po stronie wykonawcy, wskazuje na przyczyny naliczenia kar, którymi to jego zdaniem była nieterminowa realizacja zadań, w konkluzji wyrażając swoje obawy, że również w realizowanym przez niego postępowaniu występuje ryzyko, że wykonawca nie dotrzyma terminów określonych w harmonogramie tego projektu.

Tak lakoniczna argumentacja, zdaniem Izby oznacza, że zamawiający nie zaakceptował przedstawionej przez odwołującego przyczyny niepowodzenia w realizacji wskazanej umowy dla zadania Zator, jak też podjętych środków naprawczych, nie wskazując jednak jaka, jego zdaniem, była przyczyna rzeczywista i jakie powinny być prawidłowe środki i dlaczego.

Argumentacja zamawiającego w tym przypadku związana była zatem raczej z ogólną niewiarą w podjęte przez odwołującego środki zaradcze lub samą instytucję self-cleaningu, niż poparta konkretną analizą czynności podjętych przez odwołującego. Samo stwierdzenie zamawiającego, że odwołujący błędnie zdiagnozował problem, w konsekwencji podjął nieadekwatne środki zaradcze, i stwierdzenie, że „to nie kwestia szkoleń ale merytorycznej wiedzy projektowej” nie może być uznana za wystarczającą dla stwierdzenia, że przeprowadzona procedura została dokonana w sposób niezadowolający dla zamawiającego. Zamawiający powinien podać konkretne wskazania, dlaczego ustalone przez wykonawcę przyczyny i podjęte środki zaradcze nie są wystarczające - i argumentacja ta powinna być znacznie szersza od tej, przedstawionej w piśmie.

Izba podziela również twierdzenia odwołującego, że zamawiający w swojej diagnozie myli przyczyny powstałych na zadaniu Zator nieprawidłowości ze skutkami. Problemy, które przywołuje zamawiający w postaci: braku terminowego realizowania zadań, braku sprawdzenia dokumentacji przez kilku specjalistów stanowią skutek popełnionych przez odwołującego błędów. Odwołujący zatem, w ramach procedury samooczyszczenia zobowiązany był wskazać zamawiającemu przyczyny, dla których powyższe nieprawidłowości wystąpiły, dokonać stosownej analizy i wskazać jakie środki przedsięwziął celem niedopuszczenia powstania podobnych naruszeń w przyszłości.

Z kolei przeprowadzona przez Izbę analiza treści dokumentów przedłożonych przez Sweco wskazuje ponad wszelką wątpliwość, że odwołujący tę przyczynę zdiagnozował i jako powody powstałych problemów w realizacji zamówienia, zaistniałych po swojej stronie, Sweco wskazał na niewłaściwą komunikację między uczestnikami projektu, w tym co do właściwego odczytywania wymagań, wyraźnego rozdzielania obowiązków wynikających z opisu przedmiotu zamówienia od elementów dodatkowych wymagających odrębnych zleceń lub aneksów, itp., a także niewłaściwy nadzór nad prawidłowym przebiegiem procesu projektowania, w tym kwestie związane z weryfikacją przygotowywanych opracowań przed ich przekazywaniem do klienta.

Zamawiający do tak wskazanych przyczyn się nie odniósł w swoim piśmie o wykluczeniu Sweco z postępowania, w żaden sposób nie wyjaśnił odwołującemu z jakich powodów uznał, że diagnoza taka była niewłaściwa.

Przy tym, co wynika z przedłożonego przez odwołującego na rozprawie dowodu w postaci pisma GDDKiA Oddział w Krakowie z 29 kwietnia 2025 r. informującego odwołującego o odrzuceniu jego oferty w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Budowa drogi ekspresowej nr 52 na odcinku Suchy Potok (bez węzła) - Bulowice (z węzłem)” i „Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Budowa drogi ekspresowej nr 52 na odcinku Choczni (z węzłem) - Kalwaria Wschód (z węzłem)”, w tym z powodu negatywnej oceny przeprowadzonej przez tego wykonawcę procedury samooczyszczenia, również GDDKiA, tj. inwestor dla zadania Zator, wskazało między innymi na przyczyny podawane przez Sweco stwierdzając: „w ocenie Zamawiającego, zwłoka w realizacji Umowy ZATOR nie wynikała jedynie z niewłaściwego procesu komunikacji między uczestnikami projektu i nadzoru nad przebiegiem procesu projektowania, ale przede wszystkim z braku weryfikacji przedkładanych Zamawiającemu do odbioru opracowań oraz braku znajomości opisu przedmiotu zamówienia” oraz „Biorąc pod uwagę fakt, że naruszenia występujące na tej umowie, skutkujące istotną zwłoką w wykonaniu etapu I Umowy ZATOR dotyczyły nie tylko aspektów związanych z BIM, a w dużej mierze były wynikiem niestosowania się do

wymagań OPZ, braku wzajemnej zgodności przekazywanych do odbioru opracowań (w szczególności dokumentacji projektowej i STWIORB". Jeśli zatem sam zamawiający - GDDKiA, która była stroną umowy i w konsekwencji ma najlepszą wiedzę o powstałych przyczynach nieprawidłowości w taki właśnie sposób diagnozuje przyczyny powstałych naruszeń, nie sposób podzielić oceny zamawiającego, zaprezentowanej w tym postępowaniu, w której zamawiający te właśnie przyczyny kwestionuje, jako nieprawidłowo zdiagnozowane przez Sweco.

Konsekwencją tego właśnie ustalenia zamawiającego było uznanie, że podjęte przez Sweco środki zaradcze były nieodpowiednie dla zapobiegania nieprawidłowemu postępowaniu w przyszłości oraz, niewystarczające dla wykazana jego rzetelności.

Izba nie zgadza się z tym stanowiskiem, przede wszystkim z powodów wskazanych wyżej, tj. dlatego, że zamawiający w sposób arbitralny, bez przeprowadzenia jakiegokolwiek analizy i wyjaśnienia przedstawił swoją ocenę w zakresie przyczyn nieprawidłowości związanych z realizacją zadania Zator przez Sweco. Tym samym na podstawie błędnych wniosków w tym zakresie, nie był w stanie w sposób prawidłowy ocenić także czy podjęte środki były adekwatne dla celu, jakiemu mają służyć.

Jeśli z kolei przyjąć stanowisko Sweco, poparte jak już wcześniej zauważono stanowiskiem zamawiającego - GDDKiA co do przyczyn tychże, to uznać należy, że wykazywane przez Sweco działania polegające na doksztalcaniu pracowników w postaci przeprowadzenia dodatkowych szkoleń, w szczególności wśród kadry menedżerskiej zajmującej się prowadzeniem tematów projektowych, w formie studiów podyplomowych dotyczących tematyki Zarządzania Projektami oraz BIM, a także wewnętrznych szkoleń z metodyk zarządzania projektami dla kadry menedżerskiej (z metodyki Agile oraz metodyki Prince 2), jak również w postaci stawiania wymagań co do posiadania stosownych kompetencji przez osoby rekrutowane do zespołów projektowych, w szczególności na stanowiska menedżerskie, uznać należy za konkretne działania i takie środki, które są odpowiednie dla zapobiegania nieprawidłowemu postępowaniu w przyszłości, wystarczające dla wykazana rzetelności Sweco.

Powyzsza uwaga poczyniona została przez Izbę wyłącznie z tego powodu, że zamawiający pomimo, że nie odnosił się do kwestii szkolenia pracowników w informacji o odrzuceniu oferty wykonawcy Sweco, w piśmie procesowym z 20 sierpnia 2025 r. (Odpowiedź 2) argumentował w tym zakresie, że same szkolenia również nie mogą być w okolicznościach tej sprawy uznane za wystarczające, gdyż „nawet najbardziej wyszkolony pracownik, nadmiernie obciążony obowiązkami może nie wykonać zadania w wyznaczonym terminie”. Wbrew tym twierdzeniom nie budzi wątpliwości składu orzekającego, że szkolenia służą właśnie między innymi temu, aby lepiej zarządzać czasem, polepszając jednocześnie jakość pracy, która jest przedmiotem usług świadczonych przez Sweco, i mają przeciwdziałać powtórzeniu w przyszłości analogicznych nieprawidłowości, jak w przypadku realizacji zamówienia będącego przedmiotem samooczyszczenia Sweco. W szczególności dotyczy to takich zamówień, których przedmiotem są usługi o charakterze intelektualnym, o wysokim stopniu specjalizacji, takich jak usługi projektowe czy koncepcyjne.

Wobec braku przekonujących argumentów ze strony zamawiającego, Izba uznała za skuteczną procedurę samooczyszczenia dokonaną przez odwołującego w przedmiotowym postępowaniu.

Izba wzięła także pod uwagę przedstawioną przez odwołującego ekspertyzę, załączoną do pisma odwołującego z 1 września 2025 r. pn. „Ekspertyza i Rekomendacje Dotyczące Znaczenia Szkoleń z Zarządzania Projektami dla Pracowników Firmy Świadczącej Usługi Nadzoru Budowlanego i Inwestycyjnego oraz Usług Projektowania” autorstwa dr. hab. Jacka Trębeckiego, prof. UEP, na następujące fakty i okoliczności: adekwatności szkoleń personelu z zakresu zarządzania projektami dla zapobiegania zakłóceniom w projekcie (w szczególności opóźnieniom) w odniesieniu do usług intelektualnych wysokich specjalizacji (w tym usług projektowych, koncepcyjnych etc.); adekwatności środków podjętych w ramach samooczyszczenia przez Sweco; skutecznego dokonania przez Sweco samooczyszczenia w postępowaniu, a w związku z tym braku występowania po stronie Sweco podstaw wykluczenia z postępowania i odrzucenia oferty Sweco uznając, że dowód ten potwierdza stanowisko prezentowane przez odwołującego w przedkładanych w postępowaniu dokumentach self-cleaningu, jak też adekwatność podjętych przez niego działań w przypadku tego rodzaju projektów.

W konsekwencji Izba stwierdziła, że wykonawca Sweco nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jego oferta nie podlega odrzuceniu. Zamawiający został wobec powyższego zobowiązany do powtórzenia czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego, którego oferta powinna podlegać przywróceniu do postępowania w ramach unieważnionej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dla Części 1 i Części 2 zamówienia.

Nie potwierdziły się natomiast, w ocenie Izby, zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty SANMAT z tego powodu, że oferta ta w ocenie odwołującego zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz poprzez niewłaściwą ocenę wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez SANMAT jako uzasadniających zaoferowaną w postępowaniu cenę za wykonanie obu Części zamówienia mimo, że wyjaśnienia złożone przez SANMAT nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Izba, przy orzekaniu, kierowała się treścią niżej cytowanych przepisów ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień w przypadku, jeżeli cena lub koszt, lub ich istotne części składowe wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego,

co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów. W takim przypadku zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Z kolei zgodnie z art. 224 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: (pkt 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia; (pkt 2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

Przepis art. 224 ust. 6 ustawy Pzp stanowi, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeśli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Tym samym w pierwszej kolejności wskazać należy, że zamawiający podejmuje decyzję o odrzuceniu oferty w dwóch przypadkach. Pierwszy z nich dotyczy sytuacji, w której zamawiający stwierdzi, że złożona oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp). Drugi z kolei ma miejsce w przypadku w którym, jak stanowi przepis art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, będący rozwinięciem poprzedniego przepisu

- wykonawca wezwany przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny nie udzielił odpowiedzi lub też, złożone wyjaśnienia wraz z dowodami

nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Tym samym z przepisów ustawy Pzp wynika,

że odrzuceniu podlega taka oferta, w której bezspornie stwierdzono, bez żadnych wątpliwości, zaniżenie ceny w sposób rażący, jak też oferta wykonawcy, który wezwany przez zamawiającego nie złożył wyjaśnień lub, gdy wyjaśnienia przez niego złożone, nie uzasadniają podanej w ofercie ceny (a zatem są nierzetelne, niepełne, nie odpowiadają na zadane przez zamawiającego pytania).

Odwołujący, kwestionując wyjaśnienia złożone przez SANMAT w piśmie z dnia 30 maja 2025 r. podnosi, że te nie wyjaśniają ani nie wykazują należycie ceny zaoferowanej przez tego wykonawcę dla obu Części zamówienia i stanowią wyjaśnienia ogólnikowe, nie wypełniające spoczywającego na SANMAT zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp ciężaru wykazania,

że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zwraca też uwagę, że wyjaśnienia prezentują wyłącznie wyszczególnienie kategorii kosztów i ich zakładanej przez SANMAT wysokości, nie wyjaśniając jednak oraz nie wykazując w żaden sposób podstaw ich ustalenia,

w tym założonych nakładów pracy (sposobu ustalenia przez wykonawcę zakładanych liczb godzin na poszczególne czynności). W szczególności, wykonawca nie prezentuje żadnych dowodów na potwierdzenie kosztów założonych dla poszczególnych pozycji w przedstawionej kalkulacji, takich jak np. przykładowe umowy (które pozwalałyby potwierdzić założone stawki, w tym wynagrodzeń), faktury itp.

Tym samym nie budzi wątpliwości, że to ogólnikowość wyjaśnień przedłożonych przez SANMAT oraz brak załączenia stosownych dowodów, do złożenia których jak twierdzi odwołujący SANMAT był zobowiązany, nie zaś sam poziom zaoferowanej ceny, stały się podstawą zarzutów.

Istotne zatem, dla oceny zasadności zarzutów w niniejszej sprawie była treść wezwania do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny z dnia 27 maja 2025 r. skierowanego do SANMAT, które to Izba uznała za ogólnikowe. Ustalenie tej okoliczności miało swoje konsekwencje, ponieważ zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej ogólnikowe wezwanie czy też wezwanie sporządzone na dużym poziomie ogólności, należy traktować

jako przyznanie szerokiego zakresu swobody wzywaniemu wykonawcy w przedstawianiu wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Oczywiście nie oznacza to, że wykonawca może złożyć jakiegokolwiek wyjaśnienia, które następnie mają zostać bezrefleksyjnie uznane przez zamawiającego za wystarczające, ponieważ swobodę o której mowa powyżej należy interpretować jako możliwość zastosowania przez wykonawcę takiego sposobu argumentacji, który w jego ocenie w danej sytuacji jest wystarczający zarówno co do poziomu szczegółowości jak i przedstawionych środków dowodowych.

Tym niemniej sporządzone przez wykonawcę wyjaśnienia powinny być przedmiotem oceny przez zamawiającego w zakresie, jaki wyznacza treść wezwania. Z kolei Izba, w ramach czynności kontrolnych nie ocenia czy w danych okolicznościach cena za wykonanie zamówienia publicznego jest, czy też nie jest, rażąco niska, ale dokonuje kontroli czynności zamawiającego w postępowaniu.

Co prawda odwołujący podkreślał, że złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie mogą być ogólnikowe i powinny w sposób szczegółowy odnosić się do treści wezwania, zawierać konkretne założenia, szczegółowe kalkulacje oraz powinny wykazywać, że zaoferowana cena rzeczywiście uwzględnia wszystkie elementy związane z należyтым wykonaniem zamówienia, w końcu też, że wykonawca wezwany do wyjaśnień ma obowiązek poprzeć swoje twierdzenia dowodami, tym niemniej w ocenie składu orzekającego należało spojrzeć na treść złożonych wyjaśnień przez pryzmat wezwania, które zamawiający do SANMAT skierował. To z kolei ograniczało się w zasadzie do trzech elementów: przytoczenia treści art. 224 ust. 3 ustawy Pzp, wskazania na przepis art. 224 ust. 4 ustawy Pzp i pouczenia, że wyjaśnienia wykonawcy powinny zawierać co najmniej informację potwierdzającą, że wykonawca dokonując wyliczenia ceny ofertowej, uwzględnił w jej wartości przepisy dotyczące kosztów pracy oraz przepisy z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązujące w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie, a także, że w ramach składanych dowodów - powinien złożyć szczegółowe kalkulacje wszystkich pozycji formularza wyceny ofertowej, uwzględniające takie elementy jak koszty robocizny, pracy sprzętu, zakupu materiałów, zysku.

Analizując zatem całościowo przedmiotowe wezwanie skład orzekający uznał, że w żaden sposób nie można było uznać tego wezwania za szczegółowe. Zamawiający nie wymagał wyjaśnienia konkretnych elementów budzących jego wątpliwości, czy też nie sformułował konkretnych pytań dotyczących ceny w odniesieniu do konkretnych pozycji mogących wynikać z SWZ. Przytoczony powyżej fragment, mimo tego, że zawierał określenia odnoszące się do szczegółowości dowodów i kalkulacji czy też konkretnych wymagań w zakresie obowiązku uwzględnienia w kalkulacji kosztów pracy, nie opisywał ani nie precyzował poziomu tej szczegółowości. Ponadto sformułowanie zawierające zwrot odnoszący się do szczegółowości, bez podania zakresu czy też sprecyzowanego opisu przedmiotu wyjaśnień jest de facto sformulowaniem ogólnikowym.

Nie sposób zarzucać wykonawcy SANMAT, że w taki, a nie inny sposób zinterpretował pojęcie "szczegółowa kalkulacja" lub "wszystkie pozycje ceny ofertowej", jeśli zwrot ten nie został wyjaśniony i doprecyzowany. Tym samym w okolicznościach tej sprawy zamawiający pozostawił SANMAT znaczną swobodę w prezentowaniu wyjaśnień i, w konsekwencji sposób w jaki wykonawca ten swoje wyjaśnienia złożył, należało uznać za wystarczający.

Z kolei w zakresie, w jakim odwołujący zarzucał, że wyjaśnienia złożone przez SANMAT nie zostały poparte żadnymi dowodami, mając na uwadze wyżej poczynione spostrzeżenia, również w zakresie dowodów należało uznać pełną dowolność wykonawcy. Izba w swoich orzeczeniach wielokrotnie wskazywała, że takim dowodem, potwierdzającym rzetelność i realność kalkulacji może być również własne wyliczenie wykonawcy, które prezentuje jakie koszty składają się na realizację zamówienia, składowe ceny ofertowej, i już na tej podstawie zamawiający może dokonać weryfikacji pod kątem występowania rażąco niskiej ceny oferty. Tak też się stało w tym przypadku. SANMAT, do złożonych wyjaśnień

w piśmie z 30 maja 2025 r. załączył „Wyliczenie kosztów” i jak wskazał zamawiający w piśmie procesowym i na rozprawie wyliczenia te szczegółowo przeanalizował i uznał, że za podaną cenę możliwa jest realizacja zamówienia publicznego.

Pozostałe zarzuty, które odwołujący formułuje wobec treści wyjaśnień złożonych przez SANMAT, Izba potraktowała wyłącznie jako polemikę z treścią złożonych wyjaśnień, które jak zauważono wyżej mogły przybrać dowolną formę, wobec ogólnej treści wezwania. To, że SANMAT zdecydował się w swoich wyjaśnieniach wymienić określone elementy i do nich przypisać koszty, nie powoduje jeszcze, że wyjaśnienia należy uznać za niewiarygodne.

Tym samym Izba nie dopatrzyła się po stronie zamawiającego uchybień w zakresie przeprowadzonej oceny wyjaśnień w przedmiocie ceny oferty złożonych przez SANMAT. Złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia zostały w istocie przedstawione w sposób dość ogólny, ale czyniły zadość wymaganiom wskazanym w treści ogólnego wezwania zamawiającego, a ich ocena została przeprowadzona przez zamawiającego z uwzględnieniem kalkulacji dołączonej do wyjaśnień, której odwołujący nie kwestionował.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zarzuty dotyczące naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty SANMAT - nie

potwierdziły się.

Biorąc jednak pod uwagę, że zasadne okazał się zarzuty dotyczące wykluczenia odwołującego z postępowania oraz odrzucenia jego oferty, Izba uwzględniła odwołanie i nakazała zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Części 1 i Części 2; unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w Części 1 i Części 2 a także powtórzenie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 2 pkt 1 w związku z § 5 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Izba obciążyła kosztami zamawiającego i odwołującego, każdego w części 1/2, tj. w takiej, w jakiej odpowiadają za wynik postępowania.

Przewodnicząca:.....