

POSTANOWENIE

Warszawa, 5 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu 5 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 11 sierpnia 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **SINMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Biziela w Bydgoszczy**, ul. Ujejskiego 75, 85-168 Bydgoszcz

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – SINMED Sp. z o.o. kwoty 13.500 zł 00 gr. (trzyście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3357/25

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Biziela w Bydgoszczy, w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę jednorazowego sprzętu potrzebnego do utrzymania ciągłości pracy Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii* (nr postępowania: NZP/73/P/24), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 03.01.2025 r., OJ S 2/2025 2406-2025, wobec czynności odrzucenia oferty na część 23 zamówienia i dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało 11.08.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy SINMED sp. z o.o. z/s w Przyszowicach (sygn. akt KIO 3357/25).

Zamawiający poinformował o czynnościach 01.08.2025 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego z powodu niezgodności zaoferowanego w poz. nr 2 systemu do nieinwazyjnego pomiaru ciśnienia śródbrzusznego metodą manometryczną z warunkami zamówienia, podczas gdy zaoferowany zestaw jest zgodny z warunkami zamówienia, spełnia wszystkie wymogi podane w opisie przedmiotu zamówienia, czego skutkiem jest wybór oferty innego wykonawcy jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia oferty odwołującego, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty odwołującego i dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

12.08.2025 r. zamawiający poinformował o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie grupy 23 oraz czynności odrzucenia oferty odwołującego.

Odwołujący 14.08.2025 r. przed wyznaczonym terminem posiedzenia przesłał oświadczenie, którym cofnął odwołanie w całości.

Na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 Ustawy. Zgodnie z art. 520 ust. 1 Ustawy *Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) nakazała dokonanie zwrotu 90% wpisu.

Przewodnicząca:.....