

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 5 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

Protokolant: Oskar Oksiński

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 5 września 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę Speedmail Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim, ul. Belzacka 176/178, 97-300 Piotrków Trybunalski w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miejską Kraków - Urząd Miasta Krakowa, pl. Wszystkich Świętych 3-4, 31-004 Kraków

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy Poczta Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Rodziny Hiszpańskich 8, 00-940 Warszawa

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3223/25

Uzasadnienie

Gmina Miejska Kraków - Urząd Miasta Krakowa (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *Świadczenie usług pocztowych w zakresie doręczania przesyłek listowych rejestrowanych i paczek pocztowych*, wewnętrzny identyfikator: OR-10.271.42.2025. Zamówienie zostało podzielone na dwie części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 28 maja 2025 r. numer 344995-2025.

22 lipca 2025 r. Zamawiający przekazał w częściach nr I i II zamówienia informację o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu oferty, złożonej przez wykonawcę Speedmail sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”).

Z zachowaniem terminu ustawowego wykonawca Speedmail sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec ww. czynności, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp poprzez nieprawidłowe uznanie, iż oferta Odwołującego podlega odrzuceniu, w sytuacji gdy oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp poprzez uznanie oferty Odwołującego za niezgodną z warunkami zamówienia, w sytuacji, gdy oferta spełniała wszystkie kryteria zamówienia i nie podlegała odrzuceniu,
- 3) art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp poprzez nieprawidłowe uznanie, że oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę, a tym samym podlega odrzuceniu, w sytuacji, gdy Oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu.
- 4) art. 16 pkt. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, w szczególności wskutek wyboru oferty wykonawcy, którego oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą w niniejszym postępowaniu, a

bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, która jest ofertą najkorzystniejszą,

a w konsekwencji

5)art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty, złożonej przez wykonawcę Poczta Polska S.A. oraz zaniechanie dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej, w sytuacji, gdy oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu, spełniała wszystkie wymagania SWZ i była ofertą najkorzystniejszą w kryteriach oceny ofert.

Wskazując na powyższe, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonanie:

- 1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2)unieważnienia czynności oceny i badania ofert;
- 3)ponownej oceny i badania ofert wraz z wyborem oferty najkorzystniejszej.

Z zachowaniem wymogów ustawowych wykonawca Poczta Polska S.A. (dalej: „Przystępujący”) zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stając się uczestnikiem postępowania.

W złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej piśmie z 2 września 2025 r., Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania.

Przystępujący poinformowany o powyższym stanowisku Zamawiającego oraz prawidłowo powiadomiony o terminie i miejscu posiedzenia z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, wyznaczonego dla rozpoznania sprawy na 5 września 2025 r. godz. 10:00, nie stawił się na posiedzeniu i nie zgłosił sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

W związku z powyższym, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym: *Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

Z tych względów Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia

2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....