

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 września 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lipca 2025 r. przez wykonawcę FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k., Kudrowice 12, 95 – 200 Pabianice w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gmina Miejska Ciechanów, Plac Jana Pawła II 6, 06-400 Ciechanów

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego Grupa Ekoenergia Sp. z o.o., Sierakowice Prawe 141d, 96-100 Skierniewice

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr III odwołania dotyczącego naruszenia przez Zamawiającego - Gmina Miejska Ciechanów, Plac Jana Pawła II 6, 06-400 Ciechanów:

a) art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wybór przez Zamawiającego oferty Grupa Ekoenergia Sp. z o.o., Sierakowice Prawe 141d, 96-100 Skierniewice i zaniechanie odrzucenia oferty tego Wykonawcy, podczas gdy oferta wybranego Wykonawcy w załącznikach technicznych określa, że Grupa Ekoenergia Sp. z o.o., Sierakowice Prawe 141d, 96-100 Skierniewice zaoferowała różne modele magazynów energii od różnych producentów do instalacji magazynu energii, które nie są kompatybilne z falownikami pochodzącymi od jednego producenta, co jest niezgodne z wymogiem dookreślonym w odpowiedziach na pytania z 30 kwietnia 2025 r. – „Zamawiający informuje, iż wymaga aby wszystkie falowniki pochodziły od tego samego producenta.”, z uwagi na jego uwzględnienie przez Zamawiającego i brak sprzeciwu.

2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.

3. Kosztami postępowania obciąża FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k., Kudrowice 12, 95 – 200 Pabianice i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k., Kudrowice 12, 95 – 200 Pabianice tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k., Kudrowice 12, 95 – 200 Pabianice tytułem wynagrodzenia pełnomocnika Odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 3139/25

#### Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Zaprojektowanie, dostawa, montaż i uruchomienie magazynów energii dla jednorodzinnych budynków mieszkalnych i budynków użyteczności publicznej na terenie miasta Ciechanów, w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Magazyny energii elektrycznej dla jednorodzinnych budynków mieszkalnych i budynków użyteczności publicznej w Ciechanowie”, numer referencyjny postępowania WZP.271.1.8.2025, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 02.04.2025 r. pod nr OJ S 65/2025210770 -2025 przez: Gmina Miejska Ciechanów, Plac Jana Pawła II 6, 06-400 Ciechanów zwany dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „Pzp” albo „PZP” albo „p.z.p.”.

W dniu 17.07.2025 r. (za pomocą platformy e-Zamowienia) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej - Grupa Ekoenergia Sp. z o.o., Sierakowice Prawe 141d, 96-100 Skierniewice zwana dalej: „Grupa Ekoenergia Sp. z o.o.” albo „Przystępującym”. Jednocześnie, poinformował o odrzuceniu art. 226 ust.1 pkt 5 i 7 Pzp w zw. z art. 109 ust.1 pkt 10 Pzp oferty FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k., Kudrowice 12, 95 – 200 Pabianice zwany dalej: „FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k.” albo „Odwolującym”. Stwierdził: „(...) Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o

zwalczeniu nieuczciwej konkurencji;

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w SWZ określił kryteria oceny ofert. Jednym z nich było kryterium „Łączna pojemność magazynów energii”. Dokumentacja przetargowa określała, iż: przez kryterium to rozumie się pojemność magazynów podaną w tabelach, stanowiących Załącznik Nr 1 do PFU (Mieszkańcy indywidualni) i Załącznik Nr 2 do PFU (budynki użyteczności publicznej).

Powyższe kryterium rozpatrywane będzie na podstawie SUMY załącznika numer 1 do formularza ofertowego i załącznika numer 2 do formularza ofertowego.

Pojemność magazynów energii zainstalowanych w ramach zamówienia powinna zostać dostosowana do mocy urządzeń OZE, dla których poszczególne magazyny będzie instalowany oraz do mocy przyłączeniowej użytkownika. Pojemność każdego magazynu energii nie może być mniejsza niż 1,2-krotności wielkości zainstalowanej instalacji fotowoltaicznej oraz nie może przekraczać 1,5-krotności mocy OZE, którego energią będzie zasilany.

Najwyższą liczbę punktów – 20 pkt otrzyma oferta ze wskazaną największą łączną pojemnością magazynów, zbliżoną do 1,5-krotności wielkości wskazanych instalacji fotowoltaicznych. Przy wskazaniu poszczególnych pojemności magazynów Wykonawca zobowiązany jest podać ich pojemność w kWh.

Maksymalna, przewidziana ilość pkt w przedmiotowym kryterium oceny ofert wynosi 20 pkt.

Dodatkowo w powyższym zakresie Zamawiający udzielił jednoznacznej odpowiedzi na pytanie nr 26 z dnia 30.04.2025 r.:

”Pytanie 26: Prosimy o potwierdzenie, że oceniany parametr pojemność magazynu energii wyrażonej w kWh, jest wartością nominalną pojemności baterii.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, iż oceniany parametr pojemność magazynu energii wyrażonej w kWh, jest wartością nominalną pojemności baterii”.

Wykonawca FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp.k. w złożonej ofercie zadeklarował magazyny energii jednego producenta, jednak przeprowadzona analiza techniczna wykazała systematyczne rozbieżności między zadeklarowanymi, a rzeczywistymi parametrami urządzeń. W załączniku nr 1 dla modelu magazynu SP-HV5120-S2 (pozycja 12 w ofercie) pojemność nominalna według karty katalogowej wynosi 10,24 kWh, podczas gdy w ofercie zadeklarowano 8,40 kWh. Rozbieżność ta stanowi 1,84 kWh. Wykonawca zadeklarował pojemność 8,40 kWh, która idealnie mieści się w górnej granicy wymaganego przedziału (6,72 - 8,40 kWh dla instalacji 5,60 kW), podczas gdy rzeczywista pojemność nominalna urządzenia przekraczałaby dopuszczalny limit.

Analiza oferty ujawniła, że ten sam model magazynu został zadeklarowany z różnymi pojemnościami w zależności od wymagań konkretnej instalacji: pozycja 16 - 9,23 kWh, pozycja 77 - 8,01 kWh, pozycja 89 - 8,19 kWh, pozycja 128 - 8,88 kWh. Wszystkie te deklaracje dotyczą tego samego modelu urządzenia o stałej pojemności nominalnej 10,24 kWh.

W odniesieniu do Załącznika nr 2 dla modelu SP-HV5120-S5, Wykonawca w różnych pozycjach podał odmienne parametry mimo identycznego oznaczenia katalogowego.

W pozycjach 1 i 5 wskazano moc 20,48 kW i pojemność 22,77 kWh, podczas gdy w pozycji 7 te same parametry wynoszą odpowiednio 15,00 kW i 23,52 kWh. Tożsame rozbieżności występują dla modelu SP-HV5120-S6 w różnych pozycjach przedmiotowego załącznika.

Analogiczne rozbieżności dotyczą wszystkich pozycji w ofercie, co wskazuje na systematyczny charakter manipulacji parametrami technicznymi.

Analiza przedmiotowych załączników do oferty wykazuje, że Wykonawca zmodyfikował parametry pojemności we wszystkich pozycjach, dostosowując je do wymaganego przedziału 1,2-1,5-krotności mocy instalacji PV. Wykonawca nie popełnił błędów rachunkowych ani nie pomylił różnych parametrów technicznych – dane zostały zmodyfikowane we wszystkich pozycjach tak, aby urządzenia „mieściły się” w wymaganych przedziałach pojemności.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) oraz art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp. (...).”

Dnia 28.07.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie względem czynności z 17.07.2025 r. złożyła FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k.

Zamawiającemu zarzucił naruszenie:

I. art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 239 p.z.p. poprzez błędne i nieuzasadnione uznanie, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, podczas gdy zaoferowane magazyny energii w pełni odpowiadają wymaganiom określonym w SWZ, zaś Zamawiający w swojej ocenie oferty FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. w całości pominął, że oferowane przez Odwołującą magazyny energii posiadają funkcję aktywnej regulacji (ograniczenia) mocy oraz pojemności, co oznacza, że wartość wskazana w ofercie jest wartością prawidłową i mieści się w zadanym przez Zamawiającego przedziale,

II. art. 226 ust. 1 pkt 7) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10) w zw. z art. 239 p.z.p. poprzez bezpodstawne uznanie, że oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

III. art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 239 p.z.p. poprzez wybór przez Zamawiającego oferty Grupa Ekoenergia sp. z o.o. i zaniechanie odrzucenia oferty tego Wykonawcy, podczas gdy oferta wybranego Wykonawcy w załącznikach technicznych określa, że Grupa Ekoenergia sp. z o.o. zaoferowała różne modele magazynów energii od różnych producentów do

instalacji magazynu energii, które nie są kompatybilne z falownikami pochodzącymi od jednego producenta, co jest niezgodne z wymogiem dookreślonym w odpowiedziach na pytania z 30.04.2025 r. – „Zamawiający informuje, iż wymaga aby wszystkie falowniki pochodziły od tego samego producenta.”

Wskazując na powyższe zarzuty, wnosił o:

- I. Unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.
- II. Unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującej.
- III. Nakazanie odrzucenia oferty Grupa Ekoenergia Sp. z o.o.
- IV. Nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującej. Nadto, wnosił o:
- V. orzeczenie na rzecz Odwołującej się uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego, obejmujących w szczególności wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych, określonych na podstawie rachunku, który zostanie przedłożony do akt sprawy,
- VI. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania,
- VII. zobowiązanie Zamawiającego do załączenia dokumentacji postępowania oraz dokumentacji postępowania w postaci elektronicznej o udzielenie zamówienia na „Magazyny energii elektrycznej dla jednorodzinnych budynków mieszkalnych i budynków użyteczności publicznej w Ciechanowie”

W dniu 02.04.2025 r. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w przedmiocie inwestycji Magazyny energii elektrycznej dla jednorodzinnych budynków mieszkalnych i budynków użyteczności publicznej w Ciechanowie. W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożyła FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k.. Jej oferta była najkorzystniejsza według kryterium ceny. W dniu 17.07.2025 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty. Ofertą najkorzystniejszą została wybrana oferta Grupa Ekoenergia sp. z o.o.

*Uzasadnienie zarzutów dotyczących odrzucenia FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k.*

Zamawiający dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty odrzucił ofertę FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k.. Zamawiający uznał, że wykonawca zmanipulował "pojemność nominalną" urządzeń, podając różne wartości dla tego samego modelu. Jednocześnie w ocenie Zamawiającego takie działanie FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. wypełnia znamiona czynu nieuczciwej konkurencji.

W dokumentacji zamówienia Zamawiający określił warunki dla pojemności oferowanych magazynów energii. W Rozdziale III SWZ punkt 3 podkryterium 2 "Kryterium „Łączna pojemność magazynów energii” – Zamawiający wskazał, że „Pojemność każdego magazynu energii nie może być mniejsza niż 1,2-krotności wielkości zainstalowanej instalacji fotowoltaicznej oraz nie może przekraczać 1,5-krotności mocy OZE, którego energią będzie zasilany" Warunek ten zostaje potwierdzony w odpowiedziach na pytania do SWZ oraz częściowo w treści PFU.

Powyższy warunek przedstawiony przez Zamawiającego był wybitnie restrykcyjny. Dla jego spełnienia w ramach swojej oferty Odwołująca się zaoferowała magazyny energii jednego producenta, Shanghai Sunplus New Energy Technology Co., Ltd , w różnych modelach (np. SPHV2560-G3, SP-HV5120-S5).

Korzystając z faktu, że Zamawiający rozpiął postępowanie przetargowe w systemie „zaprojektuj i wybuduj” oraz w dokumentacji postępowania nie wprowadził zakazu stosowania technologii "aktywnej regulacji pojemności" FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. zaoferowała system konfigurowalny. Zamiast oferować standardowe urządzenia o stałej, fabrycznej pojemności, firma przedstawiła rozwiązanie, w którym ten sam model magazynu energii (np. SP-HV5120-S5) był oferowany z różnymi parametrami mocy i pojemności, w zależności od potrzeb konkretnej lokalizacji.

W dniu 13.06.2025 r. Zamawiający wystosował do FlexiPower Group "WEZWANIE do złożenia wyjaśnień" w zakresie niespójności w zaoferowanych parametrach magazynów energii. W dniu 17.06.2025 r. FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. złożyła pismo z wyjaśnieniami, które wprost odnosiło się do powyższego wezwania. W treści tego pisma firma powołała się na załączony dokument, wskazując, że: "Zaproponowany producent oraz model magazynu energii pozwala na uzyskanie wymaganych przez Zamawiającego parametrów za pomocą funkcji aktywnej regulacji mocy oraz pojemności co potwierdza załączona do niniejszego pisma deklaracja producenta".

Uzasadniając swój dobór urządzenia FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. zaoferowała rozwiązanie, które miało możliwość zaprogramowania i ustawienia pojemności nominalnej każdego systemu tak aby – dla każdej instalacji – możliwe było dostosowanie się do przedziału 1,2 – 1,5x mocy nominalnej instalacji. Konsekwencją powyższego było odzwierciedlenie dobranych mocy, które miałyby zostać ustawione dla systemów magazynów na konkretnych instalacjach w formularzu technicznym.

Zamawiający uznał, że takie rozwiązanie jako niedozwolona manipulacja parametrami – co stanowi o niezgodności oferowanych dostaw z SWZ oraz o czynie nieuczciwej konkurencji. Stanowisko Zamawiającego jest w ocenie Odwołującego całkowicie bezzasadne i wynika z błędnej interpretacji zarówno zaoferowanej technologii, jak i samej istoty zamówienia realizowanego w formule "zaprojektuj i wybuduj".

Po pierwsze, błąd Zamawiającego polega na przyjęciu sztywnej i nieadekwatnej do zaoferowanych rozwiązań technicznych definicji "pojemności nominalnej". Zamawiający, co potwierdził w odpowiedzi na pytanie nr 26, utożsamia ten parametr z niezmienną, fabryczną wartością danego modelu, wynikającą z ogólnej karty katalogowej. Takie podejście ignoruje fakt, że zaoferowane przez Odwołującego systemy magazynowania energii są urządzeniami modułowymi, których ostateczne parametry są konfigurowalne. Funkcja "aktywnej regulacji pojemności", potwierdzona oświadczeniem

producenta, jest mechanizmem, który pozwala na trwałe i wiążące ustawienie nominalnej pojemności systemu na poziomie wymaganym w konkretnej lokalizacji. Wartości wskazane w ofercie nie były więc "zmanipulowanymi" parametrami innego urządzenia, lecz stanowiły rzeczywistą i docelową pojemność nominalną skonfigurowanego produktu, który miał zostać dostarczony i uruchomiony w ramach umowy. Było to zatem działanie w pełni transparentne i zgodne z wiedzą techniczną.

Po drugie, działanie Odwołującego jest związane z realizacją zamówienia w formule "zaprojektuj i wybuduj", w jakiej prowadzone było niniejsze postępowanie. W ramach tej formuły wykonawca nie tylko dostarcza gotowy produkt, ale projektuje i wdraża rozwiązanie optymalnie dopasowane do restrykcyjnych wymagań funkcjonalnych Zamawiającego. Odwołująca, zamiast oferować standardowe magazyny o stałych pojemnościach, które w ocenie Odwołującej nie mieściłaby się w wąskim przedziale 1,2-1,5x, zaprojektował indywidualną konfigurację dla każdej z niemal 170 lokalizacji. Takie podejście jest wyrazem najwyższej staranności i pełnego zrozumienia celów zamówienia. Odrzucenie oferty z powodu zastosowania takiego właśnie, elastycznego rozwiązania jest zaprzeczeniem idei postępowania w systemie "zaprojektuj i wybuduj". Co istotne zgodnie z zasadą in dubio contra proferentem brak zakazu zastosowania takiej technologii wyklucza uznanie za zasadne stanowisko Zamawiającego, zgodnie z którym oferta miałaby być niezgodna z warunkami zamówienia.

Całkowicie bezzasadnym jest zarzut czynu nieuczciwej konkurencji w odniesieniu do oferty Wykonawcy FlexiPower Group sp. z o. sp.k.. Działanie Odwołującego nie miało na celu wprowadzenia Zamawiającego w błąd. Przeciwnie, było w pełni transparentne i zostało szczegółowo wyjaśnione na wezwanie Zamawiającego, włącznie z przedstawieniem dowodu w postaci oświadczenia producenta. Wykorzystanie funkcji technicznej urządzenia w celu precyzyjnego spełnienia warunków zamówienia jest przejawem konkurencyjności opartej na jakości i zaawansowaniu technologicznym, a nie czynem nieuczciwej konkurencji.

W świetle powyższego, decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego oparta jest na błędnych przesłankach, wynikających z niezrozumienia zaoferowanej technologii oraz charakteru samego zamówienia. Oferta Odwołującego była w pełni zgodna z warunkami zamówienia, a zastosowane w niej rozwiązanie techniczne stanowiło odpowiedź na wysoce restrykcyjne wymagania postawione w SWZ. Czynność Zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. została dokonana z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. art. 226 ust. 1 pkt 7) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10) w zw. z art. 239 p.z.p.

Uzasadnienie zarzutów dotyczących zaniechania odrzucenia oferty Grupa Ekoenergia sp. z o.o. w treści odpowiedzi na pytania z 30.04.2025 r. Zamawiający dookreślił wymogi dla instalacji wskazując w odpowiedzi na pytanie 19 „Prosimy o informacje czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie falowników różnych producentów” następującą odpowiedź: Zamawiający informuje, iż wymaga aby wszystkie falowniki pochodziły od tego samego producenta.

Oznacza to, że Wykonawca jest zobowiązany zaoferować i zainstalować we wszystkich lokalizacjach falowniki pochodzące od jednego, tego samego producenta. Jednocześnie, fundamentalnym i nadrzędnym celem zamówienia jest zapewnienie prawidłowego, bezpiecznego i w pełni funkcjonalnego działania nowo instalowanych magazynów energii w połączeniu z istniejącymi instalacjami PV.

Wykaz zaoferowanych przez wybranego Wykonawcę urządzeń wskazuję, że oferuje on magazyny kilkunastu różnych producentów, m.in.:

- Koyoe KY-204V40AH
- Sofar BTS E5-DS5
- FoxESS Mira HV25 HS7.5
- HYPONTECH HBP-H12
- Koyoe KY-102V40AH
- Sofar BTS E10-DS5
- HYPONTECH HBP-H9
- HYPONTECH HBP-H6
- FoxESS Mira HV25 HS15
- FoxESS Mira HV25 HS5
- 2 x Pylontech US2400C
- 2 x FoxESS Mira HV25 HS15
- 1x FoxESS Mira HV25 HS10 i 1x FoxESS Mira HV25 HS12.5

Wybrany Wykonawca, Grupa Ekoenergia, zobowiązał się do spełnienia ww. warunku, tj. do dostarczenia falowników od jednego producenta. Jednakże analiza wykazu istniejących instalacji fotowoltaicznych, przedstawionego w załączniku technicznym, prowadzi do wniosku, że zaoferowane rozwiązanie jest technicznie niewykonalne, a przez to niezgodne z warunkami zamówienia.

Odwołująca podnosił, że na rynku nie istnieje producent falowników, którego produkty byłyby uniwersalnie kompatybilne z tak szerokim i zróżnicowanym spektrum istniejących urządzeń, jakie zostało wyszczególnione w dokumentach zamówienia. Producenci falowników certyfikują swoje urządzenia do współpracy z konkretnymi, wybranymi modelami innych producentów. Zapewnienie stabilnej, bezpiecznej i wydajnej pracy systemu jest możliwe wyłącznie w konfiguracjach, które dopuszcza producent falownika. Powyższe potwierdza także poprawność tez towarzyszących doborowi urządzeń przez FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. Oferta złożona przez Grupa Ekoenergia jest niezgodna z

warunkami zamówienia, ponieważ zakłada realizację zadania w sposób technicznie niemożliwy do wykonania w pełnym zakresie, z zachowaniem funkcjonalności i bezpieczeństwa.

Zaniechanie odrzucenia oferty stanowi rażąco naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p.. W związku z powyższym, czynność wyboru oferty Wykonawcy Grupa Ekoenergia jako najkorzystniejszej winna zostać unieważniona, a jego oferta podlegać odrzuceniu.

Zamawiający w dniu 29.07.2025 r. (za pomocą platformy e-Zamowienia) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 01.08.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Grupa Ekoenergia Sp. z o.o.

W dniu 02.09.2025 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości. Co do zarzutu pierwszego dotyczącego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 239 Pzp przez błędne i nieuzasadnione uznanie, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, Zamawiający podtrzymuje prawidłowość podjętej decyzji o odrzuceniu oferty FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp.k. i wniósł o oddalenie odwołania w tym zakresie.

Podstawą odrzucenia oferty było stwierdzenie niezgodności zaoferowanych urządzeń z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia. Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 26 z 30.04.2025 r. jednoznacznie potwierdził, że ocenianym parametrem pojemność magazynu energii wyrażonej w kilowatogodzinach jest wartość nominalna pojemności baterii. Analiza oferty przeprowadzona przez Zamawiającego oraz zgłoszone przez innych uczestników postępowania zawiadomienia wykazały systematyczne rozbieżności między parametrami zadeklarowanymi przez Odwołującego, a rzeczywistymi parametrami nominalnymi oferowanych urządzeń określonymi przez ich producentów w kartach katalogowych.

Szczególnie wymownym przykładem systematycznej manipulacji parametrami jest oferowanie tego samego modelu urządzenia SP-HV5120-S2 o rzeczywistej pojemności nominalnej 10,24 kWh z różnymi wartościami pojemności w zależności od wymagań konkretnej pozycji. Wykonawca zadeklarował dla tego identycznego modelu urządzenia następujące wartości pojemności: pozycja 12 - 8,40 kWh, pozycja 16 - 9,23 kWh, pozycja 18 - 4,62 kWh, pozycja 45 - 8,78 kWh, pozycja 51 - 9,60 kWh, pozycja 71 - 9,35 kWh. Rozbieżności te dowodzą jednoznacznie, że wykonawca nie oferował rzeczywistych urządzeń o zadeklarowanych parametrach, lecz arbitralnie dostosowywał wartości do wymagań każdej pozycji.

Wykonawca w pozycji nr 12 (umowa 14/ME/2024) dotyczącej magazynu SP-HV5120-S2 zadeklarował pojemność 8,40 kWh, podczas gdy rzeczywista pojemność nominalna tego urządzenia wynosi 10,24 kWh zgodnie z dokumentacją producenta. Analogiczne rozbieżności występują w pozycjach nr 151-154 (umowy 154/ME/2024-157/ME/2024), gdzie dla magazynu SP-HV5120-S3 zadeklarowano pojemność 11,54 kWh przy rzeczywistej pojemności nominalnej 15,36 kWh, oraz dla magazynu SP-HV2560-G3 zadeklarowano pojemność 5,94 kWh przy rzeczywistej pojemności nominalnej 7,68 kWh. Analiza całościowa oferty wykazuje, że Odwołujący zmodyfikował parametry pojemności we wszystkich 162 pozycjach załącznika nr 1 do formularza ofertowego, systematycznie dostosowując je do wymaganego przedziału od 1,2 do 1,5 krotności mocy istniejących instalacji fotowoltaicznych. Wykonawca nie popełnił błędów rachunkowych ani nie pomylił różnych parametrów technicznych, lecz celowo i konsekwentnie modyfikował dane we wszystkich pozycjach tak, aby urządzenia pozornie mieściły się w wymaganych przedziałach pojemności.

Należy podkreślić, że zgodnie z wymogami prawnymi produkty takie jak magazyny energii podlegają certyfikacji według norm jakości i testowania baterii, w tym PN-EN IEC 62619:2022 dotyczącej akumulatorów litowo-jonowych, PN-EN IEC 61000-6-5 w zakresie kompatybilności elektromagnetycznej oraz dyrektyw EMC 2014/30/UE i LVD 2014/35/UE. Pojemność nominalna stanowi parametr techniczny określony przez producenta w procesie certyfikacji i nie podlega zmianie w trakcie eksploatacji, niezależnie od spadku sprawności, zużycia ogniw czy zmiennych warunków pracy. Jakakolwiek zmiana parametrów technicznych po certyfikacji skutkuje automatyczną utratą ważności certyfikacji oraz naruszeniem przepisów dotyczących bezpieczeństwa użytkownika.

Decyzja Zamawiającego była rezultatem wieloetapowego procesu weryfikacji z udziałem ekspertów merytorycznych. Zawiadomienia złożone przez innych uczestników postępowania zostały szczegółowo przeanalizowane przez osoby merytoryczne Zamawiającego w koordynacji z Wydziałem Pozyskiwania Środków Zewnętrznych, który nadzoruje realizację projektu finansowanego z funduszy Unii Europejskiej. Proces ten obejmował weryfikację dokumentacji technicznej, porównanie z kartami katalogowymi producentów oraz analizę zgodności z wymogami certyfikacyjnymi.

Istotnym aspektem niniejszej sprawy jest finansowanie przedmiotowego zamówienia ze środków Unii Europejskiej w ramach programu operacyjnego. Dopuszczenie do realizacji oferty zawierającej nieprawdziwe informacje mogłoby skutkować poważnymi konsekwencjami dla projektu, w tym kontrolami ze strony Europejskiego Urzędu ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych, instytucji pośredniczącej odpowiedzialnej za realizację programu operacyjnego, korektą finansową prowadzącą do obniżenia poziomu dofinansowania, koniecznością zwrotu środków unijnych już wypłaconych w ramach projektu. Zamawiający jako podmiot odpowiedzialny za właściwe wydatkowanie środków publicznych ma obowiązek zapewnienia, że zamówienia publiczne realizowane w ramach projektów unijnych spełniają najwyższe standardy

przejrzystości i rzetelności.

Argumentacja Odwołującego dotycząca funkcji aktywnej regulacji pojemności nie może zostać uznana za uzasadnioną z następujących powodów prawnych i faktycznych.

Po pierwsze, wykonawca nie wykazał w ofercie, że oferuje urządzenia z funkcją aktywnej regulacji pojemności. W załączniku nr 1 do formularza ofertowego podał konkretne modele magazynów SP-HV5120-S2, SP-HV5120-S3, SP-HV2560-G2, SP-HV2560-G3 z określonymi parametrami bez jakiegokolwiek informacji o możliwości konfiguracji pojemności. Dopiero po zgłoszeniu zawiadomień o niezgodnościach wykonawca przedstawił Oświadczenie Producenta jako próbę post factum uzasadnienia rozbieżności.

Po drugie, w świetle odpowiedzi na pytanie 26 z 30.04.2025 r., gdzie Zamawiający jednoznacznie potwierdził wymaganie pojemności nominalnej baterii, argument o konfigurowalności traci podstawy prawne. Pojemność nominalna to parametr techniczny określony przez producenta w procesie certyfikacji, niemienialny zgodnie z normami PN-EN IEC 62619:2022 i wymogami dyrektyw EMC 2014/30/UE oraz LVD 2014/35/UE.

Po trzecie, argument Odwołującego o indywidualnej konfiguracji w formule zaprojektuj i wybuduj jest całkowicie chybiony z perspektywy prawa zamówień publicznych. Formuła zaprojektuj i wybuduj nie zwalnia wykonawcy z obowiązku przestrzegania parametrów technicznych określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Elastyczność tej formuły dotyczy sposobu realizacji zadania, a nie możliwości arbitralnego modyfikowania parametrów oferowanych urządzeń. Z treści oferty FlexiPower Group w żaden sposób nie wynikało, że wykonawca oferuje indywidualną konfigurację dla każdej lokalizacji. Argumentacja o indywidualizacji została przedstawiona dopiero po terminie składania ofert jako próba usprawiedliwienia rozbieżności między ofertą a wymogami dokumentacji postępowania, co narusza zasadę związania treścią złożonej oferty. Zamawiający poprzez jednoznaczną odpowiedź na pytanie nr 26 wykluczył możliwość alternatywnej interpretacji wymaganych parametrów, co czyni argumentację Odwołującego nieuzasadnioną.

Co do zarzutu drugiego dotyczącego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10) Pzp przez bezpodstawne uznanie, że oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, Zamawiający podtrzymuje prawidłowość swojej oceny i wnosil o oddalenie odwołania w tym zakresie.

Przedstawienie w ofercie parametrów technicznych odbiegających od rzeczywistych specyfikacji oferowanych urządzeń stanowi przedstawienie nieprawdziwych informacji w rozumieniu ww. przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Analiza załącznika nr 1 do formularza ofertowego wykazuje, że wykonawca zmodyfikował parametry pojemności w sposób systematyczny, obejmujący całość oferty składającej się z 162 pozycji. W każdej pozycji wykonawca dostosował wartości pojemności magazynów do wymaganego przedziału od 1,2 do 1,5 krotności mocy instalacji fotowoltaicznej, co wskazuje na celowe działanie mające na celu wprowadzenie Zamawiającego w błąd co do rzeczywistych możliwości oferowanych urządzeń. Wymownym dowodem tej praktyki jest fakt, że identyczny model SP-HV5120-S2 o rzeczywistej pojemności nominalnej 10,24 kWh został przez wykonawcę zadeklarowany z całkowicie różnymi wartościami pojemności w różnych pozycjach oferty: 4,62 kWh, 7,89 kWh, 8,40 kWh, 8,78 kWh, 9,23 kWh, 9,35 kWh oraz 9,60 kWh, co jednoznacznie dowodzi arbitralnego dostosowywania parametrów do potrzeb konkretnych pozycji.

Działania Odwołującego wypełniają znamiona czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, zgodnie z którym czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza m.in. interes innego przedsiębiorcy. Podanie przez wykonawcę w ofercie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym, mogących wpłynąć na ocenę oferty, należy kwalifikować jako czyn nieuczciwej konkurencji, ponieważ działanie sprzeczne z dobrymi obyczajami próbujące w nieuprawniony sposób zwiększyć szanse na uzyskanie zamówienia publicznego stanowi podstawę do odrzucenia oferty. Wykonawca poprzez zadeklarowanie spełnienia parametrów technicznych, których zaofiarowane urządzenia nie spełniają, świadomie wprowadził Zamawiającego w błąd i uzyskał przewagę konkurencyjną kosztem innych uczestników postępowania, którzy przedstawili rzeczywiste parametry swoich urządzeń.

Systematyczny charakter modyfikacji parametrów we wszystkich pozycjach oferty, polegający na dostosowaniu wartości do wymaganego przedziału pojemności, dowodzi celowości działania i wyklucza możliwość uznania rozbieżności za błąd techniczny czy nieporozumienie. Wykonawca nie pomylił pojemności nominalnej z pojemnością użytkową, lecz w pełni świadomie wpisał wartości pasujące do wymogów postępowania, co potwierdza analiza konkretnych przykładów, gdzie ten sam model urządzenia otrzymywał różne wartości pojemności w zależności od wymagań konkretnej pozycji. Należy dodatkowo podkreślić, że niniejsze postępowanie realizowane jest w ramach projektu finansowanego ze środków Unii Europejskiej, co nakłada na Zamawiającego szczególny obowiązek zapewnienia najwyższych standardów rzetelności i transparentności.

Przyjęcie argumentacji Odwołującego oznaczałoby legalizację praktyki przedstawiania parametrów technicznych odbiegających od rzeczywistości, naruszenie zasad uczciwej konkurencji wobec wykonawców przedstawiających prawdziwe dane, niemożność właściwej oceny ofert przez zamawiającego oraz ryzyko problemów przy realizacji umowy i odbiorze urządzeń. Ponadto, wprowadzanie przez wykonawcę nowych elementów interpretacyjnych w toku postępowania odwoławczego narusza zasadę zgodnie z którą wszystkie istotne informacje o oferowanych rozwiązaniach musiały być zawarte w ofercie. Wykonawca nie może po otwarciu ofert zmieniać jej treści przedstawiając korzystną dla siebie interpretację.

Co do zarzutu trzeciego dotyczącego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 239 Pzp przez wybór oferty Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. i zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy, Zamawiający uwzględnił odwołanie w tej

części.

#### WNIOSKI KOŃCOWE

W związku z powyższym Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania w części dotyczącej zarzutów pierwszego i drugiego oraz o umorzenie postępowania odwoławczego w części dotyczącej zarzutu trzeciego.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron (Przystępujący nieobecny prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia) złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.**

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia. Odwołujący, którego oferta została odrzucona, w przypadku potwierdzenia się zarzutów ma szanse na uzyskanie zamówienia.

Skład orzekający Izby dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w postaci elektronicznej, w tym w szczególności postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwana dalej: „SWZ”), ogłoszenia o zamówieniu, odpowiedzi na pytania (pismo z 30.04.2025 r. oraz 12.05.2025 r.), informacji z otwarcia ofert, oferta FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. wraz z załącznikami, oferta Grupa Ekoenergia Sp. z o.o., wezwania do wyjaśnień z 13.06.2025 r. skierowanego przez Zamawiającego do Odwołującego, wyjaśnień Odwołującego z 17.06.2025 r. wraz z załącznikiem, tj. oświadczeniem z 16.06.2025 r. producenta magazynów energii zaoferowanych przez Odwołującego oraz uzasadnieniem zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa (wyjaśnienia oraz oświadczenie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa), pisma Wykonawcy – Nasz Prąd S.A. z 20.06.2025 wraz z załącznikami (załącznikiem nr 1 do niniejszego pisma – załącznik nr 1 do formularza ofertowego FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. oraz kartami katalogowymi i certyfikatami w j. angielskim wraz z tłumaczeniem), pisma Wykonawcy – Nasz Prąd S.A. z 23.07.2025 wraz z załącznikami, jak i zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z 17.07.2025 r. oraz odrzuceniu oferty Odwołującego.

Izba dodatkowo zaliczyła w poczet materiału dowodowego złożone na rozprawie przez Odwołującego:

• wyciągi z kart katalogowych magazynów energii, które zaoferował w ramach załączników nr 1 i 2 do formularza ofertowego na okoliczność przedstawienia Izbie modułowego charakteru urządzeń oferowanych, budowy systemu magazynu energii, występowania w systemie cyfrowych zabezpieczeń nadprądowych oraz przed przeladowaniem i sterowanych elektronicznie

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę treść odwołania, przystąpienia, odpowiedzi na odwołanie, jak i stanowiska i oświadczenia stron (Przystępujący nieobecny prawidłowo powiadomiony o terminie posiedzenia) oraz złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się generalnie do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie podlega oddaleniu.

Odwołujący sformułował w odwołaniu zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:

I. art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 239 p.z.p. poprzez błędne i nieuzasadnione uznanie, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, podczas gdy zaoferowane magazyny energii w pełni odpowiadają wymaganiom określonym w SWZ, zaś Zamawiający w swojej ocenie oferty FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. w całości pominał, że oferowane przez Odwołującą magazyny energii posiadają funkcję aktywnej regulacji (ograniczenia) mocy oraz pojemności, co oznacza, że wartość wskazana w ofercie jest wartością prawidłową i mieści się w zadanym przez Zamawiającego przedziale,

II. art. 226 ust. 1 pkt 7) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10) w zw. z art. 239 p.z.p. poprzez bezpodstawne uznanie, że oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

III. art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 239 p.z.p. poprzez wybór przez Zamawiającego oferty Grupa Ekoenergia sp. z o.o. i zaniechanie odrzucenia oferty tego Wykonawcy, podczas gdy oferta wybranego Wykonawcy w załącznikach technicznych określa, że Grupa Ekoenergia sp. z o.o. zaoferowała różne modele magazynów energii od różnych producentów do instalacji magazynu energii, które nie są kompatybilne z falownikami pochodzącymi od jednego producenta, co jest niezgodne z wymogiem dookreślonym w odpowiedziach na pytania z 30.04.2025 r. – „Zamawiający informuje, iż wymaga aby wszystkie falowniki pochodziły od tego samego producenta.”

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie do przedmiotowego odwołania.

W pierwszej kolejności Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści odwołania, przystąpienia oraz odpowiedzi na odwołanie. Wymaga podkreślenia, że Zamawiający uwzględnił zarzut III. W konsekwencji, jego uwzględnienie i braku sprzeciwu, Izba w zakresie tego zarzutu umorzyła postępowanie odwoławcze. Należy zauważyć, że: „(...) *niestawienictwo na posiedzeniu przed Izłą Przystępującego po stronie Zamawiającego mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia, należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów. Należy bowiem uznać, że wyznaczona do rozpoznania sprawy rozprawa i poprzedzające ją posiedzenie z udziałem stron i uczestników postępowania, to ta faza postępowania odwoławczego, w której następuje koncentracja czynności, wniosków i oświadczeń stron oraz uczestników postępowania zmierzająca do zakończenia postępowania toczącego się na skutek wniesienia odwołania. Z powyższego wynika, że po skierowaniu odwołania na posiedzenie z udziałem stron lub na rozprawę*

odwołanie, co do zasady, będzie rozpatrzone na tym posiedzeniu lub rozprawie i tam też rozpatrzone zostaną ewentualne zgłoszone wnioski i oświadczenia stron, takie jak oświadczenie co do uwzględnienia odwołania przez zamawiającego czy ewentualny sprzeciw co do uwzględnienia odwołania. (...)" (za postanowieniem KIO z 23.06.2025 r., sygn. akt: KIO 2008/25).

Nadto, w Rozdz. II. pkt 1 SWZ Zamawiający wskazał, „Pojemność magazynów energii zainstalowanych w ramach zamówienia powinna zostać dostosowana do mocy urządzeń OZE, dla których poszczególny magazyn będzie instalowany oraz do mocy przyłączeniowej użytkownika. Pojemność każdego magazynu energii nie może być mniejsza niż 1,2-krotności wielkości zainstalowanej instalacji fotowoltaicznej oraz nie może przekraczać 1,5-krotności mocy OZE, którego energią będzie zasilany. Jednocześnie pojemność powinna być maksymalnie zbliżona do tej wielkości (tj. 1,5-krotności mocy OZE).” Zaś, w Rozdz. III pkt 3 podkreślił: „2. Kryterium „Łączna pojemność magazynów energii” – 20%

Przez kryterium „Łączna pojemność magazynów energii” rozumie się pojemność magazynów podaną w tabelach, stanowiących Załącznik Nr 1 do PFU (Mieszkańcy indywidualni) i Załącznik Nr 2 do PFU (budynki użyteczności publicznej).

Powyższe kryterium rozpatrywane będzie na podstawie SUMY załącznika numer 1 do formularza ofertowego i załącznika numer 2 do formularza ofertowego.

Pojemność magazynów energii zainstalowanych w ramach zamówienia powinna zostać dostosowana do mocy urządzeń OZE, dla których poszczególny magazyn będzie instalowany oraz do mocy przyłączeniowej użytkownika. Pojemność każdego magazynu energii nie może być mniejsza niż 1,2-krotności wielkości zainstalowanej instalacji fotowoltaicznej oraz nie może przekraczać 1,5-krotności mocy OZE, którego energią będzie zasilany.”

Izba przywołuje także wyjaśnienie wskazane w odwołaniu odpowiedź Zamawiającego na pytanie 25 (pismo z 30.04.2025 r.) "Pytanie 26: Prosimy o potwierdzenie, że oceniany parametr pojemność magazynu energii wyrażonej w kWh, jest wartością nominalną pojemności baterii.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, iż oceniany parametr pojemność magazynu energii wyrażonej w kWh, jest wartością nominalną pojemności baterii". Odnośnie treści oferty Odwołującego aktualne są jego stwierdzenia co do jej zawartości wskazane w odwołaniu.

Dodatkowo, Izba wskazuje nawezwanie do wyjaśnień z 13.06.2025 r. skierowane przez Zamawiającego do Odwołującego: „(...) W powyższych załącznikach występują niespójności co do zaoferowanych parametrów dla identycznych modeli magazynów.

Przykładowo w Załączniku nr 1 dla modelu SP-HV2560-G3 Wykonawca podał kilka różnych pojemności wynoszących m.in.: 5,94; 6,12; 6,05; 7,38; 6,30; 7,20; 6,08 kWh' czy też dla modelu SP-HV2560-G4 podobnie wskazano różne pojemności m.in.: 8,97; 9,55; 9,99; 7,92 kWh. Analogiczne nieścisłości występują również w przypadku innych modeli magazynów i przypisanych do nich pojemności.

W odniesieniu do Załącznika nr 2 dla modelu SP-HV5120-S5, Wykonawca w różnych pozycjach podał odmienne parametry mimo identycznego oznaczenia katalogowego. W pozycjach 1 i 5 wskazano moc 20,48 kW i pojemność 22,77 kWh, podczas gdy w pozycji 7 te same parametry wynoszą odpowiednio 15,00 kW i 23,52 kWh. Tożsame rozbieżności występują dla modelu SP-HV5120-S6 w różnych pozycjach załącznika. (...)"

Względem wyjaśnień Odwołującego z 17.06.2025 r. złożonych wraz z załącznikiem, tj. oświadczeniem z 16.06.2025 r. producenta magazynów energii zaoferowanych przez Odwołującego oraz uzasadnieniem zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa (wyjaśnienia oraz oświadczenie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa). Ze względu na zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa, które zostało przez Zamawiającego podtrzymane i uznane, Izba nie może przytoczyć szczegółowo ich treści. Jednakże, Izba przywołuje fragment wskazany w odwołaniu przez Odwołującego: "Zaproponowany producent oraz model magazynu energii pozwala na uzyskanie wymaganych przez Zamawiającego parametrów za pomocą funkcji aktywnej regulacji mocy oraz pojemności co potwierdza załączona do niniejszego pisma deklaracja producenta", w tym potwierdzoną w odwołaniu okoliczność, że wraz z wyjaśnieniami złożono na ich poparcie oświadczenie producenta.

Dodatkowo, Zamawiający otrzymał pisma Wykonawcy – Nasz Prąd S.A. z 20.06.2025 wraz z załącznikami (załącznikiem nr 1 do niniejszego pisma – załącznik nr 1 do formularza ofertowego FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. oraz kartami katalogowymi i certyfikatami w j. angielskim wraz z tłumaczeniem), który stwierdził: „(...) Wykonawca Nasz Prąd S.A. w związku z postępowaniem pn. „Zaprojektowanie, dostawa, montaż i uruchomienie magazynów energii dla jednorodzinnych budynków mieszkalnych i budynków użyteczności publicznej na terenie miasta Ciechanów, w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Magazyny energii elektrycznej dla jednorodzinnych budynków mieszkalnych i budynków użyteczności publicznej w Ciechanowie” pragnie poinformować o niezgodności oferty Wykonawcy FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp.k. ze Specyfikacją Warunków Zamówienia oraz z naruszeniem zapisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) stanowiąc czyn nieuczciwej konkurencji.

Zamawiający w postępowaniu wymagał, by dobrać oferowane magazyny energii w taki sposób, by ich pojemność stanowiła iloczyn mocy istniejącej instalacji fotowoltaicznej z współczynnikiem od 1,2 do 1,5. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz udzielonymi pytaniami i odpowiedziami wartości te musiały być surowo przestrzegane. Wykonawcy zwracali uwagę na trudność doboru magazynów energii o takiej pojemności tym bardziej, że Zamawiający wymagał jednego producenta falowników hybrydowych - z którymi miały współpracować magazyny.

Jednocześnie Wykonawca FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp.k. zaoferował wszystkie magazyny energii jednego

producenta, jednak podane przez niego wartości pojemności znamionowych odbiegają od rzeczywistości - są niezgodne z kartami katalogowymi i certyfikatami urządzeń. Wykonawca wprost skłamał w pliku stanowiącym załącznik do oferty podając dopasowane do własnych preferencji wartości pojemności, wprowadzając tym samym Zamawiającego w błąd. Dodatkowo parametry te, które zmodyfikowano względem oryginalnych wartości stanowiły kryterium oceny ofert, co dodatkowo podkreśla zuchwałość Wykonawcy.

Ze względu na dużą ilość pozycji, w których występują niezgodności – wszystkie pozycje przedstawiamy w załączniku nr 1 do niniejszego pisma stanowiącego załącznik nr 1 do formularza ofertowego FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp.k.wraz z naniesionymi wartościami rzeczywistymi oferowanych magazynów. Należy zwrócić uwagę na zdecydowane rozbieżności pomiędzy ofertą, a danymi z kart katalogowych i certyfikatów. Mianowicie np.:

L.p.	Nr umowy	Moc przyłączeniowa [kW]	Moc DC istniejącej instalacji PV [kW]	Model i typ projektowanego magazynu energii oferowany przez FPG	Moc magazynu z kart katalogowych	Pojemność magazynu energii z kart katalogowych	Moc projektowanego magazynu energii [kW] oferowane przez FPG	Pojemność projektowanego magazynu energii [kWh] oferowana przez FPG	Min. Pojemność magazynu - 1,2 mocy instalacji PV	Max. Pojemność magazynu - 1,5 mocy instalacji PV
Pozycja 12.	14/ME/2024	16,5	5,60	SP-HV5120-S2 / Wysokonapięciowy	8,192	10,24	8,192	8,40	6,72	8,4

Tym samym rzeczywista pojemność z karty katalogowej - pojemność nominalna magazynu model SPHV5120-S2 wynosi 10,24 kWh, natomiast moc z karty katalogowej 8,192 kW, a FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp.k.zaferowało pojemność 8,4 kWh. Dzięki takiemu zabiegowi urządzenie mieści się w przedziale 1,2-1,5 krotności mocy instalacji PV. Wykonawca w każdej pozycji zmodyfikował dane urządzeń. Poniżej wycinek z oryginalnej karty katalogowej od Producenta wraz z zaznaczeniem powyższego przykładu:

Należy zwrócić uwagę, że Wykonawca nawet nie pomylił wartości pojemności nominalnej z pojemnością użytkową – a celowo wpisał wartości pasujące do wymogów postępowania. Dodatkowo dla każdej pozycji zmienił wartości, co ilustruje załącznik 1 do niniejszego pisma.

W załączniku do niniejszego pisma przedkładamy karty katalogowe oraz z tłumaczeniem na język polski. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że produkty takie jak magazyny energii podlegają certyfikacji w celu wprowadzenia na rynek Polski i Europejski. Normy jakości i testowania baterii to na przykład PN-EN IEC 62619:2022: Akumulatory litowo-jonowe – Wymagania bezpieczeństwa dla ogniw przemysłowych i ich zestawów, PN-EN IEC 61000-6-5 Kompatybilność elektromagnetyczna (EMC) – Normy odporności dla zestawów, PN-EN IEC 61000-6-5 Kompatybilność elektromagnetyczna (EMC) – Normy odporności dla instalacji przemysłowych, w tym systemów magazynowania energii dodatkowo normy prawne i certyfikacyjne (Polska / UE) Dyrektywa EMC 2014/30/UE Dyrektywa LVD 2014/35/UE.

Zmiana jakichkolwiek parametrów technicznych magazynu energii po przeprowadzeniu certyfikacji skutkuje automatyczną utratą ważności danej certyfikacji.

Dotyczy to w szczególności, lecz nie wyłącznie, zmian w zakresie:

- pojemności energetycznej lub liczby ogniw,
- napięcia roboczego i znamionowego,
- konfiguracji systemu BMS, falowników, zabezpieczeń,
- rodzaju lub układu ogniw akumulatorowych,
- systemu chłodzenia lub wentylacji,
- integracji z innymi elementami sieci lub instalacji.

Wprowadzenie zmian technicznych bez ponownej oceny zgodności i aktualizacji dokumentacji może:

- naruszać obowiązujące przepisy dotyczące bezpieczeństwa użytkownika i ochrony środowiska,
- prowadzić do niezgodności z wymaganiami dla oznaczenia CE,
- skutkować utratą gwarancji producenta lub certyfikatu dopuszczenia do eksploatacji,
- zwiększać ryzyko awarii, pożaru lub porażenia prądem.

Każda zmiana w konfiguracji technicznej magazynu energii wymaga nowej analizy ryzyka i oceny zgodności, weryfikacji spełnienia wymagań norm zharmonizowanych, oraz aktualizacji dokumentacji technicznej.

Z uwagi na powyższe, jakiegokolwiek działania zmierzające do modyfikacji parametrów pracy lub konstrukcji systemu magazynowania energii mogą być podejmowane wyłącznie za zgodą producenta i certyfikowanego podmiotu odpowiedzialnego za zgodność z normami.

Tym samym dostawa zmodyfikowanych urządzeń prowadzi do utraty certyfikatów dopuszczających ich na rynku polskim i europejskim.

Dodatkowo należy wyjaśnić czym jest moc znamionowa, ponieważ Wykonawca może chcieć złożyć wyjaśnienia ponownie obarczone błędem. W pierwszej kolejności w pytaniu nr 26 z dnia 30.04.2025 r. "Pytanie 26: Prosimy o potwierdzenie, że oceniany parametr pojemność magazynu energii wyrażonej w kWh, jest wartością nominalną pojemności baterii. Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, iż oceniany parametr pojemność magazynu energii wyrażonej w kWh, jest wartością nominalną pojemności baterii." Tym samym Zamawiający wprost wymagał wartości znamionowych/ nominalnych. Pojemność znamionowa (nazywana również pojemnością nominalną) magazynu energii to wartość określająca ilość energii elektrycznej, jaką system magazynujący jest w stanie przechować i oddać przy określonych warunkach

znamionowych, wyrażona najczęściej w kilowatogodzinach (kWh).

Zgodnie z obowiązującymi normami technicznymi (m.in. PN-EN IEC 62933-1, PN-EN IEC 62620, PN-EN 61960), pojemność znamionowa:

- odnosi się do wartości określonej przez producenta w oparciu o standardowe warunki pracy (temperatura, napięcie, prąd, cykl ładowania/rozładowania),
- jest parametrem statycznym i trwałym, przypisanym danej jednostce magazynującej w procesie produkcji i certyfikacji,
- nie podlega zmianie w trakcie eksploatacji, niezależnie od spadku sprawności, zużycia ogniw czy zmiennych warunków pracy.

Tym samym Wykonawca – FlexiPower Group Sp.z o.o. Sp.k. dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233), zgodnie z którym: "Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta." W tym przypadku działanie sprzeczne z dobrymi obyczajami oraz próbujące w nieuprawniony sposób zwiększyć szanse na uzyskanie zamówienia publicznego stanowi podstawę do odrzucenia oferty. Działanie Wykonawcy polegające na zadeklarowaniu spełnienia parametrów technicznych, których zaoferowane urządzenie nie spełnia, nosi znamiona świadomego wprowadzenia Zamawiającego w błąd i może być kwalifikowane jako czyn nieuczciwej konkurencji. Potwierdza to linia orzecnicza: Wyrok KIO z dnia 25 lutego 2020 r., sygn. akt: KIO 290/20: „Podanie przez wykonawcę w ofercie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym, mogących wpłynąć na ocenę oferty, należy kwalifikować jako czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 u.z.n.k.”

Dodatkowo zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) oferta podlega odrzuceniu jeśli zachodzą przesłanki art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Co do powyższego nie ma wątpliwości, że oferowane urządzenia nie spełniają wymogów PFU, tym samym nie odpowiadają treści SWZ. Ponad powyższe przesłanki do odrzucenia oferty zachodzą również w przypadku naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy PZP – mianowicie Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. (...).

Poza tym, pismo Wykonawcy – Nasz Prąd S.A. z 23.07.2025 wraz z załącznikami, gdzie stwierdził, że „(...) Wykonawca Nasz Prąd S.A. w związku z postępowaniem pn. „Zaprojektowanie, dostawa, montaż i uruchomienie magazynów energii dla jednorodzinnych budynków mieszkalnych i budynków użyteczności publicznej na terenie miasta Ciechanów, w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Magazyny energii elektrycznej dla jednorodzinnych budynków mieszkalnych i budynków użyteczności publicznej w Ciechanowie” pragnie poinformować o niezgodności oferty Wykonawcy Grupa Ekoenergia Sp. z o. o. ze Specyfikacją Warunków Zamówienia oraz z naruszeniem zapisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) stanowiąc czyn nieuczciwej konkurencji.

Zamawiający w postępowaniu wymagał, by dobrać oferowane magazyny energii w taki sposób, by ich pojemność stanowiła iloczyn mocy istniejącej instalacji fotowoltaicznej z współczynnikiem od 1,2 do 1,5. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz udzielonymi pytaniami i odpowiedziami wartości te musiały być surowo przestrzegane. Wykonawcy zwracali uwagę na trudność doboru magazynów energii o takiej pojemności tym bardziej, że Zamawiający wymagał jednego producenta falowników hybrydowych - z którymi miały współpracować magazyny.

Wykonawca Grupa Ekoenergia Sp. z o. o. zaoferował magazyny energii kilku producentów, mianowicie:

- Koyoe
- Sofar
- FoxESS
- Hypontech
- Pylontech

Oferują powyższe magazyny energii Wykonawca nie może zagwarantować zastosowania jednego producenta falowników, co było wymogiem obligatoryjnym.

Każdy producent falowników oraz magazynów posiada swoją listę kompatybilności. Na liście znajdują się urządzenia wskazujące konkretne produkty, z którymi mogą współpracować oraz po montażu posiadać nadal gwarancję produktową. Instalacja magazynu z niekompatybilnym falownikiem powoduje utratę gwarancji zarówno falownika jak i magazynu. Tym samym Wykonawca Grupa Ekoenergia Sp. z o. o. albo zainstaluje jednego producenta falowników i straci gwarancję produktową na falowniki i magazyny, albo zastosuje kilku producentów falowników. Bez względu na wybór Wykonawcy oferta jest niezgodna z SWZ, ponieważ: Zamawiający wymagał jednego producenta falowników oraz gwarancji na falowniki i magazyny.

Powyższe potwierdzają zapisy np. PFU: „Urządzenia wchodzące w skład instalacji powinny być fabrycznie nowe, posiadać gwarancje producentów głównych podzespołów wchodzących w skład instalacji”, Kompatybilność bateria – falownik: pisemna, potwierdzona przez producenta falowników” oraz wskazany czas gwarancji lat dla falowników i lat dla magazynów energii.

W przypadku braku kompatybilności (czyli montażu magazynu z nieautoryzowanym falownikiem), automatycznie następuje utrata gwarancji zarówno na falownik, jak i na magazyn energii. Oznacza to, że oferta Grupy Ekoenergia:

- nie spełnia wymogów SWZ,
- nie zapewnia wymaganej gwarancji,

•nie gwarantuje trwałości i bezpieczeństwa eksploatacyjnego systemu.

W tym punkcie ważne jest na przykład zauważenie, że magazyny energii Sofar współpracują jedynie z falownikami Sofar. Tym samym w celu kompatybilności oraz utrzymania gwarancji nie ma możliwości montażu tych magazynów z innym falownikiem. Natomiast falownik Sofar współpracuje jedynie z magazynami Sofar, Pylon oraz Weco. Wskazuje to jednoznacznie, że falownik ten nie obsłuży pozostałych wymienionych magazynów przez Wykonawcę. W celu potwierdzenia powyższego w załączniku przesyłamy listę kompatybilności magazynów dla falowników Sofar.

Podsumowując nie ma takiego falownika, który byłby kompatybilny z każdym wymienionym magazynem przez Wykonawcę Grupa Ekoenergia Sp. z o.o., tym samym oferta nie spełnia wymagań SWZ.

Projekt objęty niniejszym postępowaniem przetargowym jest finansowany ze środków Unii Europejskiej. Należy jednoznacznie wskazać, że dopuszczenie oferty niezgodnej z treścią SWZ oraz PFU, pomimo obowiązku odrzucenia jej na mocy art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, może skutkować naruszeniem zasady równego traktowania Wykonawców oraz przejrzystości postępowania.

Zgodnie z przepisami prawa krajowego i unijnego, w tym:

- Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/241 z dnia 12 lutego 2021 r., ustanawiającym KPO,
- Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków w ramach funduszy UE,
- Ustawą o finansach publicznych oraz ustawą Pzp, wybór Wykonawcy z naruszeniem zasad konkurencyjności, przejrzystości, równego traktowania i zgodności z dokumentacją przetargową skutkuje uznaniem wydatków za niekwalifikowalne.

W praktyce oznacza to:

- Możliwość nałożenia korekty finansowej na beneficjenta (Miasto Ciechanów), co prowadzi do obniżenia poziomu dofinansowania,
- W skrajnych przypadkach – konieczność zwrotu środków unijnych już wypłaconych w ramach projektu,
- Utratę reputacji Zamawiającego jako beneficjenta funduszy UE oraz wpisanie projektu na listę inwestycji podwyższonego ryzyka.

Co więcej, jako Wykonawca, w przypadku braku reakcji Zamawiającego, zastrzegamy sobie prawo do zgłoszenia podejrzenia naruszenia zasad udzielania zamówień publicznych do odpowiednich organów kontrolnych, w tym:

- Instytucji pośredniczącej odpowiedzialnej za realizację danego programu operacyjnego,
- Urzędu Zamówień Publicznych,
- Europejskiego Urzędu ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych (OLAF) – w przypadku stwierdzenia podejrzenia celowego wprowadzenia w błąd lub nierzetelności w procesie oceny ofert.

Działanie to ma na celu nie tylko ochronę interesu Wykonawców działających zgodnie z przepisami, lecz również zabezpieczenie interesu publicznego i środków pochodzących z funduszy unijnych.

Zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) oferta podlega odrzuceniu jeśli zachodzą przesłanki art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Co do powyższego nie ma wątpliwości, że oferowane urządzenia nie spełniają wymogów PFU, tym samym nie odpowiadają treści SWZ. (...)."

W pozostałym zakresie Izba odniesie się przy rozpoznawaniu zarzutów.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 542 ust. 1 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnośnie zarzutu pierwszego odwołania, Izba uznała w/w zarzut za podlegający oddaleniu.

W tym wypadku, Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego. Kluczowa dla przedmiotu sporu jest odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 26 z dnia 30.04.2025 r.: "Pytanie 26: Prosimy o potwierdzenie, że oceniany parametr pojemność magazynu energii wyrażonej w kWh, jest wartością nominalną pojemności baterii.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, iż oceniany parametr pojemność magazynu energii wyrażonej w kWh, jest wartością nominalną pojemności baterii". Odwołujący co jest również istotne podczas rozprawy potwierdził, że wartość nominalną pojemności baterii to wartość wynikająca z kart katalogowych producenta w tym wypadku magazynu energii, potwierdził również że jest to wartość która podlega certyfikacji przez odpowiednie instytucje co do zgodności urządzenia względem określonych norm. Argumentacja Odwołującego z rozprawy de facto stanowiła pogłębienie argumentacji z odwołania. Podkreślił ponownie możliwość dostosowania zaoferowanych magazynów energii do wymagań Zamawiającego, tj. tego aby: „Pojemność każdego magazynu energii nie może być mniejsza niż 1,2-krotności wielkości zainstalowanej instalacji fotowoltaicznej oraz nie może przekraczać 1,5-krotności mocy OZE, którego energią będzie zasilany.". Wyjaśnił, że owa funkcja aktywnej regulacji mocy polegałaby na dostosowaniu każdego zaoferowanego urządzenia przez serwisanta na poziomie oprogramowania. Podtrzymał także swoją argumentację, co do możliwości takich działań z jego strony także, z uwagi na charakter zamówienia „zaprojektuj i wybuduj”. W ocenie Izby, stanowisko z rozprawy potwierdziło, że Odwołujący zrozumiał istotę odpowiedzi na pytanie 26 i tego nie kwestionuje, uważa po prostu, że jego oferta mimo zastosowanego dostosowania w załączniku nr 1 i 2 do formularza ofertowego odnośnie wartości nominalnych (różnych wartości dla tych samych modeli magazynów energii) powinna być uznana. Dowód złożony przez Odwołującego na rozprawie, tj. karty katalogowe zaoferowanych magazynów energii potwierdziły istniejące niezgodności między pojemnością nominalną wskazaną np. w poz. 12, 16, 77, 89 i 128 załącznika nr 1 do formularza ofertowego z wartością

nominalną wynikającą z złożonej karty katalogowej (SP-HV5120 - S2), także odnośnie poz. 1, 5 i 7 załącznika nr 2 do formularza ofertowego z wartością nominalną wynikającą ze złożonej karty katalogowej (SP-HV5120 - S5). Podobnie, w zakresie modelu SP-HV5120 - S6. W tym zakresie, Izba odniosła się przykładowo do tych pozycji, które zostały wskazane wprost przez Zamawiającego w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego.

Izba stoi na stanowisku, że uczynienie zadość stanowisku Odwołującego skutkowałoby zmianie postanowień SWZ po złożeniu ofert, w oderwaniu od udzielonej odpowiedzi nr 26. Należy zauważyć, że jeśli Odwołujący nie zgadzał się z tak przyjętą definicją parametru pojemność magazynu energii winien złożyć środek ochrony prawnej. Jeśli, zaś zamierzał zaferować takie rozwiązanie jakie zaferował, a co przedstawił de facto dopiero w wyjaśnieniach z 17.06.2025 r. a nie wprost w ofercie, winien taką możliwość uzgodnić na etapie przed złożeniem ofert, tak aby również inni potencjalni Wykonawcy wiedzieli o takiej możliwości. Przyjęta bowiem możliwość aktywnej regulacji mocy de facto jest sprzeczna z udzieloną odpowiedzią na pytanie 26 i jest próbą obejścia dokonanego przez Zamawiającego zastrzeżenia. W tym, kontekście, Izba także stoi na stanowisku, że charakter zamówienia „zaprojektuj i wybuduj” w żaden sposób nie uchyla wymogu Zamawiającego wynikającego z odpowiedzi na pytanie 26. Izba także nie widzi podstaw do uznania, że powinna mieć zastosowanie zasada, zgodnie z którą ewentualne wątpliwości należy rozpatrzyć na korzyść Odwołującego. Odwołujący jednoznacznie potwierdził na rozprawie, że rozumiał istotę wymogów Zamawiającego i sens odpowiedzi na pytanie 26, nie było więc żadnych rozbieżności, czy też odmiennego sposobu rozumienia wymogów Zamawiającego przez Odwołującego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnośnie zarzutu drugiego odwołania, Izba uznała zarzut za podlegający oddaleniu.

W przedmiotowym stanie faktycznym, Izba uznała, że brak jest podstaw do uznania, iż oferta Odwołującego została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. W tym zakresie, należy zauważyć że informacja o odrzuceniu oferty Odwołującego w żaden sposób nie precyzuje wprost, który fragment uzasadnienia dotyczy tej kwestii. Można co najwyżej się domyślać, że chodzi o ostatni akapit tego uzasadnienia. Tak czy inaczej, Izba stoi na stanowisku, że sankcja zastosowana przez Zamawiającego, a wynikająca z podstawy prawnej będącej podstawą zarzutu, jest zbyt dotkliwa względem zaistniałych okoliczności sprawy. Odwołujący w kontekście przedmiotu sporu wyjaśnił 17.06.2025 r., że zaistniałe dostosowanie wynikało z przyjętej możliwości konfiguracji modułowej magazynu po zainstalowaniu. Izba uznała, że nie było celem Odwołującego wprowadzenie w błąd Zamawiającego. Nadto, została potwierdzona okoliczność techniczna przez producenta złożonym oświadczeniem. Jedynym błędem Odwołującego był niewłaściwy wniosek o dopuszczeniu przez Zamawiającego takiej możliwości, z racji tego, że nie było to zakazane, mimo wyraźnego obostrzenia wynikającego z odpowiedzi na pytanie 26. Należy przy tym ponownie podkreślić, że Zamawiający oczekiwał wartości wynikających z kart katalogowych które w ramach danego magazynu podlegały procesowi certyfikacji. Odwołujący może kierował się dobrymi pobudkami, ale wymogi postępowania powinny być takie same dla wszystkich uczestników postępowania. Izba w kontekście tego zarzutu wyjaśnia, że mimo, iż zarzut jest zasadny to, z uwagi na to, że sytuacja faktyczna Odwołującego w postępowaniu nie ulega zmianie, gdyż zarzut pierwszy podlega oddaleniu, a odrzucenie oferty Odwołującego jest dalej zasadne z tej przyczyny, w konsekwencji okoliczności związane z drugim zarzutem nie mają wpływu na wynik postępowania. Izba przypomina, że zgodnie z art. 554 ust. 1 Pzp Izba uwzględnia odwołanie, tylko wtedy jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Jak zasadnie wskazywał Odwołujący za wyrokiem KIO z 05.10.2016 r., sygn. akt: KIO 1760/16: „Za wynik postępowania należy uznać wybór konkretnej oferty jako najkorzystniejszej”. Uwzględnienie zarzutu drugiego odwołania w żaden sposób nie skutkowałoby tym, że w postępowaniu mogłaby być wybrana oferta Odwołującego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 553 zdanie pierwsze i art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp oraz orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono z uwzględnieniem przywołanych poniżej przepisów, w tym także w oparciu o § 8 ust. 2 zdanie pierwsze rozporządzenia wskazanego poniżej. Jednocześnie, obciążając kosztami Odwołującego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 Pzp oraz art. 575 Pzp, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

**Przewodniczący:.....**