Sygn. akt KIO 3007/25

WYROK

Warszawa, dnia 5 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 lipca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: SIGN 4 SECURITY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie, SIGN Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Szczecinie, SIGN Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie, MASS SOLUTIONS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnicę Mokotów,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy MSA SECURITY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławczego w zakresie zarzutu nr 1 odwołania.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: SIGN 4 SECURITY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie SIGN Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Szczecinie, SIGN Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie, MASS SOLUTIONS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania i kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego na wynagrodzenie pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 3007/25

Uzasadnienie

Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Mokotów,zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„świadczenie usług ochrony osób i mienia w obiektach Urzędu m. st. Warszawy Dzielnicy Mokotów”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 12 czerwca 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00276592/01.

W dniu 21 lipca 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: SIGN 4 SECURITY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie SIGN Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Szczecinie, SIGN Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie, MASS SOLUTIONS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie, zwani dalej „Odwołującym” lub „Konsorcjum SIGN”, wnieśli odwołanie od czynności dokonanych przez Zamawiającego polegających na:

1) zaniechaniu wskazania podstawy faktycznej i prawnej odrzucenia oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony MK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Agencja Ochrony Kowalczyk Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej jako „Konsorcjum Kowalczyk") w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 16 lipca 2025 r.,

2) zaniechaniu wezwania wykonawcy MSA Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku (zwanego dalej „wykonawcą MSA Security") do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny zaoferowanej w postępowaniu, która nie pozwala na pokrycie kosztów wytworzenia usługi objętej postępowaniem,

3) wyborze jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez wykonawcę MSA Security, pomimo że Zamawiający zaniechał skierowania wezwania w trybie art. 224 ust. 1 ustawy PZP, a zaoferowana cena nie pozwala na pokrycie wszystkich kosztów realizacji zamówienia, w tym kosztów minimalnego wynagrodzenia pracowników w roku 2025 i 2026, co powinno prowadzić do jej odrzucenia,

4) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy MSA Security,

5) zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP poprzez zaniechanie wskazania podstawy faktycznej i prawnej odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Kowalczyk, co powoduje, że wydana w dniu 16 lipca 2025 r. decyzja nie zawiera wszystkich wymaganych elementów (zarzut nr 1),

2) art. 224 ust. 1, 5 i 6 w zw. z art. 224 ust. 3 pkt 4 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania przez Zamawiającego wykonawcy MSA Security do wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny lub kosztu w sytuacji, gdy istotna część składowa ceny, jaką stanowią koszty pracy pracowników, są skalkulowane poniżej kosztów wytworzenia usługi, a zaoferowana cena nie pozwala nawet na pokrycie kosztów minimalnego wynagrodzenia pracowników (zarzut nr 2),

3) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MSA Security, pomimo że wykonawca złożył ofertę, która zawiera rażąco niską cenę w zakresie istotnej części składowej ceny, tj. kosztów minimalnego wynagrodzenia pracowników, a tym samym oferta nie pokrywa wszystkich kosztów wytworzenia usługi (zarzut nr 2),

4) art. 239 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty w postępowaniu oferty wykonawcy MSA Security, pomimo iż Zamawiający nie przeprowadził w sposób prawidłowy procedury oceny ofert złożonych w postępowaniu, gdyż w przypadku prawidłowego dokonania czynności oceny ofert to oferta Odwołującego powinna być oceniona jako najkorzystniejsza w postępowaniu, a oferta wykonawcy MSA Security podlega odrzuceniu (zarzut nr 4),

5) art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty w postępowaniu oferty wykonawcy MSA Security podlegającej odrzuceniu i zaniechanie przeprowadzenia rzetelnej procedury badania ofert w sposób gwarantujący zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (zarzut nr 5).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy MSA Security jako najkorzystniejszej w postępowaniu,

2) ponownego przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie wykonawcy MSA Security do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 ustawy PZP w zakresie opisanym w odwołaniu, odrzucenie oferty wykonawcy MSA Security, a w konsekwencji wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej zgodnie z warunkami SWZ w postępowaniu oraz wskazanie uzasadnienia faktycznego i prawnego każdej z odrzuconych ofert, w tym oferty Konsorcjum Kowalczyk.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa, zgodnie z rachunkiem przedstawionym na rozprawie.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podał, że Zamawiający w dniu 16 lipca 2025 r. dokonał wyboru oferty wykonawcy MSA Security jako najkorzystniejszej w postępowaniu. Według Odwołującego oferta wykonawcy MSA Security podlega odrzuceniu, a Zamawiający zaniechał wezwania tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny lub kosztu lub ich istotnych składowych, które powinny budzić wątpliwości Zamawiającego, gdyż oferta jego konkurenta została skalkulowana poniżej kosztów wytworzenia usługi. W rezultacie odrzucenie oferty wykonawcy MSA Security pozwoliłoby na wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Uzasadniając podtrzymane na posiedzeniu Izby zarzuty odwołania, w tym ten dotyczący zaniechania wezwania wykonawcy MSA Security do wyjaśnienia zaoferowanej ceny w trybie art. 224 ust. 1 PZP, Konsorcjum SIGN podało, że w piśmie z dnia 1 lipca 2025 r. zwróciło uwagę Zamawiającego na stwierdzone nieprawidłowości w kalkulacji ceny ofertowej MSA Security, które powinny doprowadzić do skierowania do tego wykonawcy wezwania w trybie art. 224 ust. 1 ustawy PZP. Cena ofertowa tego wykonawcy nie pozwalała w ocenie Odwołującego na zaspokojenie kosztów minimalnego wynagrodzenia pracowników. Zamawiający wskazując na małą różnicę w cenach ofertowych Odwołującego i wykonawcy MSA Security stwierdził, że nie widzi potrzeby kierowania takiego wezwania, jednakże zapomniał o tym, że to

nie różnice kwotowe pomiędzy cenami ofertowymi poszczególnych wykonawców są kluczowe, a to co w cenie zostało uwzględnione. Odwołujący w swoim piśmie zwrócił uwagę na istotne nieprawidłowości w kalkulacji wykonawcy MSA Security, w tym tak istotne jak zaniżenie kosztów zatrudnienia pracowników. Odwołujący podkreślił, że w zamówieniach związanych z ochroną fizyczną osób i mienia takich jak w tym postępowaniu niekwestionowaną okolicznością jest to, że koszt związany z zatrudnieniem osób jest najistotniejszym elementem cenotwórczym, który ma wpływ na całkowitą oferowaną cenę. Art. 224 ust. 3 pkt 4 ustawy PZP wprowadził normę prawną zgodnie z którą, w szczególności wyjaśnienia mogą dotyczyć zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10.10.2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie. Ponadto Odwołujący podniósł, że ustawa PZP nakłada na Zamawiającego obowiązek żądania wyjaśnień, o których mowa w art. 224 ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6, jeśli zamówienie dotyczy usług, tak jak ma to miejsce w przedmiotowym postępowaniu.

W związku z tym zaniechanie wezwania wykonawcy MSA Security do wyjaśnień Odwołujący traktuje jako naruszenie przepisów ustawy PZP, skoro jeśli Zamawiający powziął informację o tym, że oferta jest rażąco zaniżona a tym samym może to prowadzić do braku możliwości wykonania zamówienia, a nie podjął jakichkolwiek działań. Taki brak działania po stronie Zamawiającego może być w ocenie Odwołującego traktowany jako nierówne traktowanie wykonawców i naruszający uczciwą konkurencję.

Ponadto uzasadnione wątpliwości Odwołującego co do poprawności kalkulacji wzbudziła stawka z pozycji 4 nr Formularza cenowego jako nieuwzględniająca pracy w godzinach nocnych, która może wystąpić w toku realizacji zamówienia. Natomiast dla pozycji nr 1 Formularza wynagrodzenie zaniżono na poziomie 3 gr na każdej godzinie. Odwołujący dodał, że Zamawiający w Załączniku nr 1 do umowy – szczegółowy OPZ z wykazem obiektów wskazał;*„(...) Godziny zabezpieczenia prewencyjnego mogą być realizowane we wskazanych przez Zamawiającego jednostkach podległych Urzędowi Dzielnicy Mokotów",* z czego wprost wynika brak wskazania godzin, w jakich usługa ta będzie mogła być realizowana. Ideą zabezpieczenia godzin prewencyjnych przez wykonawcę jest zarezerwowanie i gotowość realizacji określonego limitu godzin pracy pracowników ochrony fizycznej, które mają zostać wykorzystane ad hoc – prewencyjnie lub interwencyjnie, zgodnie z potrzebami Zamawiającego. Nie są to godziny, które przypisano do stałych posterunków – jest to elastyczny bufor, który może być uruchamiany np. w razie wzrostu zagrożenia (protesty, kradzieże, sabotaż), przy okazji wydarzeń specjalnych (audyt, dostawa wartościowego mienia, VIP), w okresach zwiększonego ryzyka (np. święta, noc sylwestrowa). Odwołujący podał, że to on teraz realizuje zamówienie na rzecz Zamawiającego, więc wie, że tego rodzaju zdarzenia mogą wystąpić w toku realizacji umowy, a tym samym skalkulowanie wynagrodzenia na prawidłowym poziomie jest konieczne, także uwzględniwszy zdarzenia występujące w porze nocnej. Zdaniem Odwołującego wykonawca składający ofertę w przedmiotowym postępowaniu nie może założyć, że usługa ta realizowana będzie wyłącznie w porze dziennej. W kalkulacji swojej zatem jest zobligowany do uwzględnienia ewentualności świadczenia usługi przez pracowników ochrony fizycznej w porze nocnej. Sam wykonawca MSA Security podał, że w ofercie stawkę 45 zł 98 gr brutto za świadczenie usługi na posterunku całodobowym realizowanym w systemie 24h/dobę, co wymaga uwzględnienia pracy w godzinach nocnych, na takim właśnie poziomie. Jednakże jak wynika ze złożonej przez tego wykonawcę oferty założył on jednakową stawkę za 1 roboczogodzinę usługi dla posterunków nieuwzględniających pracy w porze nocnej (pozycje nr 2 i 3 Formularza cenowego), jak i dla godzin zabezpieczenia prewencyjnego (pozycja nr 4 Formularza cenowego). W związku z tym Odwołujący uznał, że oferta złożona przez wykonawcę MSA Security nie spełnia warunków określonych w SWZ i OPZ, ponieważ nie można uznawać, że godziny prewencyjne, o ile rzeczywiście wystąpią, będą realizowane wyłącznie w porze dziennej. Jego zdaniem każdy wykonawca powinien założyć także wystąpienie realizacji umowy w porze nocnej chociażby na minimalnym poziomie.

Odwołujący skonstatował, że w przypadku stawek dla pozycji nr 2 i 3 Formularza cenowego wykonawca MSA Security prawidłowo skalkulował stawkę, nawet na wyższym niż minimalnym poziomie, natomiast dla pozycji nr 1 i 4 stawka została zaniżona. Z opracowanej przez Odwołującego tabeli na str. 11 odwołania wynika, że jeżeli wykonawca MSA Security dokonałby prawidłowej kalkulacji swojej oferty, zgodnie z zapisami SWZ, to koszt samych obciążeń pracodawcy wynikający z Kodeksu Pracy byłby wyższy aniżeli zaoferowana wartość zamówienia o 1 390 zł 51 gr netto. Wyliczenie Odwołującego zawiera wyłącznie koszty zatrudnienia pracowników i w kwocie tej nie zostały ujęte inne niezbędne do poniesienia koszty związane z realizacją zamówienia, które powinna obejmować oferowana stawka takie jak: koszty nadzoru, koszty umundurowania, koszty badań lekarskich, koszty szkoleń BHP, koszty urządzeń do kontroli pracowników ochrony, koszty łączności. Wskazane przez Odwołującego w tabeli stawki to koszt tylko i wyłącznie wynagrodzenia minimalnego, koszt pracy w porze nocnej i jedynie 20 dni urlopu wypoczynkowego, czyli absolutnie minimalne składniki zabezpieczenia społecznego wynikającego z umów o pracę wymaganych przez Zamawiającego w

treści SWZ i OPZ. Odwołujący dodał, że zeszczegółowej kalkulacji okresu realizacji umowy wynika też, że wykonawca, z którym Zamawiający zawrze umowę, będzie świadczył usługę przez 253 dni roboczych, co daje średnią normę czasu pracy w tym okresie 168,67 godzin / etat. Dla pracy w porze nocnej nie można przyjąć części godzinowej, więc wykonawca w kalkulacji tego składnika powinien przyjąć 57 godzin / etat. W takich warunkach koszty zatrudnienia pracowników uwzględniające pracę w porze nocnej kształtują się na poziomie 37 zł 41 gr netto, a nie jak zaoferował wykonawca MSA Security 37,38 zł netto. Według Odwołującego z jego obliczeń wynika, że wykonawca MSA Security niewątpliwie dokonał kalkulacji swojej oferty bez uwzględnienia rzeczywistych kosztów pracy obowiązujących na dzień złożenia oferty, co powinno zaktualizować obowiązki po stronie Zamawiającego do skierowania wezwania o którym mowa w art. 224 ust. 1 ustawy PZP.

Odwołujący zauważył, że zaoferowanie przez wykonawcę MSA Security stawek nieuwzględniających możliwości pracy w porze nocnej dla godzin zabezpieczenia prewencyjnego oraz stawki z pozycji nr 1 Formularza cenowego jest niezgodne z charakterem i ideą tego elementu kosztotwórczego usługi. Zgodnie zaś z ustawą PZP pojęcie „rażąco niskiej ceny" nie ogranicza się wyłącznie do ceny całkowitej. Rażąco niska cena lub nierealna cena w stosunku do przedmiotu zamówienia dotyczy też poszczególnych części ceny, jeśli stanowią one podstawę oceny ofert lub są istotne dla realizacji zamówienia, tak jak ma to miejsce w tym przypadku. Z ostrożności Odwołujący podniósł także, że cena niepozwalająca na pokrycie minimalnych kosztów zatrudnienia pracowników w żadnym razie nie może być rozpatrywana w kategoriach dopuszczalnej przez przepisy ceny „niższej" niż inne oferty, ponieważ cena niższa jest ceną pozwalającą na pokrycie wszelkich kosztów związanych z realizacją zamówienia, wykazująca jeszcze zysk po stronie wykonawcy oraz zgodną z wymogami dokumentacji postępowania, a jedynie niższa od ofert zaoferowanych przez innych wykonawców. W związku z tym zdaniem Odwołującego bez znaczenia pozostaje niewielka różnica pomiędzy cenami jego i wykonawcy MSA Security, która stanowiła powód do zaniechania skierowania do wykonawcy MSA Security wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika wyrażone w pismach oraz złożone w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania, ponieważ nie została spełniona żadna wynikająca z art. 528 ustawy PZP negatywna przesłanka, która by uniemożliwiała merytoryczne rozpoznanie odwołania.

Izba stwierdziła ponadto, że wypełnione zostały opisane w art. 505 ust. 1 ustawy PZP ustawowe przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca MSA Security. Izba na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z regulacją § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła też stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, jak również uwzględniła stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w jego odpowiedzi na odwołanie z dnia 29 sierpnia 2025 r. i stanowisko uczestnika postępowania zaprezentowane w jego piśmie z dnia 1 września 2025 r.

Izba wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej, w tym z dokumentów załączonych do odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie oraz dokumentów złożonych przez uczestnika postępowania na posiedzeniu. Izba uznała wiarygodność oraz moc dowodową dokumentów znajdujących się w aktach sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z SWZ przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług ochrony osób i mienia w obiektach Urzędu

m.st. Warszawy Dzielnicy Mokotów.

Z informacji z otwarcia ofert wynika, że oferty w postępowaniu złożyło 8 wykonawców:

1) wykonawca MSA Security zaoferował cenę 2 222 245 zł 78 gr,

2) Odwołujący zaoferował cenę 2 229 276 zł 24 gr,

3) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: FM INTEGRATED SOLUTIONS Spółka z ograniczor odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, IMPEL FACILITY SERVICES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą we Wrocławiu, PROFER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej i DEFENCE SERVICES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu zaoferowali cenę 2 254 739 zł 73 gr,

4) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: STEKOP Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie i „STEKOP – OCHRONA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zaoferowali cenę 2 308 034 zł 88 gr,

5) wykonawca EKOTRADE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zaoferował cenę 2 315 834 zł 52 gr,

6) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: AGENCJA OCHRONY MK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i AGENCJA OCHRONY KOWALCZYK SECURITY Spółka z ograniczo odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zaoferowali cenę 2 318 412 zł 26 gr,

7) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: DGP SECURITY PARTNER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, DERSLAW Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zawadzie, SECURITY 24 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pecnie i SECURITY SERVICE Spółka ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zaoferowali cenę 2 384 915 zł 82 gr,

8) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: SECURITY EMPORIO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu i EMPORIO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu zaoferowali cenę 2 412 680 zł 34 gr.

Ostatecznie za najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu Zamawiający uznał w dniu 16 lipca 2025 r. ofertę złożoną przez wykonawcę MSA Security, której przyznał 100 pkt w ramach kryteriów oceny ofert. Natomiast oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu ofert z liczbą punktów 99,72.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Z uwagi na wycofanie przez Odwołującego na posiedzeniu Izby w dniu 2 września 2025 r. zarzutu nr 1 odwołania dotyczącego naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP Krajowa Izba Odwoławcza w zakresie tego zarzutu odwołania umorzyła postępowanie odwoławcze zgodnie z regulacją art. 568 pkt 1 ustawy PZP. Natomiast po przeprowadzeniu rozprawy i zapoznaniu się z pisemnymi i ustnymi stanowiskami stron i uczestnika postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznała merytorycznie pozostałe zarzuty odwołania i stwierdziła, że nie zasługują one na uwzględnienie.

We wniesionym odwołaniu Konsorcjum SIGN zarzuciło Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy PZP:

− art. 16 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,

− art. 224 ust. 1 ustawy PZP, który stanowi, że jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych,

− art. 224 ust. 3 pkt 4 ustawy PZP, w świetle którego wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie,

− art. 224 ust. 5 ustawy PZP, zgodnie z którym obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy,

− art. 224 ust. 6 ustawy PZP, zgodnie z którym odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta

wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu,

− art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP, który stwierdza, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,

− art. 239 ustawy PZP, który w ust. 1 stanowi, że Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, natomiast w ust. 2 stwierdza, że najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołanie złożone przez Konsorcjum SIGN jest oczywiście bezzasadne w odniesieniu zarzutów skierowanych do merytorycznego rozpoznania na rozprawie. Jednocześnie Izba uznała czynność Zamawiającego – Miasta Stołecznego Warszawa Dzielnicy Mokotów polegającą na badaniu i oceny oferty wykonawcy MSA Security i wyborze oferty tego wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu za prawidłową.

Przede wszystkim oddaleniu podlegał zarzut nr 2 odwołania dotyczący naruszenia art. 224 ust. 1, 5 i 6 w zw. z art. 224 ust. 3 pkt 4 ustawy PZP. W ocenie Izby niezmaterializowały się określone w treści art. 224 ust. 1 i art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP przesłanki do wezwania wykonawcy MSA Security do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, albowiem cena oferty tego wykonawcy ani nie była niższa o ponad 30% od szacunkowej wartości zamówienia, ani również nie była niższa od średniej arytmetycznej wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu. Brak rażących dysproporcji cenowych we wszystkich złożonych przez wykonawców ofertach, które znajdowały się na zbliżonym pułapie cenowym, w ocenie Izby świadczył o tym, że nie istniały obiektywne przesłanki, które mogłyby spowodować zrodzenie się u Zamawiającego wątpliwości co do możliwości zaniżenia którejkolwiek z cen ofertowych. Należy podkreślić, że zaoferowana przez wykonawcę MSA Security cena realizację zamówienia opiewała na kwotę 2 222 245 zł 78 gr, natomiast cena ofertowa Odwołującego była raptem o 7 030 zł 46 gr droższa. Tak niewielkie różnice w zaoferowanych przez wszystkich wykonawców cenach w okolicznościach tej sprawy przesądzają o braku istnienia podejrzenia co do rażącego zaniżenia którejkolwiek z nich.

Jeśli natomiast chodzi o podnoszone przez Odwołującego wątpliwości co do sposobu wyceny oferty jego konkurenta w zakresie pozycji nr 1 i 4 Załącznika nr 9 do SWZ, to w ocenie Izby Odwołujący w ogóle nie wykazał we wniesionym odwołaniu, że rażące zaniżenie ceny miałoby dotyczyć istotnej części składowej oferty – ani pod względem kwotowym, ani pod względem merytorycznym.

Oddaleniu podlegał również zarzut nr 3 odwołania dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP. Ze swojej istoty był to zarzut przedwczesny, skoro ani nie doszło do wezwania wykonawcy MSA Security przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, ani chociażby nie zmaterializowały się ustawowe przesłanki do tego, aby skierować takie wezwanie do uczestnika postępowania odwoławczego.

Mając powyższe na uwadze obydwa zarzuty odwołania odnoszące się do pojęcia rażąco niskiej ceny nie mogły zasługiwać na uwzględnienie.

W zakresie zarzutu nr 4 odwołania dotyczącego naruszenia art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP to w ocenie Izby był on bezzasadny z tego względu, że Konsorcjum SIGN nie powiązało go w ogóle z kryteriami oceny ofert ustalonymi w dokumentach zamówienia przez organizatora postępowania. Sam przedwczesny wybór oferty innego wykonawcy, która zdaniem Odwołującego powinna zostać odrzucona jako obarczona rażąco niską ceną, nie świadczy o naruszeniu kryteriów oceny ofert przez Zamawiającego.

Tak samo oddaleniu podlegał zarzut nr 5 odwołania dotyczący naruszenia art. 16 pkt 1 ustawy PZP, który z uwagi na pochodność wobec wcześniejszych zarzutów odwołania nie miał charakteru samodzielnego. Skoro Izba oddaliła wcześniejsze zarzuty odwołania koncentrujące się na czynności oceny ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, to nie miała też podstaw do stwierdzenia naruszenia jakichkolwiek elementarnych zasad prawa zamówień publicznych przez instytucję zamawiającą.

W związku z tym zarzuty nr 4 i 5 odwołania także nie mogły zostać uwzględnione.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, tj. na podstawie art. 557, art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości
i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na niekorzystny dla siebie wynik tego postępowania odwoławczego Konsorcjum SIGN zostało obciążone
w całości jego kosztami.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....