

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 05 września 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lipca 2025 r. przez wykonawcę ERZET-PODŁOGI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsko – Białej przy ul. Gazowniczej 25 (43-300 Bielsko – Biała) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Ośrodek Sportu i Rekreacji we Włocławku przy ul. Chopina 8 (87-800 Włocławek)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego „EVERSPORT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Kiersnowskiego 12 lok. 20 (03-161 Warszawa)

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 9 000 zł00 gr (dziewięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy ERZET-PODŁOGI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsko – Białej, stanowiącej 90% uiszczony wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt KIO 2944/25

## UZASADNIENIE

Ośrodek Sportu i Rekreacji we Włocławku (zwany dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Modernizacja i przebudowa terenów i obiektów należących do Ośrodka Sportu i Rekreacji we Włocławku” numer referencyjny: ZP.DZP.2.2025 (zwane dalej: „Postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 29 maja 2025 r pod numerem: 2025/BZP 00255082. Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych, wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (zwanej dalej: „Pzp” lub „ustawą Pzp”).

W dniu 16 lipca 2025 r. wykonawca ERZET-PODŁOGI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsko – Białej (zwany dalej również: „Odwołującym”) wniósł odwołanie, w którym zarzucili Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, pomimo iż zaofertowany przez Odwołującego system podłogowy UNOBAT 78+, będący systemem pojedynczego legarowania - został przez Zamawiającego dopuszczony jako równoważny, oraz spełnia wszystkie pozostałe wymogi opisane w dokumentach zamówienia, w tym wymogi zakwestionowane przez Zamawiającego w uzasadnieniu odrzucenia oferty;
- 2.art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie jednoznacznego i przejrzystego przedstawienia w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego, na czym konkretnie ma polegać rzekoma jej niezgodność z warunkami zamówienia w związku z przywołanymi przez Zamawiającego zastrzeżeniami dotyczącymi:
  - a)rozbieżności w opisie parametru dot. grubości panelu Junckers, który to opis zawarty jest w DWU oraz w Raporcie z badań klasyfikacji reakcji na ogień producenta,
  - b)braku jednoznacznego określenia w karcie technicznej rozstawu pojedynczego legara,
  - c)braku wykazania, że dostarczona zostanie lita deska jako wykończenie systemu podłogi sportowej,
  - d)braku wykazania, że oferowana podłoga sportowa może być myta maszynowo przy użyciu wody,
- 3.art. 107 ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści przedmiotowych środków dowodowych w zakresie dotyczącym:
  - a)rozbieżności w opisie parametru dot. grubości panelu Junckers, który to opis zawarty jest w DWU oraz w Raporcie z badań klasyfikacji reakcji na ogień producenta,
  - b)określonego w karcie technicznej rozstawu pojedynczego legara,
  - c)wykończenia systemu podłogi sportowej litą deską,
  - d)możliwości maszynowego mycia zaofertowanej podłogi przy użyciu wody;

e)zakresu odniesienia przedłożonego Raportu z badań na odporność ogniową i wydzielanie dymu, do zaofiarowanego systemu Unobat 78+ o

a w konsekwencji:

4.art. 17 ust. 2 Pzp poprzez dokonanie niezgodnego z przepisami ustawy Pzp wyboru najkorzystniejszej oferty z pominięciem oferty Odwołującego, który złożył najkorzystniejszą i niepodlegającą odrzuceniu ofertę;

W związku z powyższymi zarzutami, Odwołujący wniósł o:

- 1.uwzględnienie odwołania,
- 2.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego, a następnie dokonania ponownej oceny i badania ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
- 3.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

W dniu 18 lipca 2025 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca „EVERSPORT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Przystępującym”). Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie wykonawca „EVERSPORT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 04 września 2025 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa w całości odwołanie złożone w niniejszej sprawie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba, zgodnie z art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust.1 ustawy Pzp, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego w wysokości 10 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: .....