

WYROK

Warszawa, dnia 5 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszekiewicz

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 września 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lipca 2025 r. przez wykonawcę Light On Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Czernica

przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: M.R. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo Usługowa MIKAR M.R. w Oleśnicy

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Light On Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania i kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Gminę Czernica tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od wykonawcy Light On Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego Gminy Czernica kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2943/25

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Czernica (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji treści ofert w celu ich ulepszenia, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy Pzp postępowanie pn. „Przebudowa drogi w zakresie budowy oświetlenia drogowego w miejscowości Jeszkowice ul. Zielonego Dębu, gmina Czernica” (numer referencyjny: ZW.271.2.14.2025.KZ) Wartość zamówienia jest niższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 15 maja 2025 r. pod nr 2025/BZP 00232520

16 lipca 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 w związku z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca Light On Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie (sygn. akt: KIO 2943/25) złożono na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz na zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy tj.:

- 1) czynność wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę M.R. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „FHU Mikar M.R.” (dalej: „FHU Mikar”);
- 2) zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy FHU Mikar;
- 3) (ewentualnie) zaniechanie czynności wezwania wykonawcy FHU Mikar do udzielenia wyjaśnień w celu ustalenia, czy jego zaangażowanie w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia nie zakłóci konkurencji.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp lub 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy FHU Mikar, podczas gdy wykonawca FHU Mikar podlega wykluczeniu z postępowania z uwagi na wprowadzenie Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu;

2) (ewentualnie) art. 85 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy FHU Mikar do udzielenia wyjaśnień w celu ustalenia, czy jego zaangażowanie w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia nie zakłóci konkurencji;

3) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy FHU Mikar, podczas gdy oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie wykazały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

4) (ewentualnie) art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy FHU Mikar do ponownych wyjaśnień zaoferowanej ceny, podczas gdy pierwotnie złożone wyjaśnienia budzą dalsze wątpliwości co do możliwości realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz:

1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym:

a) odrzucenia oferty wykonawcy FHU Mikar;

b) (ewentualnie) wezwania wykonawcy FHU Mikar do udzielenia wyjaśnień w celu ustalenia, czy jego zaangażowanie w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia nie zakłóci konkurencji;

3) obciążenie kosztami postępowania Zamawiającego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwoty 10 000 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez Odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jego oferta została sklasyfikowana na drugiej pozycji w rankingu ofert. Gdyby Zamawiający nie zaniechał czynności odrzucenia oferty wykonawcy FHU Mikar (zarzut numer 1 i zarzut numer 3), to oferta Odwołującego zostałaby sklasyfikowana na pierwszej pozycji. W stosunku do zarzutu ewentualnego numer 2 Odwołujący wyjaśnił, że w przypadku gdyby Zamawiający nie zaniechał czynności wezwania wykonawcy FHU Mikar do udzielenia wyjaśnień w celu ustalenia, czy jego zaangażowanie w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia nie zakłóci konkurencji, to wykonawca FHU Mikar potencjalnie mógłby nie odpowiedzieć na to wezwanie lub odpowiedzieć w sposób wskazujący na zakłócenie konkurencji. W takiej sytuacji oferta tego wykonawcy podlegałaby odrzuceniu. Tym samym w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp Odwołujący wskazał, że poniósł szkodę.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu wynikającego z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał 11 lipca 2025 r. (Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 16 lipca 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

W dniu 14 sierpnia 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o:

1. Oddalenie odwołania w całości.

2. Dopuszczenie dowodów wskazanych w odpowiedzi na odwołanie, na okoliczności wskazane w jej treści.

3. Zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego zwrotu kosztów zastępstwa wg norm przepisanych.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes w wniesieniu odwołania wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu Odwołujący miałby szansę na uzyskanie zamówienia, gdyż jego oferta znalazłaby się lub mogłaby się znaleźć na pierwszym miejscu w rankingu ofert.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca M.R. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo Usługowa MIKAR M.R. w Oleśnicy. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego pod stronie zamawiającego. Izba postanowiła dopuścić wykonawcę M.R. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo Usługowa MIKAR M.R. w Oleśnicy (dalej również: „Przystępujący”) do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami,

odpowiedzi na odwołanie wraz z załącznikami złożonej przez Zamawiającego, oświadczenia o przystąpieniu do postępowania odwoławczego, pisma procesowego złożonego dnia 21 sierpnia 2025 r. przez Przystępującego, pisma procesowego z dnia 2 września 2025 r. wraz z załącznikami złożonego przez Odwołującego i dowodów złożonych przez Odwołującego na posiedzeniu przed KIO.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron i uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi w oparciu o ustawę Pzp w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji treści ofert w celu ich ulepszenia, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy Pzp postępowanie pn. „Przebudowa drogi w zakresie budowy oświetlenia drogowego w miejscowości Jeszkowice ul. Zielonego Dębu, gmina Czernica”.

W postępowaniu zostały złożone dwie oferty – Odwołującego i Przystępującego.

Zgodnie z rozdziałem II pkt 1 SWZ:

„1. Przedmiot zamówienia

1) Przedmiotem zamówienia są kompletne roboty budowlane polegające na: „Przebudowa drogi w zakresie budowy oświetlenia drogowego w miejscowości Jeszkowice ul. Zielonego Dębu, gmina Czernica”

2) Podstawowy zakres przedmiotu zamówienia obejmuje:

Wykonanie oświetlenia drogowego ul. Zielonego Dębu w Jeszkowicach, gm. Czernica na dz. nr 448/12, 376, 357/13, 359, 342/14, 342/15.

- ułożenie kabla YAKXS 4x35mm² - ok. 557 m,
- montaż słupów stalowych o wys. 8 m, wraz z oznakowaniem - 10 szt.,
- montaż opraw oświetleniowych - 10 szt.,
- roboty pomocnicze.

3) Szczegółowo przedmiot zamówienia określony został w:

- dokumentacji projektowej,
- specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych.

3) Załączone przedmiary robót służą wyłącznie jako materiał pomocniczy dla Wykonawcy w celu sporządzenia kosztorysu ofertowego i wyliczenia ceny ofertowej.

4) Na wykonany przedmiot zamówienia Wykonawca udziela 60 miesięcznej gwarancji i rękojmi, licząc od daty wykonania przedmiotu zamówienia oraz 120 miesięcznej gwarancji i rękojmi na oprawy oświetleniowe, licząc od daty wykonania przedmiotu zamówienia.

UWAGA:

Stan aktualny infrastruktury podziemnej należy sprawdzić w serwisie www.wrosip.pl moduł infrastruktura i EWID.

Wspólny Słownik Zamówień:

45316110-9 – instalowanie urządzeń oświetlenia drogowego

45233200-1 – roboty w zakresie różnych nawierzchni

77341000-2 – okrzesywanie drzew”

Zgodnie z rozdziałem II pkt 8 ppkt 1 i 2 SWZ:

„Zamawiający wykluczy z postępowania Wykonawców, wobec których zachodzą podstawy wykluczenia, o których mowa:

1) w art. 108 ust. 1 ustawy Pzp,

a) będącego osobą fizyczną, którego prawomocnie skazano za przestępstwo:

- udziału w zorganizowanej grupie przestępczej albo związku mającym na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego, o którym mowa w art. 258 Kodeksu karnego,
- handlu ludźmi, o którym mowa w art. 189a Kodeksu karnego,
- o którym mowa w art. 228-230a, art. 250a Kodeksu karnego, w art. 46-48 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2023 r. poz. 2048 oraz z 2024 r. poz. 1166) lub w art. 54 ust. 1-4 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 930),
- finansowania przestępstwa o charakterze terrorystycznym, o którym mowa w art. 165a Kodeksu karnego, lub przestępstwo udaremniania lub utrudniania stwierdzenia przestępnego pochodzenia pieniędzy lub ukrywania ich pochodzenia, o którym mowa w art. 299 Kodeksu karnego,
- o charakterze terrorystycznym, o którym mowa w art. 115 § 20 Kodeksu karnego, lub mające na celu popełnienie tego przestępstwa,
- powierzenia wykonywania pracy małoletniemu cudzoziemcowi, o którym mowa w art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na

terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1745),

- przeciwko obrotowi gospodarczemu, o których mowa w art. 296-307 Kodeksu karnego, przestępstwo oszustwa, o którym mowa w art. 286 Kodeksu karnego, przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów, o których mowa w art. 270-277d Kodeksu karnego, lub przestępstwo skarbowe,

- o którym mowa w art. 9 ust. 1 i 3 lub art. 10 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej

lub za odpowiedni czyn zabroniony określony w przepisach prawa obcego;

b) jeżeli urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego, wspólnika spółki w spółce jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta prawomocnie skazano za przestępstwo, o którym mowa w pkt a;

c) wobec którego wydano prawomocny wyrok sądu lub ostateczną decyzję administracyjną o zaleganiu z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, chyba że wykonawca odpowiednio przed upływem terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności;

d) wobec którego prawomocnie orzeczono zakaz ubiegania się o zamówienia publiczne;

e) jeżeli zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie;

f) jeżeli, w przypadkach, o których mowa w art. 85 ust. 1, doszło do zakłócenia konkurencji wynikającego z wcześniejszego zaangażowania tego wykonawcy lub podmiotu, który należy z wykonawcą do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, chyba że spowodowane tym zakłócenie konkurencji może być wyeliminowane w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

2) w art. 109 ust. 1 pkt 4 -10 ustawy Pzp tj.:

- w stosunku do którego otwarto likwidację, ogłoszono upadłość, którego aktywami zarządza likwidator lub sąd, zawarł układ z wierzycielami, którego działalność gospodarcza jest zawieszona albo znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury;

- który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów,"

Dokumentacja projektowa załączona do SWZ, kalkulacja, specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych zostały wykonane przez Przystępującego. Informacja o tym, że Przystępujący opracował wskazane dokumenty znajdowała się na dokumentach (pieczętka, podpis).

Przystępujący opracował również kosztorys inwestorski, który nie był przekazany wykonawcom do dnia składania ofert.

W protokole postępowania w punkcie 6 (Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania lub osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania) został wskazany Zastępca Wójta oraz członkowie komisji przetargowej. Nie został wskazany Przystępujący. W punkcie 4 (Wstępne konsultacje rynkowe/wcześniejsze zaangażowanie wykonawcy) sekcja „wskazać środki mające na celu zapobieżenie zakłócenia uczciwej konkurencji w przypadku, o którym mowa w art. 85 ust. 1 ustawy” nie została niewypełniona.

Wraz z ofertą złożył oświadczenie składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp dotyczące podstaw wykluczenia, w którym oświadczył, że:

1) Nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp;

2) Nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt od 4 do 10 ustawy Pzp;

3) Nie podlega wykluczeniu w związku z okolicznościami wskazanymi w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, na czas trwania tych okoliczności;

4) Wszystkie informacje podane w powyższych oświadczeniach są aktualne i zgodne z prawdą oraz zostały przedstawione z pełną świadomością konsekwencji wprowadzenia Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji.

Wartość zamówienia powiększona o należny podatek od towarów i usług wynosiła 168 734,41 zł brutto.

Za realizację zamówienia Przystępujący zaofertował cenę w wysokości 102 090,00 zł brutto.

Za realizację zamówienia Odwołujący zaoferował cenę w wysokości 167 187,57 zł brutto.

17 czerwca 2025 r. Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej przez niego ceny:

„(...) działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w związku z tym, że cena całkowita Państwa oferty jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, żąda od Wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych zaoferowanej ceny.

Uzasadnienie: Zaoferowana przez Wykonawcę cena na przedmiotowe zamówienie w wysokości 102 090,00 zł jest niższa ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Z powyższego wynika, iż cena zaoferowana przez Wykonawcę może zostać uznana za cenę rażąco niską i na tej podstawie oferta Wykonawcy może zostać odrzucona.

Wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, mogą dotyczyć w szczególności:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Wyjaśnienia w formie elektronicznej należy złożyć w terminie do dnia 25.06.2025 r. do godziny 10:00 - za pośrednictwem platformy zakupowej wskazanej w Specyfikacji warunków zamówienia. Pliki należy opatrzyć: kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Pouczenie:

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Podstawę do odrzucenia stanowi art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.”

24 czerwca 2025 r. Przystępujący złożył następujące wyjaśnienia:

„W nawiązaniu do otrzymanego wezwania dotyczącego wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub istotnych części składowych postępowania nr ZW.271.2.14.2025.KZ pismo z dnia 17.06.2025r. oświadczam, że przedmiot zamówienia został wyceniony rzetelnie, zgodnie z SWZ oraz potwierdzam, że podtrzymuję zaproponowaną w ofercie cenę, która gwarantuje prawidłowe wykonanie zamówienia zgodnie z wymogami Zamawiającego. Oszczędności wykonania zamówienia wynikają z faktu działalności w branży od 20 lat, przez ten czas wypracowaliśmy sobie upusty u wielu naszych dostawców dzięki czemu możemy zaoferować konkurencyjne ceny. Oferta została złożona m.in. w oparciu o oferty handlowe na materiały w tym oprawy oświetleniowe oraz słupy, które stanowią największy koszt zadania, a materiały które przyjęliśmy do obliczenia ceny ofertowej spełniają wszystkie wymagania określone w dokumentacji przetargowej. Na potwierdzenie przedstawionych informacji załączamy oferty handlowe od poszczególnych dostawców materiałów. Pragniemy również podkreślić, że firma specjalizuje się w budowie/modernizacji/eksploatacji oświetlenia drogowego, z tego powodu może liczyć na oryginalność dostaw, usług lub robót budowlanych oraz atrakcyjne rabaty na materiały z uwagi na skalę działalności w tym sektorze i wieloletnią współpracę z Dystrybutorami/Producentem opraw oraz słupów. Wieloletnie doświadczenie i specjalizacja w robotach o specyfice tożsamej z niniejszym zamówieniem ma również wpływ na bardziej wydajną organizację pracy i zoptymalizowany przebieg procesu budowlanego oraz zarządzania procesem świadczonych usług i metod budowy. Dysponuje również własną kadrą kierowniczą posiadającą uprawnienia budowlane i bogate doświadczenie przy budowie i modernizacji oświetlenia drogowego oraz pomiarową w zakresie dozoru i eksploatacji urządzeń elektrycznych. Oświadczamy, że płace w naszym przedsiębiorstwie nie są niższe niż minimalne wynagrodzenie za pracę ustalonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002r. oraz potwierdzamy zgodność z przepisami prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. Określona dla powyższego postępowania stawka obejmuje wszelkie koszty pracy –

w tym nakłady na bezpieczeństwo, odzież roboczą, doskonalenie, działalność socjalno-bytową, składkę ubezpieczeniową i inne pozapłacowe obciążenia w tym zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska. Dodatkowo informujemy, że wszystkie osoby zaangażowane do realizacji powyższej inwestycji (tj. pracownicy fizyczni w zakresie realizacji zamówienia związanego z montażem oświetlenia drogowego, uruchomienie oświetlenia, pomiarami elektrycznymi, robotami ziemnymi, budowy linii elektrycznych, oraz robotami towarzyszącymi niezbędnymi do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy) zatrudnione są w naszej firmie na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (tj. Dz. U. 2020 poz. 1320 ze zm.). Pragnę również nadmienić, że wpływ na konkurencyjną cenę naszej oferty ma fakt iż, przedmiot umowy zostanie wykonany przy pomocy własnego sprzętu, tj. koparki, ładowarki, zagęszczarki, urządzenia przeciskowego, hydraulicznego podnośnika montażowego, samochodu skrzyniowego, samochodu dostawczego i samowładkowego. W celu udowodnienia powyższego do pisma załączamy wykaz istotnego sprzętu budowlanego do realizacji prac ziemnych i oświetleniowych oraz dowody na potwierdzenie posiadania własnego sprzętu budowlanego niezbędnego do realizacji zadania. Nasi pracownicy mają wieloletnie doświadczenie w robotach elektroenergetycznych, są z okolic budowy dlatego nie wliczamy kosztów noclegu i delegacji pracowników. Ponadto oświadczamy, że nie otrzymujemy pomocy publicznej, a nasza oferta uwzględnia również koszty związane z koniecznością zastosowania przepisów ustawy o ochronie środowiska. W załączeniu przesyłamy również szczegółowy kosztorys ofertowy sporządzony na podstawie przedmiaru robót udostępnionego przez Zamawiającego. Nadmieniamy, że na podstawie stworzonego do powyższego postępowania przetargowego kosztorysu ofertowego została określona stawka roboczogodziny w wysokości 33,46 zł. Dodatkowo informuje również, że w kosztorysie ofertowym w pozycji nr 19 montaż oprawy oświetleniowej został uwzględniony zakup modułu NFC sterowania programowania zasilacza oprawy oświetleniowej zgodnie z specyfikacją techniczną. Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia i załączone dokumenty/dowody oświadczamy, że nasza oferta nie jest rażąco niska, a zaoferowana cena umożliwi wykonanie rzetelnie przedmiotu zamówienia zapewniając jednocześnie zadawalający zysk dla firmy."

Do wyjaśnień Przystępujący załączył: oferty handlowe od poszczególnych dostawców materiałów, wykaz istotnego sprzętu budowlanego do realizacji prac ziemnych i oświetleniowych oraz dowody na potwierdzenie posiadania własnego sprzętu budowlanego niezbędnego do realizacji zadania, szczegółowy kosztorys ofertowy.

11 lipca 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o dokonaniu wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej.

Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając odwołanie.

Przedmiotowe postępowanie dotyczyło tego, czy Zamawiający naruszył przepisy ustawy Pzp poprzez:

- zaniechanie czynności odrzucenia oferty Przystępującego, podczas gdy wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania z uwagi na wprowadzenie Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu;
- ewentualnie poprzez zaniechanie czynności wezwania Przystępującego do udzielenia wyjaśnień w celu ustalenia, czy jego zaangażowanie w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia nie zakłóci konkurencji;
- poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Przystępującego, podczas gdy oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca ten złożył wyjaśnienia, które nie wykazały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny,
- ewentualnie zaniechanie czynności wezwania Przystępującego do ponownych wyjaśnień zaoferowanej ceny, podczas gdy pierwotnie złożone wyjaśnienia budzą dalsze wątpliwości co do możliwości realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę.

Odnosząc się do zarzutu nr 1 i 2 należy wskazać na następujące przepisy:

art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp:

„ 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...)

2) została złożona przez wykonawcę:

a) podlegającego wykluczeniu z postępowania (...)"

art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp:

„1. Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:

(...)

8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;

(...)

10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.”

art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp:

„1. Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę:

(...)

6) jeżeli, w przypadkach, o których mowa w art. 85 ust. 1, doszło do zakłócenia konkurencji wynikającego z wcześniejszego zaangażowania tego wykonawcy lub podmiotu, który należy z wykonawcą do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, chyba że spowodowane tym zakłócenie konkurencji może być wyeliminowane w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.”

art. 85 ust. 1 ustawy Pzp:

„1. Jeżeli wykonawca lub podmiot, który należy z wykonawcą do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2024 r. poz. 594), doradzał lub w inny sposób był zaangażowany w przygotowanie postępowania o udzielenie tego zamówienia, zamawiający podejmuje odpowiednie środki w celu zagwarantowania, że udział tego wykonawcy w postępowaniu nie zakłóci konkurencji, w szczególności przekazuje pozostałym wykonawcom istotne informacje, które przekazał lub uzyskał w związku z zaangażowaniem wykonawcy lub tego podmiotu w przygotowanie postępowania, oraz wyznacza odpowiedni termin na złożenie ofert. Zamawiający wskazuje w protokole postępowania środki mające na celu zapobieżenie zakłóceniu konkurencji.”

W uzasadnieniu zarzutu nr 1 Odwołujący wskazał, że Przystępujący posiadał przewagę informacyjną nad pozostałymi wykonawcami. Wskazał on, że Przystępujący posiadał wiedzę niedostępną innym wykonawcom, w tym wiedzę o założeniach projektowych, możliwych uproszczeniach technicznych czy potencjalnych ryzykach. Zdaniem Odwołującego Przystępujący wprowadził Zamawiającego w błąd, ponieważ nie poinformował go, że zachodzą w stosunku do niego przesłanki wykluczenia. Wywodził to z tego, że Przystępujący brał udział w przygotowaniu dokumentacji projektowej. Izba wskazuje, że nie można się zgodzić ze stanowiskiem Odwołującego. Po pierwsze Odwołujący nie wskazał w odwołaniu jakie konkretnie informacje zdobyte przez Przystępującego mogły mieć wpływ na przygotowanie oferty, jakie informacje dały mu przewagę konkurencyjną. Odwołujący poprzestał na ogólnych, gołosłownych twierdzeniach i przypuszczeniach, które nie zostały poparte żadnymi dowodami. Nie można się również zgodzić z twierdzeniem, że Przystępujący zataił przed Zamawiającym informacje lub wprowadził go w błąd. Bezsporne między stronami było to, że Zamawiający udostępnił wykonawcom dokumentację projektową, również bezsporne było to, że była ona opatrzona danymi Przystępującego. Dane te nie były w związku z tym tajemnicą dla Zamawiającego, który jak wynika z dowodu złożonego przez Odwołującego wraz z pismem procesowym zawarł z Przystępującym umowę. Odnosząc się do podstawy wykluczenia określonej w art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp Izba wskazuje, iż jak wynika z utrwalonego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej udział w przygotowaniu postępowania nie stanowi automatycznie o konieczności wykluczenia wykonawcy z postępowania. Odwołujący rzekomą przewagę konkurencyjną próbuje wywieść z tego, że Zamawiający na etapie przygotowania ofert nie udostępnił kosztorysu inwestorskiego. Należy zauważyć, że kosztorys inwestorski standardowo nie jest przekazywany wykonawcom, stanowi on bowiem podstawę do ustalenia przez Zamawiającego wartości szacunkowej zamówienia. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu podjął odpowiednie środki w celu zagwarantowania, aby udział Przystępującego w postępowaniu nie zakłócił konkurencji, przekazał on bowiem pozostałym wykonawcom pełną i dokumentację projektową wraz z przedmiarem robót stanowiącym kosztorys bez wyceny. Odwołujący nie przedstawił argumentów, które potwierdzałyby, że kosztorys inwestorski powinien zostać przekazany.

Mając na uwadze powyższe również zarzut ewentualny nr 2 nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ Odwołujący nie wykazał zdaniem Izby, że istniały podstawy do wykluczenia Przystępującego z postępowania, w związku z czym Przystępujący powinien zostać wezwany przez Zamawiającego do udowodnienia, że jego zaangażowanie w przygotowanie postępowania nie zakłóci konkurencji.

Odnosząc się do zarzutów nr 3 i 4 należy wskazać na następujące przepisy:

art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...)

8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;”

art. 224 ust. 6 ustawy Pzp:

„6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”

art. 224 ust. 1 ustawy Pzp:

„1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.”

W uzasadnieniu zarzutu nr 3 Odwołujący wskazał, że Przystępujący drastycznie zaniżył liczbę roboczogodzin, nie przedstawiając żadnego uzasadnienia, zaniżył koszty sprzętu, zaś złożone przez niego wyjaśnienia dotyczące zaoferowanej ceny miały charakter ogólny. W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że redukcja liczby roboczogodzin względem kosztorysu inwestorskiego nie jest równoznaczna z brakiem możliwości zrealizowania zamówienia. Odwołujący nie zakwestionował skutecznie tego, że przy założeniu redukcji nakładów kosztów pracy względem wartości przyjętych w kosztorysie inwestorskim wykonanie zamówienia nie będzie możliwe. Wyjaśnienia dotyczące zaoferowanej ceny, która wydaje się rażąco niska nie polegają na wyjaśnieniu różnic pomiędzy kosztorysem wykonawcy a kosztorysem inwestorskim. Polegają one na wskazaniu czynników, które wpłynęły na to, że zaoferowana przez wykonawcę cena jest tak niska, ale jednocześnie realne jest wykonanie za nią zamówienia. Odwołujący z jednej strony podnosił, że Przystępujący zaoferował tak niską cenę, ponieważ posiadał wiedzę niedostępną innym wykonawcom z uwagi na jego zaangażowanie w przygotowanie dokumentacji projektowej, z drugiej zaś strony wskazuje na celowe zniżenie przez Przystępującego zaoferowanej ceny. Odwołujący w uzasadnieniu faktycznym odwołania poprzestał na ogólnych stwierdzeniach o zniżeniu przez Przystępującego kosztu roboczogodziny zestawiając je z motogodzinami dotyczącymi sprzętu. Nie wskazał, że realizacja zamówienia przy zastosowaniu wartości zaproponowanych przez Przystępującego jest nierealna.

Odnosząc się do kosztów sprzętu Odwołujący poprzestał na wskazaniu, że zostały one zniżone i podaniu stawek wg Sekocenbud i kosztorysu inwestorskiego. Nie wykazał on, że koszty te są nierealne. Argumentacja dotycząca kosztów paliwa została podniesiona przez Odwołującego dopiero podczas rozprawy, w związku z dowodem przedłożonym podczas posiedzenia. Nie znalazła się ona w uzasadnieniu odwołania, zaś Izba orzekając związana jest zakresem zarzutów, które znajdują się w odwołaniu (wskazana podstawa prawna oraz uzasadnienie faktyczne), a nie w pismach procesowych uzupełniających czy wnioskach dowodowych, które wykraczają poza zakres zarzutów.

Odnosząc się do argumentacji dotyczącej ogólnych wyjaśnień złożonych przez Przystępującego Izba wskazuje, że wykonawca wskazał na indywidualne czynniki, które umożliwiły mu obniżenie kosztów, załączył oferty handlowe od poszczególnych dostawców materiałów (stanowiące najistotniejszy element zamówienia), wykaz istotnego sprzętu budowlanego do realizacji prac ziemnych i oświetleniowych oraz dowody na potwierdzenie posiadania własnego sprzętu budowlanego niezbędnego do realizacji zadania, szczegółowy kosztorys ofertowy. Odwołujący podniósł, że cena zaoferowana przez Przystępującego jest nierealna m.in. dlatego, że nie uwzględnił on kosztów słupów. Zwrócić jednak należy uwagę, że wskazany przez Odwołującego koszt słupów jest niższy, aniżeli koszty pośrednie założone przez Przystępującego. Odwołujący podniósł, że kosztorys sporządzony przez Przystępującego nie odzwierciedla realnych nakładów niezbędnych na wykonanie robót. Twierdzenia Odwołującego zostały jednak oparte na jego wątpliwościach co do prawidłowości i wiarygodności kalkulacji, jednak nie zostały poparte dowodami.

Izba podziela stanowisko w wyroku KIO cytowanym przez Przystępującego wydanym w sprawie o sygn. akt KIO 3594/21, zgodnie z którym „Szczególna zasada rozkładu ciężaru dowodu wyrażona w art. 537 ustawy p.z.p. nie zwalania Odwołującego z konieczności sformułowania zarzutów odwołania w sposób, który przekona Izbę o ich słuszności i da faktyczną możliwość ich weryfikacji w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia.” W przedmiotowej sprawie Odwołujący poprzestając na ogólnych twierdzeniach, nie podołał zdaniem Izby wykazaniu, że złożone przez Przystępującego wyjaśnienia nie uzasadniają zaoferowanej przez niego ceny lub przynajmniej, że powinny one wzbudzić u Zamawiającego wątpliwości.

Mając na uwadze powyższe, również zarzut ewentualny nr 4 dotyczący zaniechania wezwania Przystępującego do ponownych wyjaśnień zaoferowanej ceny nie zasługuje na uwzględnienie.

Reasumując Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyla się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: