Sygn. akt KIO 3329/25
KIO 3345/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 4 września 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron, odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 8 sierpnia 2025 r. przez:

A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Accelpoint Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Mokotowska 1 i Open Innovation House Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, ul. Stanisława Gliwy 5G oraz

B.wykonawcę HugeTech spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, ul. Stanisława Moniuszki 11

w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa Narodowe Centrum Badań i Rozwoju z siedzibą w Warszawie, ul. Chmielna 69

postanawia:

sygn. akt KIO 3229/25

1.Umorzyć postępowanie,

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty

2.1.15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Sygn. akt KIO 3245/25

1.Umorzyć postępowanie,

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty

2.1.15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt KIO 3329/25

KIO 3345/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie w trybie dialogu konkurencyjnego, pn.: Wybór operatora zapewniającego ekspertów merytorycznych świadczących mentoring dla studentów w programie „Uczelnie Przyszłości" znak sprawy zamawiającego: 35/24/DK ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w OJ S 240/2024 z 10 grudnia 2024 r. pod numerem 753551-2024.

29 lipca 2025 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

8 sierpnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Accelpoint Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Mokotowska 1 i Open Innovation House Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, ul. Stanisława Gliwy 5G wnieśli odwołanie przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 5 sierpnia 2025 r. udzielonego przez obu członków konsorcjum i działających w ich imieniu prezesów i członków zarządu obu firm. Odwołanie zostało opłacone i dołączono dowód jego przekazania zamawiającemu.

Odwołujący wniósł odwołanie od czynności i zaniechań dokonanych przez zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia tj.:

1. niezgodnego z przepisami ustawy sporządzenia informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej i zaniechaniu podania w niej uzasadnienia faktycznego przyznania punktacji ofercie odwołującego i pozostałym wykonawcom w poszczególnych kryteriach i podkryteriach oraz dalszych podkryteriach oceny ofert i ograniczenie się do podania jedynie liczby punktów w każdym z nich co uniemożliwia odwołującemu poznanie uzasadnienia przyznania mu danej liczby punktów i efektywne skorzystanie ze środków ochrony prawnej;

2. niezgodnego z przepisami ustawy przyznania ofercie wykonawcy Instytut Kreowania Przedsiębiorczości sp. z o.o. 3 (trzech) punktów w podkryterium 2.1 lit. b. pomimo, że wykonawca nie wykazał posiadania przez osobę zaproponowaną

jako koordynator merytoryczny doświadczenia w pracy w innym miejscu niż uczelnia, która wymagała wykorzystania Polskiej Ramy Kwalifikacji (Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji);
3. niezgodnego z przepisami ustawy wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę Instytut Kreowania Przedsiębiorczości sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie pomimo, że oferta wykonawcy nie powinna zostać uznana za najkorzystniejszą w na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ;
4. niezgodnego z przepisami ustawy zaniechania wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez odwołującego pomimo, że winna ona uzyskać najwyższą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ;
z ostrożności:
5. niezgodnego z przepisami ustawy zaniechania przyznania ofercie odwołującego 3 (trzech) punktów w podkryterium 2.1 lit. c. pomimo, iż wskazany w ofercie koordynator merytoryczny posiada „doświadczenie zawodowe w pracy z mikropoświadczeniami" i zostało ono wykazane w jej treści;
6. zaniechania wezwania odwołującego o dokonanie wyjaśnienia treści oferty jeżeli zamawiający miał wątpliwości w zakresie posiadania przez wykazanego w ofercie koordynatora merytorycznego w świetle zamieszczonego w treści oferty opisu jego doświadczenia,
i zarzucił:
I. naruszenie art. 253 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 16 pkt 2 ustawy przez zaniechanie podania w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty uzasadnienia faktycznego punktacji przyznanej poszczególnym ofertom, w tym ofercie Odwołującego w każdym kryteriów, podkryteriów i dalszych podkryteriów oceny ofert i ograniczenie się wyłącznie do podania liczby punktów przyznanej ofertom z wyłączeniem podania informacji o punktacji w zakresie dalszych podkryteriów;
II. naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy w zw. z Rozdziałem XIV ust. 2 Specyfikacji Warunków
Zamówienia (SWZ), Kryterium II: Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia, ppkt 2.1 podkryterium: doświadczenie koordynatora merytorycznego, lit. b [doświadczenie w pracy w innym miejscu niż uczelnia, która wymagała wykorzystania Polskiej Ramy Kwalifikacji (Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji) - dalsze podkryterium] przez przyznanie 3 (trzech) punktów ofercie złożonej przez Wykonawcę Instytut Kreowania Przedsiębiorczości sp. z o.o. mimo, że wykonawca:
a) nie przedstawił dowodu potwierdzającego posiadane kwalifikacje przez osobę wskazaną jako koordynator merytoryczny a z przedstawionych informacji z Krajowego Rejestru Sądowego dla Krajowej Reprezentacji Doktorantów oraz Fundacji CRE8 nie wynika w żaden sposób potwierdzenia doświadczenia tej osoby w wymaganym zakresie oraz
b) z przedstawionego w wykazie koordynatorów opisu doświadczenia osoby wskazanej jako koordynator merytoryczny nie wynika doświadczenie „w pracy w innym miejscu niż uczelnia, która wymagała wykorzystania Polskiej Ramy Kwalifikacji (Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji)" a jedynie konsultowanie w nieustalonym charakterze nieustalonych aktów prawnych oraz prowadzenie szkoleń, które to czynności nie mogą być uznane za doświadczenie w pracy wymagającej wykorzystania Polskiej Ramy Kwalifikacji;
- co oznacza, że wykonawca ten powinien otrzymać w podkryterium doświadczenie koordynatora merytorycznego 12 (dwunastu) a nie 15 (piętnastu) punktów.
z ostrożności jako zarzuty ewentualne na wypadek nieuwzględnienia zarzutu I i II:
III. naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy w zw. z Rozdziałem XIV ust. 2 SWZ, Kryterium II: Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia, ppkt 2.1 [podkryterium doświadczenie Koordynatora merytorycznego] lit. c [posiada doświadczenie zawodowe w pracy z mikropoświadczeniami, dalsze podkryterium] przez zaniechanie przyznania ofercie odwołującego 3 (trzech) punktów w dalszym podkryterium „doświadczenie zawodowe w pracy z mikropoświadczeniami] pomimo, iż w treści oferty odwołującego [formularz oferty oraz poświadczenie pracodawcy Pana dr M.B.] wykazano zakres doświadczenia tożsamy zakresem opisanym w odpowiedzi udzielonej przez zamawiającego na pytanie nr 4 w piśmie z dnia 23 maja 2025 r.;
IV. naruszenia art. 223 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania odwołującego do wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie doświadczenia zawodowego w pracy z mikropoświadczeniami Pana dr M.B. jeżeli zamieszczony w ofercie odwołującego opis doświadczenia nie był dla zamawiającego jasny i arbitralne uznanie, że nie wykazano doświadczenia Pana dr Bańki w tym zakresie co doprowadziło do błędnego nieprzyznania ofercie odwołującego 3 (trzech) punktów w podkryterium doświadczenie zawodowe w pracy z mikropoświadczeniami;
V. W konsekwencji zarzutów II-IV naruszenie art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy przez wybór jako najkorzystniejszej oferty, która nie powinna zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie prawidłowo zastosowanych kryteriów oceny ofert i zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.
Wniósł o:
1) uwzględnienie odwołania;
w pierwszej kolejności:

2) uchylenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert wraz ze sporządzeniem pełnego, pisemnego uzasadnienia oceny ofert, zawierającego szczegółowe wskazanie powodów i przyczyn, przyznania punktów w poszczególnych kryteriach, podkryteriach i dalszych podkryteriach oceny ofert;
3) uchylenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert i przyznania wykonawcy Instytut Kreowania Przedsiębiorczości 0 punktów w Kryterium oceny ofert Kryterium II: Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia, ppkt 2.1 doświadczenie w pracy w innym miejscu niż uczelnia, która wymagała wykorzystania Polskiej Ramy Kwalifikacji (Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji), lit. b [doświadczenie w pracy w innym miejscu niż uczelnia, która wymagała wykorzystania Polskiej Ramy Kwalifikacji (Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji)]
w drugiej kolejności:
4) uchylenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert i przyznania ofercie odwołującego 3 punktów w podkryterium „doświadczenie zawodowe w pracy z mikropoświadczeniami" w oparciu o przedstawiony w treści oferty opis doświadczenia Pana dr M.B.;
w trzeciej kolejności:
5) uchylenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie doświadczenia zawodowego Pana dr M.B. w pracy z mikropoświadczeniami.
W każdym przypadku:
6) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu poniesionych kosztów wynagrodzenia pełnomocnika;
7) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów powołanych w treści odwołania.
Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu niniejszego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy ponieważ złożona przez niego oferta zajmuje drugie miejsce bezpośrednio za ofertą Wykonawcy Instytut Kreowania Przedsiębiorczości sp. z o.o. a różnica punktowa pomiędzy nimi wynosi 2,14 punktu. W przypadku prawidłowego zastosowania przez zamawiającego kryteriów oceny ofert i przyznania odwołującemu 3 punktów w kryterium „doświadczenie zawodowe w pracy z mikropoświadczeniami" oferta odwołującego uzyskałaby łączną ocenę 85,37 pkt podczas gdy oferta Wykonawcy Instytut Kreowania Przedsiębiorczości sp. z o.o. posiada ocenę 84,51 pkt.
Tym samym to oferta odwołującego zostałaby uznana za ofertę najkorzystniejszą.
Jednocześnie także w przypadku dokonania niezgodnie z prawem oceny oferty złożonej przez Wykonawcę Instytut Kreowania Przedsiębiorczości sp. z .o.o. działanie zamawiającego doprowadziło do zawyżenia oceny tego wykonawcy o 3 punkty co skutkuje jego przewagą punktową nad odwołującym.
Odwołujący nie został wykluczony z postępowania, w wyniku dokonanej przez zamawiającego oceny ofert jego oferta uplasowała się na drugiej pozycji. Odwołujący może ponieść szkodę będącą skutkiem bezprawnego działania zamawiającego, polegającą na utracie możliwości uzyskania zamówienia, a tym samym utracie zysków z realizacji przedmiotowego zamówienia, poniesionych kosztach sporządzenia i złożenia oferty oraz poniesionych kosztach związanych z uczestnictwem w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Istnieje zatem adekwatny i bezpośredni związek przyczynowy pomiędzy bezprawnym działaniem zamawiającego a szkodą jaką może ponieść odwołujący w jego wyniku. Prowadzi to do wniosku, że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia.
15 sierpnia 2025 r. odwołujący wniósł o:
1)umorzenie postępowania zgodnie z art. 568 pkt 2) ustawy, albowiem postępowanie wywołane odwołaniem złożonym przez Konsorcjum stało się zbędne (nie istnieją czynności zaskarżone w odwołaniu);
2)dokonanie zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu w wysokości 15 000,00 PLN zgodnie z art. 575 ustawy w zw. z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.
8 sierpnia 2025 r. odwołujący wniósł odwołanie od czynności zamawiającego w postępowaniu prowadzonym w trybie dialogu konkurencyjnego pod nazwą: „Wybór operatora zapewniającego ekspertów merytorycznych świadczących mentoring dla studentów w programie „Uczelnie Przyszłości"", nr postępowania 35/24/DK.
Przedmiotem odwołania były zarzuty dotyczące naruszenia przepisów ustawy z przez dokonanie niezgodnych z tą ustawą czynności oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.
11 sierpnia 2025 r. zamawiający przekazał odwołującemu „Informację o uchyleniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej". W treści zawiadomienia zamawiający poinformował, że na podstawie art. 16 i 17 ustawy Pzp unieważnia czynność oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty dokonaną w dniu 29.07.2025 r., a następnie przystępuje

do powtórzenia czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu. Przedmiotowe pismo stanowi załącznik nr 3 do wniosku.
W konsekwencji powyższego, czynność będąca przedmiotem zaskarżenia w tym postępowaniu odwoławczym przestała istnieć, a dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się bezprzedmiotowe w rozumieniu art. 568 pkt 2) ustawy. (Analogicznie KIO w postanowieniu z dnia 15.05.2025 r. KIO 1404/25).
Zamawiający poinformował uchyleniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Sygn. akt KIO 3345/25

8 sierpnia 2025 r. wykonawca HugeTech spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, ul. Stanisława Moniuszki 11 wniósł odwołanie przez prezesa zarządu. Odwołanie opłacono oraz przekazano dowód jego przekazania zamawiającemu. Wniósł odwołanie od:
1. czynności wyboru oferty Instytut Kreowania Przedsiębiorczości sp. z o.o. ul. Świeradowska 47, 02-662 Warszawa (dalej: IKP),
2. niezgodnego z ustawą sporządzenia informacji o wyborze,
3. przyznaniu ofercie IKP oraz Konsorcjum: Accelpoint sp. z o. o. – lider Konsorcjum oraz Open Innovation House Sp. z o. o. – członek Konsorcjum (dalej: Konsorcjum Accelpoint lub Accelpoint) zbyt dużej ilości punktów,
3. braku przyznania odwołującemu odpowiedniej ilości punktów, co spowodowało, że oferta odwołującego została sklasyfikowana na 3 pozycji;
Odwołujący zarzucił zmawiającemu:
ZARZUT 1. Naruszenie przepisu art. 239 ust. 1 ustawy przez wybór oferty IKP;
ZARZUT 2. Naruszenie art. 253 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 16 pkt 2 ustawy niezgodnego z przepisami ustawy sporządzenia informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej i zaniechaniu podania w niej uzasadnienia faktycznego przyznania punktacji w ofertach wykonawców w poszczególnych kryteriach i podkryteriach oraz dalszych podkryteriach oceny ofert i ograniczenie się do podania jedynie liczby punktów, co uniemożliwia odwołującemu odwołanie się od tej czynności.
ZARZUT 3: Naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy w zw. z Rozdziałem XIV ust. 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), Kryterium II: Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia, ppkt 2.1 podkryterium: doświadczenie koordynatora merytorycznego, lit. b [doświadczenie w pracy w innym miejscu niż uczelnia, która wymagała wykorzystania Polskiej Ramy Kwalifikacji – dalsze podkryterium] przez przyznanie 3 (trzech) punktów ofercie złożonej przez wykonawcę IKP pomimo, że wykonawca:
a) nie przedstawił dowodu potwierdzającego posiadane kwalifikacje przez osobę wskazaną jako koordynator merytoryczny
b) z przedstawionego w wykazie koordynatorów opisu doświadczenia osoby wskazanej jako koordynator merytoryczny nie wynika odpowiedne doświadczenie - co oznacza, że IKP powinien otrzymać w podkryterium doświadczenie koordynatora merytorycznego 12 a nie 15 punktów.
ZARZUT 4. Naruszenie art. 239 ust. 1 oraz 2 oraz art. 240 ust. 1 oraz 2 w zw. z art. 16 ustawy przez dokonanie dowolnej, wybiórczej, niezgodnej z dokumentacją postępowania oceny oferty Konsorcjum Accelpoint w kryteriuium 4.6 tj. przyznanie 4 pkt zamiast 2pkt
ZARZUT 5. Naruszenie art. 239 ust. 1 oraz 2 oraz art. 240 ust. 1 oraz 2 w zw. z art. 16 ustawy przez dokonanie dowolnej, wybiórczej, niezgodnej z dokumentacją postępowania oceny oferty odwołującego, przez przyznanie tej ofercie zaniżonej ilości punktów tj.
- 2 zamiast 5 pkt w kryterium III: propozycja procesu doboru mentorów – Opis procesu rekrutacji mentorów
- 0 pkt zamiast 4 pkt w kryterium IV: opis zapewnienia jakości świadczonego mentoringu - Stosowanie potwierdzonych standardów wdrożonych jako proces w organizacji
- 1 zamiast 5 pkt w kryterium IV: opis zapewnienia jakości świadczonego mentoringu - Narzędzia wsparcia procesu zapewniające jego standaryzację takie jak: materiały edukacyjne, elearning i inne
- 1 zamiast 3 pkt w kryterium IV: opis zapewnienia jakości świadczonego mentoringu - Działania podejmowane w sytuacjach zgłoszenia uwag do prowadzonego procesu mentoringowego
Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:
1. unieważnienia wyboru oferty IKP;
2. ponowną ocenę ofert w postępowaniu;
3. przyznanie odwołującemu:
- 5 pkt w kryterium III: propozycja procesu doboru mentorów - Opis procesu rekrutacji mentorów
- 4 pkt w kryterium IV: opis zapewnienia jakości świadczonego mentoringu - Stosowanie potwierdzonych standardów wdrożonych jako proces w organizacji
- 5 pkt w kryterium IV: opis zapewnienia jakości świadczonego mentoringu -Narzędzia wsparcia procesu zapewniające jego standaryzację takie jak: materiały edukacyjne, elearning, inne

- 3 pkt w kryterium IV: opis zapewnienia jakości świadczonego mentoringu - Działania podejmowane w sytuacjach zgłoszenia uwag do prowadzonego procesu mentoringowego
4. przyznanie ofercie IKP 12 zamiast 15 pkt w Kryterium II: Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia, ppkt 2.1 podkryterium: doświadczenie koordynatora merytorycznego, lit. b
5. przyznanie ofercie Konsorcjum Accelpoint 2pkt zamiast 4 pkt w Kryterium 4.6 Dodatkowe narzędzia ewaluacji nie przewidziane w SOPZ
6. wybór oferty odwołującego oraz sporządzenie uzasadnienie wyboru zgodnie z ustawą.
W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu odwołujący żądał od zamawiającego dokonania czynności zgodnie ze wskazanym powyżej żądaniem odwołania.
Interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego wskazanych przepisów ustawy. Odwołujący jest wykonawcą w rozumieniu przepisów ustawy i ubiega się o udzielenie zamówienia. Zamawiający niezgodnie z przepisami oraz treścią dokumentacji postępowania, nie przyznał odwołującemu odpowiedniej ilości punktów co spowodowało, że oferta odwołującego została sklasyfikowana na 3 pozycji po ofercie IKP oraz wykonawcy - Konsorcjum: Accelpoint sp. z o. o. – lider Konsorcjum oraz Open Innovation House Sp. z o. o.
– członek Konsorcjum (dalej: Konsorcjum Accelpoint lub Accelpoint). Gdyby odwołujący dokonał prawidłowej (zgodnej z przepisami i treścią dokumentacji) oceny ofert - odwołujący
uzyskałby zamówienie.

Rozważania KIO:

Krajowa Izba Odwoławcza – dalej KIO uznała, że zamawiający nie ma generalnego zakazu dokonywania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia po wniesieniu odwołania. Jedynym ustawowym zakazem w tym zakresie jest zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez KIO orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze (art. 577 ustawy). Zamawiający z tej możliwości skorzystał dokonując uchylenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Wniesione odwołanie wskazywało, że czynnością kwestionowaną przez odwołującego był właśnie wybór oferty najkorzystniejszej i jego uzasadnienie, których zmiany domagał się odwołujący w swoim żądaniu. Zamawiający 11 sierpnia 2025 r. uchylił ten wybór, o czym powiadomił wykonawców biorących udział w postępowaniu.
W ocenie Izby nie budzi wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie, w związku z dokonanymi czynnościami zamawiającego może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym KIO umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.
Zgodnie ze stanowiskiem doktryny podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez KIO, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego." (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).
W ocenie KIO do takich sytuacji zalicza się również sytuacja, która zaistniała w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym.
Zamawiający po wniesieniu odwołania dokonał czynności, zgodnych z żądaniem obu odwołań i korzystnych dla odwołujących, czyli uchylił wybór oferty najkorzystniejszej i przystąpił do ponownego badania i oceny ofert.
Tym samym przed rozpoczęciem posiedzenia przed KIO nie istniały już czynności, do których odnosiły się zarzuty odwołań i których prawidłowość kwestionowali odwołujący.
Powyższe oznacza, że w momencie orzekania przez KIO nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez odwołującego.
Aby KIO mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. W tej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność sporządzenia SWZ.
Następnie dostrzeżenia wymaga, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co KIO zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed KIO.
Izba wskazuje, że treść art. 552 ust. 1 ustawy, podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy - o którym mowa jest w

przepisie art. 552 ust. 1 ustawy - należy analogicznie - jak w art. 316 § 1 kpc - interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25.06.2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13.09.2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. KIO jest więc w takim przypadku zobowiązania uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie.

Skoro zamawiający uchylił sporny wybór oferty najkorzystniejszej, tym samym spór przestał istnieć. Uznać w takiej sytuacji w ocenie KIO należy, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest bezcelowe, czyli jak stanowi przepisu ustawy – zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach. W innym wypadku bowiem odwołania podtrzymywane przez odwołujących podlegałyby oddaleniu jako bezzasadne wobec nieistniejącej czynności zamawiającego. Orzekanie przez KIO wobec nowych czynności zamawiającego nie może mieć miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności tej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 ustawy Izba orzekała o dokonaniu zwrotu odwołującym uiszczonego przez nich wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca: ……..