Sygn. akt: KIO 3269/25
POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 4 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 4 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 sierpnia 2025 r. przezwykonawcę Unihouse S.A. z siedzibą w Bielsku Podlaskim w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Mielno

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Unihouse S.A. z siedzibą w Bielsku Podlaskim kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:…….....

Sygn. akt: KIO 3269/25

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Mielno prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp") w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: „Budowa żłobka w Mielnie Budowa przedszkola w Mielnie" (nr sprawy: ZP.271.07.2025). Wartość zamówienia jest niższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 20 czerwca 2025 r. pod numerem nr 2025/BZP 00286833

4 sierpnia 2025 r. wykonawca Unihouse S.A. z siedzibą w Bielsku Podlaskim wniósł na podstawie art. 513 ustawy Pzp odwołanie (Sygn. akt: KIO 3269/25) odwołanie dotyczące czynności i zaniechań Zamawiającego w prowadzonym przez niego postępowaniu polegających na zaniechaniu odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu załącznika pod nazwą „Dokument zastrzeżenie Tajemnicy przedsiębiorstwa wraz z załącznikami", stanowiącego załącznik do wyjaśnień ceny oferty Firmy Budowlanej Ekoinbud Sp. z o.o., ul. Geodetów 29, 80-298 Gdańsk, jak również brak przekazania uzasadnienia zasadności zastrzeżenia informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 18 ust. 1 - 3 ustawy Pzp w zw. z art. 74 ust. 2 pkt 1ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: u.z.n.k.) poprzez naruszenie zasady jawności i błędne uznanie, że wyjaśnienia ceny i załączniki do wyjaśnień zostały skutecznie zastrzeżone przez Ekoinbud Sp. z o.o. jako tajemnica przedsiębiorstwa, co skutkowało nieudostępnieniem Odwołującemu treści ww. dokumentów, podczas gdy Ekoinbud Sp. z o.o. nie wykazał w prawidłowy sposób, aby zastrzeżone informacje stanowiły tajemnicę przedsiębiorstwa;
2. naruszenie art. 16 ustawy Pzp, poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz niezgodnie z zasadą przejrzystości, poprzez brak udostępnienia pełnych wyjaśnień Wykonawcy Ekoinbud Sp. z o.o.

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu udostępnienia pełnej treści wyjaśnień złożonych przez Ekoinbud Sp. z o.o., tj. wraz ze złożonymi załącznikami, w szczególności udostępnienia uzasadnienia zastrzeżenia informacji tajemnicą.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ jest zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia i złożył w postępowaniu ofertę. Uniemożliwienie Odwołującemu weryfikacji zasadności zastrzeżenia informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa, jak również uniemożliwienie weryfikacji samych wyjaśnień ma jak zauważył Odwołujący bezpośredni wpływ na niemożność ubiegania się o zamówienie publiczne. W sytuacji, w której wyjaśnienia nie zostaną odtajnione, Odwołujący podniósł, że nie będzie miał możliwości oceny zasadności decyzji podjętej przez Zamawiającego. Brak dostępu do pełnej dokumentacji oferty konkurencyjnej istotnie utrudnia Odwołującemu ochronę jego praw. Nie mając możliwości zapoznania się z pełną treścią wyjaśnień rażąco niskiej ceny i załączników, Odwołujący wskazał, że nie jest w stanie zweryfikować rzetelności i prawidłowości przyszłej oceny tej oferty przez Zamawiającego. Tym samym Odwołujący podniósł, że został pozbawiony realnej możliwości wykazania ewentualnych naruszeń, że oferta Wykonawcy Ekoinbud Sp. z o.o. zawiera rażąco niską cenę oraz sformułowania precyzyjnych zarzutów, co do czynności oceny ofert w przypadku jej wyboru jako najkorzystniejszej.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego, ani po stronie zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

14 sierpnia 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że w związku z wykonaniem przez Zamawiającego czynności wnioskowanych odwołaniem cofa odwołanie i wnosi o zwrot 90% wpisu uiszczonego w sprawie.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….....