**Sygn. akt: KIO 3246/25**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 4 września 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala
Protokolant: Rafał Komoń

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę **INTRA-MED sp. z o.o., ul. Sielecka 61C, 42-500 Będzin,**

w postępowaniu prowadzonym przez: **Państwowy Instytut Medyczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, ul. Wołoska 137, 02-507 Warszawa,**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: **ZARYS International Group sp. z o.o. sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze,**

**postanawia:**

**umorzyć postępowanie odwoławcze,**

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy INTRA-MED sp. z o.o., ul Sielecka 61C, 42-500 Będzin, kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..…...…

**Sygn. akt: KIO 3246/25**

**U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający – Państwowy Instytut Medyczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, ul. Wołoska 137, 02-507 Warszawa, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup i sukcesywna dostawa opatrunków, składników kwaśnych, wody do irygacji, utensyliów aptecznych, formaldehydu, preparatów EB oraz mopów jednorazowych”, numer referencyjny: PIMMSWIA-2375/07/04/02/2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25.04.2025 r., nr 81/2025 269612-2025.

W dniu 04.08.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcyINTRA-MED sp. z o.o., ul. Sielecka 61C, 42-500 Będzin (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 oraz art. 17 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień i dowodów - jeśli Zamawiający złożenia takich dowodów wymagał (gdyż w pierwszym wezwaniu Zamawiający nie wskazał Odwołującemu, że wymaga złożenia dowodów) - w zakresie zgodności oferowanych przez Odwołującego materiałów, w szczególności wymiarów przylepca jedwabnego INTRA SILK TAPE ISILT91X25 i ISILT91X5, warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego, w sytuacji powzięcia dalszych wątpliwości w zakresie złożonej przez Odwołującego oferty, a w konsekwencji uznanie, że jego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i odrzucenie ww. oferty,

2)art. 107 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści przedmiotowych środków dowodowych,

3)ewentualnie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z p. 9.3 SWZ poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych - w razie uznania tego za konieczne w świetle złożonych wyjaśnień przedmiotowych środków dowodowych, co Zamawiający przewidział w treści p. 9.3 SWZ,

4)art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 17 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w części (zadaniu) nr 3 z uwagi na rzekomą niezgodność treści tejże oferty z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego w dokumentach przetargowych, w szczególności w Opisie Przedmiotu Zamówienia oraz SWZ, która to oferta w rzeczywistości jest zgodna z warunkami zamówienia, a tym samym powinna zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza na realizację zadania nr 3 zamówienia,

5)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór w postępowaniu w części (zadaniu) 3 oferty nie będącej ofertą najkorzystniejszą, gdyż ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia była oferta Odwołującego.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty wybranego Zarys International Group sp. z o.o. sp.k. w części (zadaniu) 3,

2)unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

3)dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert, w tym wezwania Odwołującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień oraz dowodów w zakresie zgodności treści oferty z warunkami zamówienia, w szczególności w zakresie zgodności parametrów materiałów, w tym przylepca jedwabnego INTRA SILK TAPE ISILT91X25 i ISILT91X5, wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Pismem z dnia 07.08.2025 r. wykonawca ZARYS International Group sp. z o.o. sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze (dalej: „Przystępujący") zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

W dniu 04.09.2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że uwzględnia odwołanie w całości.

W trakcie posiedzenia w dniu 04.09.2025 r. Przystępujący oświadczył, że nie zgłasza sprzeciwu.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił odwołanie w całości, a Przystępujący nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania. Dlatego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..…...……