Sygn. akt:KIO 3210/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 4 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 września 2025 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 lipca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Izan + Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Naprzód Service Sp. z o.oz siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Śląskie Centrum Chorób Serca w Zabrzu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Izan + Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Naprzód Service Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..…..…

Sygn. akt:KIO 3210/25

Uzasadnienie

Śląskie Centrum Chorób Serca w Zabrzu (dalej: „Zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Usługi utrzymania czystości w obiektach szpitala" (znak postępowania: 27/EZP/25). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26 marca 2025 r. pod numerem 192695-2025.

W dniu 31 lipca 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Izan + Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Naprzód Service Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej: „Odwołujący").

Odwołanie złożono na niezgodną z przepisami ustawy Pzp czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz zaniechanie podjęcia czynności w postępowaniu tj.

1. zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy MULTISERVICE sp. z o. o. jako zawierającą rażąco niską cenę w ofercie;
2. wybór oferty Wykonawcy MULTISERVICE sp. z o. o., jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 2 i dotyczącego go żądania art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1)-3) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy MULTISERVICE sp. z o. o jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia podczas gdy złożone przez Wykonawcę MULTISERVICE sp. z o. o. wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają ceny i kosztów znajdujących się w jego ofercie;
2. art. 239 ust. 1-2 ustawy Pzp w zw. art. 16 pkt 1)-3) ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Wykonawcy MULTISERVICE sp. z o. o. jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta tego Wykonawcy podlegała odrzuceniu jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. w zakresie zarzutu nr 1 – odrzucenie oferty Wykonawcy MULTISERVICE sp. z o. o jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;
3. dokonanie ponownego badania i oceny ofert;
4. dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 21 lipca 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 31 lipca 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie przystąpił żaden wykonawca.

Nadto, na podstawie dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 7 sierpnia 2025 r. unieważnił czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 21 lipca 2025 r. i przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny złożonych ofert (pismo z dnia 7 sierpnia 2025 r. o sygn. SCCS/EZP.251.25.2025.00021/2025).

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Analiza stanu faktycznego sprawy pozwala na wniosek, że na dzień rozpoznania odwołania, w związku z unieważnieniem w dniu 7 sierpnia 2025 r. przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 21 lipca 2025 r. może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Należy bowiem podkreślić, że przepis art. 552 ust. 1 ustawy Pzp obliguje Izbę do uwzględnienia za podstawę stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania odwoławczego. Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego. Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2) ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy. Dzieje się tak, bowiem Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej polegającej na unieważnieniu wcześniejszych, będących podstawą wniesienia odwołania czynności, tj. badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej. Wobec powyższego, w ocenie składu orzekającego, postępowanie odwoławcze stało się zbędne – przedmiot zaskarżenia przestał istnieć. Natomiast powtórzona czynność badania i oceny ofert (w tym wybór oferty najkorzystniejszej) będzie stanowić samodzielną podstawę do wniesienia ewentualnego odwołania.

Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: ……..…….…… **.....**