

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 4 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 4 września 2025 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lipca 2025 r. przez wykonawcę J. Chodacki, A. Misztal MEDICA Spółka Jawna z siedzibą w Lubinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Grochowski im. dr med. R.M. Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy BIALMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy J. Chodacki, A. Misztal MEDICA Spółka Jawna z siedzibą w Lubinie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 3107/25

Uzasadnienie

Szpital Grochowski im. dr med. R.M. Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*zakup i dostawę sprzętu medycznego jednorazowego użytku – zakres II*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 13 maja 2025 r., pod numerem 2025/S 091-305497.

W dniu 28 lipca 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca J. Chodacki, A. Misztal MEDICA Spółka Jawna z siedzibą w Lubinie, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego podjętych niezgodnie

z przepisami ustawy PZP oraz od zaniechania czynności, do które Zamawiający zobowiązany był podjąć na podstawie ustawy PZP, w zakresie części nr 1 zamówienia, tj. od czynności i zaniechań polegających na:

- 1) wyborze oferty wykonawcy BIALMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej „wykonawcą BIALMED”) jako oferty najkorzystniejszej, pomimo że złożone przez wykonawcę BIALMED wyjaśnienia w zakresie ceny rażąco niskiej nie uzasadniają podanej w ofercie ceny i oferta ta powinna zostać odrzucona,
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy BIALMED, pomimo że wykonawca BIALMED nie wykazał w toku wyjaśnień w zakresie ceny rażąco niskiej, że jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 i art. 17 ust. 2 w zw. z art. 224 ust. 1 i 2 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert, do poszanowania zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, ani do wyboru oferty w sposób przejrzysty i zgodny z przepisami ustawy PZP, co w konsekwencji doprowadzało Zamawiającego do błędnego uznania, że wyjaśnienia w zakresie ceny rażąco niskiej złożone przez wykonawcę BIALMED uzasadniają podane w ofercie ceny w sytuacji, gdy udzielone przez wykonawcę BIALMED wyjaśnienia wskazują na okoliczności wpływające na sposób ukształtowania ceny ofertowej oraz nie zawierają żadnych dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części, co z kolei skutkowało nieprawidłowym wyborem oferty wykonawcy BIALMED jako oferty najkorzystniejszej,

2) art. 16 i art. 17 ust. 2 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert, do poszanowania zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, ani do wyboru oferty w sposób przejrzysty i zgodny z przepisami ustawy PZP, co w konsekwencji doprowadziło Zamawiającego do błędnego uznania, że wykonawca BIALMED wykazał, że jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej, pomimo że wyjaśnienia sporządzone przez wykonawcę BIALMED nie adresują wątpliwości dotyczących wyliczenia ceny, a w szczególności nie zawierają dowodów, co z kolei skutkowało zaniechaniem odrzucenia oferty wykonawcy BIALMED jako zawierającej cenę rażąco niską.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy BIALMED jako oferty najkorzystniejszej,
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy BIALMED z uwagi na fakt, że zawiera ona cenę rażąco niską,
- 3) dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, spośród ofert nie podlegających odrzuceniu.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 sierpnia 2025 r. wynika, że kopia odwołania została przekazana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 29 lipca 2025 r. poprzez Platformę zamówieniową E-zamawiający, na której prowadzone jest postępowanie o udzielenie zamówienia. W ustawowym terminie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca BIALMED, natomiast Izba na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 4 września 2025 r., przy braku zastrzeżeń ze strony Odwołującego i Zamawiającego, stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

W dniu 2 września 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Wykonawca BIALMED, prawidłowo powiadomiony o terminie i miejscu posiedzenia Izby w dniu 1 września 2025 r. (potwierdzenie w aktach), nie stawił się na posiedzeniu Izby. Izba uznała zatem, że wykonawca ten zrezygnował z możliwości wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 522 ust. 1 ustawy PZP: „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”. Według zaś treści art. 522 ust. 2 ustawy PZP: „Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, natomiast wykonawca BIALMED, który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, nie stawił się na posiedzeniu Izby w dniu 4 września 2025 r. i nie wniósł sprzeciwu, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku tego postępowania na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, przy jednoczesnym braku sprzeciwu wykonawcy BIALMED, który skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, Izba nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę 15 000 zł 00 gr z tytułu uiszczzonego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....