

**WYROK**

Warszawa, 4 września 2025 roku

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 25 lipca 2025 r. przez wykonawcę Reko Prime Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Myszkowie, ul. Jana Pawła II 104 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zakład Usług Komunalnych – Gmina Mikołów z siedzibą w Mikołowie, ul. Dzieńdziela 44

Uczestnik po stronie zamawiającego

Wykonawca REMONDIS Górny Śląsk spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej, ul. Piotra Skargi nr 97

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie,

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczzonego wpisu, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika zamawiającego, kwotę 390 zł 00 gr (trzysta dziewięćdziesiąt złotych zero groszy) tytułem kosztów dojazdu zamawiającego,

2.2. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 990 zł 00 gr (trzy tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt złotych zero groszy) tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika zamawiającego i kosztów dojazdu zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

**Sygn. akt KIO 3091/25**

**Uzasadnienie**

Postępowanie w trybie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Zakład Usług Komunalnych – Gminę Mikołów w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z wyłączeniem odpadów poremontowych na rzecz Zakładu Usług Komunalnych w Mikołowie z Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) w Mikołowie” ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2 czerwca 2025 r. pod numerem S 104/2025 352599-2025.

Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej 15 lipca 2025 r.

25 lipca 2025 r. Reko Prime Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Myszkowie, ul. Jana Pawła II 104 wniósł odwołanie działając przez pełnomocnika na podstawie pełnomocnictwa z 1 lipca 2025 r. udzielonego przez prezesa zarządu. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia i dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 224 ust. 1 ustawy w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy przez zaniechanie wezwania Remondis Górny Śląsk Sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej (dalej: „Remondis”) do złożenia wyjaśnień w tym do złożenia dowodów, w zakresie rażąco niskiej ceny, w sytuacji gdy zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów;

2) art. 239 ust. 1 ustawy w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy przez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej, w sposób niezgodny z przepisami ustawy.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2. wezwania Remondis do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 Pzp, w zakresie cen jednostkowych dla pozycji: 2 – opakowania z tworzyw sztucznych (kod odpadu 15 01 02), pozycji 3 – opakowania ze szkła (kod odpadu 15 01 07) formularza cenowego – załącznika nr 2a do SWZ;

3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu; Odwołujący złożył ofertę w postępowaniu i w przypadku unieważnienia czynności wyboru oferty Remondis, następnie prawidłowego przeprowadzenia oceny ofert, oferta odwołującego może zostać uznana za najkorzystniejszą. Tym samym odwołujący ponosi szkodę polegającą na utracie zysku i doświadczenia związanego z realizacją umowy zawartej w wyniku rozstrzygnięcia postępowania.

W postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

- Remondis Górny Śląsk Sp. z o.o., ul. Piotra Skargi 87, 41-706 Ruda Śląska, cena 3 013 249,54 zł;
- REKO PRIME Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Jana Pawła II 104, 42-300 Myszków, cena: 3 064 315,68 zł.

W pierwszej kolejności odwołujący rozważył znaczenie pojęcia „rażąco niska cena”. Jak trafnie wskazano w wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z 28 kwietnia 2008 r. (sygn. akt XIX Ga 128/08) przepisy ustawy Pzp nie określają definicji pojęcia rażąco niskiej ceny. Punktem odniesienia do jej określenia jest przedmiot zamówienia i przyjęć należy, że cena rażąco niska to taka, która jest nierealistyczna, niewiarygodna w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień i ewentualnie innych ofert złożonych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Przy braku takiej legalnej definicji „rażąco niskiej ceny” orzecznictwo sądów powszechnych oraz Krajowej Izby Odwoławczej, wypracowało pewne częściowe lub opisowe rozumienie tego pojęcia.

W wyroku Izby z 28 marca 2013 r. (sygn. akt KIO 592/13) wskazano, że o cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne. Ponadto w wyroku z 4 sierpnia 2011 r. (sygn. akt KIO 1562/11) Izba wskazała, że cena rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia będzie ceną odbiegającą od jego wartości, a rzezoną różnica nie będzie uzasadniona obiektywnymi względami pozwalającymi danemu wykonawcy, bez strat i finansowania wykonania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne, zamówienie to wykonać. W podsumowaniu stwierdzono, że cena rażąco niska jest ceną nierealistyczną, nieadekwatną do zakresu i kosztów prac składających się na dany przedmiot zamówienia, zakładającą wykonanie zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów i w takim sensie nie jest ceną rynkową, tzn. generalnie niewystępującą na rynku, na którym ceny wyznaczone są m.in. poprzez ogólną sytuację gospodarczą panującą w danej branży i jej otoczeniu biznesowym, postęp technologiczno-organizacyjny oraz obecność i funkcjonowanie uczciwej konkurencji podmiotów racjonalnie na nim działających.

Podobnie według powszechnie przywoływanej w doktrynie i orzecznictwie definicji zawartej w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z 30 stycznia 2007 r. (sygn. akt XIX Ga 3/07) o cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne. Rażąco niska cena jest to cena niewiarygodna, oderwana całkowicie od realiów rynkowych. Przykładem może być oferowanie towarów poniżej kosztów zakupu lub wytworzenia albo oferowanie usług za symboliczną kwotę.

Zgodnie z działem XI SWZ – OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERT ORAZ WYMAGANIA FORM DOTYCZĄCE SKŁADANYCH OŚWIADCZEŃ I DOKUMENTÓW – pkt. 10 Cena musi zawierać wszystkie koszty, musi ponieść wykonawca, aby zrealizować zamówienie z najwyższą starannością oraz ewentualne rabaty. W dziale XII SPOSÓB OBLICZENIA CENY OFERTY zamawiający wskazał w pkt. 3 – Cena oferty, jak również poszczególne ceny jednostkowe obejmują także wszystkie inne koszty oraz ewentualne upusty i rabaty. Wykonawca skalkuluje ponadto wszystkie potencjalne rodzaje ryzyka ekonomicznego, jakie mogą wystąpić przy realizacji przedmiotu umowy, a wynikające z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawierania umowy.

Sam Zamawiający w dziale SWZ dotyczącym sposobu obliczenia ceny wskazał na konieczność skalkulowania cen jednostkowych w taki sposób, aby dana cena jednostkowa obejmowała wszystkie koszty oraz rabaty. W przypadku pozycji nr 2 opakowania z tworzyw sztucznych (kod odpadu 15 01 02) – załącznika nr 2a – formularz cenowy cena jednostkowa Reko wynosiła 62,64 zł brutto, podczas gdy cena Remondis to 1,08 zł brutto (1,00 zł netto). Tym samym cena Remondis była aż o 99,76% niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

Dla pozycji 3 szkło (kod odpadu 15 01 07) – załącznika nr 2a – formularz cenowy cena Reko wynosiła 216,00 zł brutto, podczas gdy cena Remondis to również 1,08 zł brutto (1,00 zł netto). Tym samym cena Remondis była aż o 99,00% niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

Zarówno Reko jak i Remondis dla pozycji nr 2 – opakowania z tworzyw sztucznych (kod odpadu 15 01 07) wskazały sposób zagospodarowania odpadów we własnych instalacjach. Przy założeniu, że minimalne koszty dla transportu i zagospodarowania ww. odpadu to koszty kierowcy zawodowego posiadającego prawo jazdy kat. c, 1 sortowacz surowców wtórnych, koszty paliwa, amortyzacji pojazdu – niemożliwym jest zrealizowanie odbioru odpadu o kodzie 15 01 02 i 15 01 07 z PSZOK w Mikołowie za cenę 1,00 zł netto za 1 tonę.

Kalkulacja dla przykładowego miesiąca realizacji przedmiotowego zamówienia przedstawia się następująco: w czerwcu 2025 r. zamawiający wystawił dwie karty na transport odpadów 15 01 02: karta z dnia 11 czerwca 2025 r. nr

00233/2025/KPO/0001/000017403 – masa odpadów – 1,80 Mg oraz karta z dnia 25 czerwca 2025 r. nr 00252/2025/KPO/0001/000017403 – masa odpadów 1,66 Mg. Miesięczna suma odebranych odpadów o kodzie 15 01 02 wynosi 3,46 Mg, a tym samym zgodnie z wyceną Remondis ta pozycja na fakturze wynosiłaby 3,46 zł netto (3,74 zł brutto).

Podczas gdy sam koszt jednego transportu, bez wliczania kosztu zatrudnienia kierowcy oraz amortyzacji pojazdu, na trasie Remondis Górny Śląsk Sp. z o.o., ul. Piotra Skargi 87, 41-706 Ruda Śląska – Zakład Usług Komunalnych – Instalacja do mechanicznego przetwarzania odpadów Remondis Górny Śląsk Sp. z o.o., ul. Piotra Skargi 87, 41-706 Ruda Śląska zrealizowana zgodnie z SWZ samochodem ciężarowym dopuszczalnej masy całkowitej do 26 ton, wyposażonym w system załadunkowy, przystosowanym do załadunku, rozładunku i transportu kontenerów o pojemności do 7 m<sup>3</sup> wynosi 37,93 zł brutto (metodologia obliczeń: średnie spalanie pojazdu typu hakowiec/bramowiec wynosi 0,33l/km, najkrótsza możliwa trasa na tym odcinku to 24km, przyjęto cenę hurtową paliwa Orlen 4,79 zł <https://www.orlen.pl/pl/dla-biznesu/hurtowe-ceny-paliw>).

Średni koszt pracodawcy za jedną godzinę pracy pracownika zatrudnionego na podstawie umowy o pracę, przy minimalnym wynagrodzeniu, wynosi 32,77 zł. Nawet przy uwzględnieniu wyłącznie najbardziej podstawowych wydatków, tj. dwóch godzin pracy kierowcy (przy czym należy zaznaczyć, że zawodowy kierowca z prawem jazdy kat. C z dużym prawdopodobieństwem nie jest zatrudniany za wynagrodzenie minimalne) oraz kosztów dwóch transportów, miesięczny koszt odbioru tworzyw sztucznych w analizowanym postępowaniu wynosi 141,40 zł. Tymczasem, zgodnie z ofertą złożoną przez firmę Remondis, w miesiącu czerwcu realizacja tego zadania miałaby zostać zafakturowana na kwotę 3,74 zł brutto.

Oznacza to, że firma Remondis nie tylko nie osiągnie żadnego zysku w ramach tej pozycji, ale poniesie znaczną stratę. W ocenie odwołującego niezrozumiałe pozostaje, w jaki sposób zamawiający, dokonując badania i oceny ofert, nie zakwestionował rażąco niskiej ceny zaoferowanej przez Wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą. Na podstawie kalkulacji odwołującego, koszt realizacji jednego transportu z wykorzystaniem pojazdu ciężarowego o dopuszczalnej masie całkowitej do 26 ton, wyposażonego w system załadunkowy, wynosi – przy obecnych cenach paliwa – co najmniej 37,93 zł brutto i to bez uwzględnienia kosztów pracy kierowcy, amortyzacji pojazdu, ubezpieczeń, opłat drogowych, kosztów serwisu czy ogólnych kosztów prowadzenia działalności. Tymczasem zaoferowana przez Remondis cena jednostkowa za jeden transport wynosi 1,94 zł. Wobec powyższego, brak wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 ustawy stanowi, w ocenie odwołującego, zaniechanie zamawiającego mogące mieć istotny wpływ na wynik postępowania.

Wskazał, że w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego niedopuszczalne jest takie kształtowanie cen jednostkowych przez wykonawcę, które prowadzi do subsydiowania jednej pozycji kosztowej kosztem innej, tj. do przenoszenia zysku pomiędzy poszczególnymi elementami oferty. Każda pozycja kosztowa powinna bowiem odzwierciedlać rzeczywisty koszt jej wykonania, powiększony o zysk. W przedmiotowej sprawie zaoferowanie rażąco niskiej ceny w dwóch pozycjach – niewspółmiernej do ich realnych kosztów – może wskazywać na próbę obejścia przepisów ustawy dotyczących rzetelnego kalkulowania ceny i powinno skutkować wezwaniem wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ustawy.

Zarówno odwołującemu, firmie Remondis (która w latach poprzednich realizowała odbiór odpadów z PSZOK prowadzonym przez zamawiającego) jak i samemu zamawiającemu morfologia odpadów o kodzie 15 01 02 jest doskonale znana. Mieszkańcy nie oddają na PSZOK odpadów dobrej jakości, będących potencjalnym surowcem. Zgodnie z informacją przesłaną przez Reko do ZUK w roku 2024 odebrano pod kodem 15 01 02 – tworzywa sztuczne - 34,83 Mg, a do dalszego użycia w procesach recyklingu przekazano jedynie 10,449 Mg, co stanowi 30% całego wolumenu.

Tym samym bezpodstawnym jest potencjalne twierdzenie, że odpady o kodzie 15 01 02 odebrane z Zakładu Usług Komunalnych w Mikołowie są plastikiem wysokiej jakości, czy też surowcem wysokiej jakości nadającym się do sprzedaży dla recyklerów.

Bezsprzecznie, cena jednostkowa zaoferowana przez Remondis w pozycjach nr 2 i 3 formularza ofertowego powinna budzić uzasadnione wątpliwości zamawiającego i skutkować wezwaniem do złożenia wyjaśnień. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, w tym m.in. wyrokiem Sądu Okręgowego w Krakowie dnia 23 kwietnia 2009 r. (sygn. akt XII Ga 88/09), za rażąco niską cenę uznaje się m.in. taką, która odbiega od realiów rynkowych w stopniu uniemożliwiającym realizację zamówienia z zachowaniem zysku, niepozwalającą na utrzymanie rentowności wykonawcy lub też całkowicie oderwaną od warunków rynkowych, co czyni ją niewiarygodną.

Odwołujący zwrócił również uwagę, że w przypadku zamówień dotyczących odbioru i transportu odpadów wszystkie ceny jednostkowe wskazane w formularzu ofertowym stanowią istotny komponent ceny całkowitej oferty. Charakter tego rodzaju usług – realizowanych sukcesywnie, i w oparciu o różne frakcje odpadów – powoduje, że każda z pozycji cenowych ma realny wpływ na wysokość wynagrodzenia wykonawcy w trakcie wykonywania zamówienia. W

konsekwencji, zniżenie choćby jednej ze stawek jednostkowych może prowadzić do niewspółmiernego obniżenia ceny oferty w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Z tego względu wszystkie ceny jednostkowe powinny podlegać analizie pod kątem ich realności, w szczególności w zakresie wystąpienia przesłanek rażąco niskiej ceny, zgodnie z art. 224 ustawy.

Jak słusznie wskazała KIO w wyroku z dnia 31 maja 2022 r., sygn. akt KIO 1267/22, Za uznaniem cen jednostkowych za istotne elementy ceny przemawia przede wszystkim sposób rozliczenia przedmiotu umowy przyjęty przez Zamawiającego w projekcie umowy. Jak Izba ustaliła, Zamawiający wskazał prognozowane masy odpadów dla każdej z frakcji, a rozliczenie realizacji zamówienia będzie następowało według faktycznie odebranych mas odpadów po cenach jednostkowych zaoferowanych w formularzu. Ma to istotne znaczenie, gdyż poszczególne ceny jednostkowe stanowią niejako ceny za odrębne usługi, a wykonawca nie może mieć pewności co do ilości odbieranych mas odpadów, gdyż wartości te nie są na żadnym poziomie gwarantowane przez Zamawiającego. Przewidziane w umowie rozliczenie jest więc rozliczeniem kosztorysowym, odrębnym dla każdej frakcji odpadów, co determinuje uznanie ich za istotne składniki ceny ofertowej. Taki sposób rozliczenia powoduje, że każda z pozycji formularza, każda stawka powinna zawierać wszystkie elementy cenotwórcze (...) W przedmiotowym postępowaniu sposób rozliczenia wykonawcy jest tożsamy, na co wskazuje zapis z § 4 ust. 4 PPU tj. Wynagrodzenie Wykonawcy będzie ustalone każdorazowo oparciu o ilości (Mg) faktycznie odebranych odpadów komunalnych pomnożoną przez odpowiednią stawkę jednostkową określoną w załączniku nr 2 do umowy – formularz cenowy.

Jak wynika z analizy udostępnionych przez zamawiającego załączników do protokołu – dokument z dnia 07.07.2025 r. komisja analiza ofert – zamawiający również podzielił pogląd, że każda cena jednostkowa jest istotną częścią składową przedmiotowego zamówienia, ponieważ, nie tylko porównał wszystkie pozycje, ale też zakreślił pozycję nr 2 formularza cenowego, co wskazuje, że początkowo powziął uzasadnione wątpliwości, co do prawidłowej wyceny oferty Remondis, jednak nie skutkowało to wezwaniem wykonawcy do złożenia szczegółowych wyjaśnień w zakresie wyliczenia cen jednostkowych. Zamawiający znając specyfikę przedmiotowego zamówienia oraz ceny jednostkowe odwołującego był zobowiązany do wypełnienia dyrektywy z art. 224 ust. 1 ustawy.

Podobny pogląd znalazł odzwierciedlenie w wyroku Izby (Sygn. akt: KIO 1543/22).

Zamawiający wymagał od wykonawców uwzględnienia w cenie oferty wszelkich potencjalnych ryzyk ekonomicznych, jednak na etapie badania i oceny ofert całkowicie pominął okoliczność, że Remondis, wyceniając odbiór i zagospodarowanie frakcji odpadów 15 01 02 na kwotę 1,00 zł netto, nie uwzględnił skutków nadchodzących zmian legislacyjnych tj. ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi oraz niektórych innych ustaw, na mocy której od dnia 1 października 2025 r. ma zostać wprowadzony w Polsce system kaucyjny. Wprowadzenie systemu kaucyjnego będzie miało bardzo istotny wpływ na rynek recyklingu – w szczególności na dostępność i wartość surowców wtórnych, takich jak butelki PET, które stanowią jedyną nadającą się do recyklingu część frakcji 15 01 02 odebranej od zamawiającego. Tym samym, założenia przyjęte przez Remondis już na etapie kalkulacji oferty są całkowicie nierealne, co oznacza, że oferta ta nie odzwierciedla realnych kosztów wykonania zamówienia w całym jego okresie.

Podsumowując ponad wszelką wątpliwość cena 1 zł netto za transport i zagospodarowanie odpadu o kodach 15 01 02 i 15 01 07 jest ceną rażąco niską, nierynkową, nierealną, nieuwzględniającą zysku, z pewnością nie dającą gwarancji należytego wykonania zamówienia.

25 lipca 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

28 lipca 2025 r. wykonawca REMONDIS Górny Śląsk spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej, ul. Piotra Skargi nr 97 zgłosił swój udział w postępowaniu po stronie zamawiającego przez pełnomocnika na podstawie pełnomocnictwa z 28 lipca 2025 r. udzielonego przez członka zarządu i prokurenta. Do zgłoszenia dołączono dowód jego przekazania stronom. Uczestnik postępowania wskazał, że ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego. To właśnie oferta uczestnika postępowania została uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu, a odwołujący swoim odwołaniem wybór ten kwestionuje i domaga się unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej i wezwania uczestnika postępowania do złożenia wyjaśnień dwóch, wskazanych w odwołaniu, cen jednostkowych, które zaoferował zamawiającemu, które są cenami realnymi i rynkowymi. W tym stanie rzeczy interes uczestnika postępowania jest zagrożony, w związku z tym zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego i popieranie jego działań jest w pełni uzasadnione.

Zarzuty podniesione przez odwołującego nie znajdują uzasadnienie tak faktycznego, jak i prawnego. Zamawiający nie naruszył przepisów ustawy, a oferta uczestnika postępowania jest niewątpliwie ofertą najkorzystniejszą i zawiera rynkową cenę, pozwalającą mu na realizację usługi z zyskiem. Wniósł o oddalenie odwołania w całości.

3 września 2025 r. przystępujący złożył pisemne stanowisko, wnosząc o oddalenie odwołania jako oczywiście bezzasadnego.

Uczestnik zwrócił uwagę, że w myśl przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia

oferty wykonawcy, jeżeli oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Jak przy tym wskazuje sam odwołujący (i czego uczestnik nie kwestionuje) cena rażąco niska to cena nierealistyczna, niewiarygodna w porównaniu do ceny rynkowych podobnych zamówień lub innych ofert złożonych w postępowaniu. Już samo porównanie ceny oferty złożonej przez Remondis z ceną oferty złożonej przez Reko, gdzie różnica pomiędzy obiema ofertami jest na minimalnym wręcz poziomie (ok. 50 tys. zł brutto), wskazuje na to, że oferta Remondis ma charakter rynkowy, co z pewnością miał na uwadze zamawiający w trakcie badania oferty Remondis. Istotnym jest przy tym podkreślenie, że ceny ofert obu wykonawców są też zbliżone do szacunkowej wartości zamówienia, którą określił zamawiający, co tym bardziej umacniało stanowisko zamawiającego co do rynkowego charakteru oferty Remondis.

Niezależnie bowiem od tego, że w ramach złożonego odwołania Reko domaga się wezwania odwołującego do wyjaśnienia ceny, a tak naprawdę wyjaśnienia dwóch cen jednostkowych, jakie uczestnik zaoferował zamawiającemu, to jednak analiza zawartego w odwołaniu zarzutu, pod kątem wystąpienia konieczności zastosowania przez zamawiającego przesłanek do skierowania do Remondis wezwania w trybie art. 224 ust. 1 ustawy musi odbywać się z uwzględnieniem treści przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy (przepis ten jest zresztą przywołany w zarzucie), który odnosi się już do ceny całej oferty wykonawcy. Całościowa cena oferty wykonawcy była więc jednym z podstawowych elementów, który brał pod uwagę zamawiający analizując ofertę Remondis, a która wskazuje na rynkowy i realistyczny charakter zaoferowanej ceny. Kolejnymi czynnikami, które brał pod uwagę zamawiający była specyfika branży i znane zamawiającemu (choćby z uwagi na konieczność osiągania przez gminę coraz to wyższych poziomów recyklingu) postępowanie z odpadami.

Odwołujący w ramach swojego odwołania wskazał, że: „W przypadku pozycji nr 2 opakowania z tworzyw sztucznych (kod odpadu 15 01 02) – załącznika nr 2a – formularz cenowy cena jednostkowa Reko wyniosła 62,64 zł brutto, podczas gdy cena Remondis to 1,08 zł brutto (1,00 zł netto). Tym samym cena Remondis była aż o 99,76% niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu. Dla pozycji 3 szkło (kod odpadu 15 01 07) – załącznika nr 2a – formularz cenowy cena Reko wyniosła 216 zł brutto, podczas gdy cena Remondis to również 1,08 zł brutto (1,00 zł netto). Tym samym cena Remondis była aż o 99,00% niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu.”

Uczestnik zwrócił uwagę, że w sytuacji, gdy oferty w postępowaniu składa tylko dwóch wykonawców sama różnica w cenie pomiędzy ofertami nie jest żadnym wyznacznikiem ani sugestią, że zaoferowana przez innego wykonawcę cena nie jest ceną realną. W tym przypadku porównujemy bowiem różnice między cenami tylko dwóch wykonawców, więc obliczanie różnicy procentowej względem średniej arytmetycznej z dwóch cen, nie jest miernikiem „rynkowości” ceny.

Po drugie, pomimo tego, że odwołujący eksponuje fakt, że Remondis zaoferował zamawiającemu cenę 1 zł netto za odbiór szkła oraz opakowań z tworzyw sztucznych i (zestawiając te ceny z zaoferowanymi przez siebie cenami jednostkowymi za odbiór tych frakcji odpadów) próbuje stworzyć wrażenie nierealności ceny, to sformułowane przez niego zarzuty i wyliczenia pozostają w całkowitym oderwaniu od specyfiki branży gospodarki odpadami.

Tymczasem w branży gospodarki odpadami oferowanie ceny 1 zł netto za odbiór odpadów frakcji zbieranych selektywnie nie jest zjawiskiem niespotykanym. Wręcz przeciwnie, wykonawcy regularnie oferują takie ceny, co wynika z tego, że kalkulując poszczególne ceny jednostkowe uwzględniają w swoich ofertach także przychód ze sprzedaży surowców. Należy przy tym mieć na względzie, że już z samej nazwy „PSZOK” wynika, że jest to miejsce, w którym odpady zbiera się selektywnie, co automatycznie przekłada się na wyższą jakość surowca.

Najlepszym dowodem na poparcie twierdzeń uczestnika jest odwołanie się do oferty Reko, gdzie w pozycji 1 Formularza cen jednostkowych (Opakowania z papieru i tektury – kod odpadu 15 01 01) Reko zaoferował zamawiającemu cenę jednostkową brutto wynoszącą 1,20 zł.

Nie może zatem budzić wątpliwości, że wykonawcy oferują zamawiającym świadczenie usług po takich cenach, jak te zawarte w pkt 2 i 3 oferty Remondis, bowiem przychód, jaki osiągają z tytułu sprzedaży tych surowców nie tylko pozwala im na pokrycie kosztów związanych z odbiorem, ewentualnym przygotowaniem odpadów do sprzedaży, ale pozwala im to na osiągnięcie rozsądnego zysku z tego tytułu, co odwołujący przemilczał w swoim odwołaniu.

Uczestnik nie kwestionuje konieczności pokrycia kosztów, jakie odwołujący wymienia w swoim odwołaniu. Stanowczo zaprzecza jednak twierdzeniu odwołującego, że koszty te nie zostały ujęte w ofercie Remondis, jak również twierdzeniu, że Remondis nie osiągnie żadnego zysku w ramach kwestionowanych przez odwołującego cen jednostkowych. Remondis zaprzecza też twierdzeniu odwołującego o ryzyku poniesienia przez uczestnika straty z tego tytułu oraz o przerzuceniu części kosztów do innych pozycji formularza cenowego, jak zdaje się twierdzić odwołujący.

Remondis podkreślił, że uwzględnił przy kalkulowaniu każdej z cen jednostkowych koszty, jakie będzie musiał ponieść, aby zrealizować zamówienie zgodnie z warunkami określonymi przez zamawiającego.

Co więcej, wbrew twierdzeniu odwołującego Remondis uwzględnił też w swojej kalkulacji fakt, że najbliższym czasie w życie wejdzie tzw. system kaucyjny i przyjął w swojej ofercie ryzyko związane z „odpływem” części strumienia odpadów. Mimo to, w przypadku wszystkich cen jednostkowych zaoferowanych w formularzu cenowym (w tym także ceny z pozycji nr 2 i 3), jest w stanie świadczyć na rzecz zamawiającego usługę z zyskiem.

Podstawowym błędem w „kalkulacji” przedstawionej przez odwołującego w odwołaniu jest to, że nie uwzględnił on w niej przychodu ze sprzedaży surowców, który to przychód równoważyć będzie koszty ponoszone przez wykonawcę. Tymczasem w co najmniej dwóch miejscach odwołania przywołuje postanowienie rozdziału XII SWZ pkt 3, w którym zamawiający wskazał, że: „cena oferty, jak również poszczególne ceny jednostkowe obejmują także wszystkie inne koszty oraz ewentualne upusty i rabaty.”. Analogicznie więc wykonawca w swojej ofercie miał prawo kalkulować nie tylko koszty związane z odbiorem określonej frakcji odpadów, ale także ewentualne przychody ze sprzedaży surowca, co Remondis uczynił.

Możliwość uwzględniania przychodów ze sprzedaży surowców w ofertach na odbiór i zagospodarowania odpadów nie budzi wątpliwości w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. Tytułem przykładu uczestnik przywołał wyrok z dnia 21 marca 2025 r., jaki zapadł w sprawie o sygnaturze akt: KIO 741/25.

Odwołujący z całą pewnością ma świadomość tego, że Remondis uwzględnił w swojej ofercie przychód ze sprzedaży surowców i w ten sam sposób skalkulował swoją cenę jednostkową w zakresie odbioru opakowań z papieru i tektury.

Różnica pomiędzy cenami oferowanymi przez Reko i Remondis wynika więc najpewniej z tego, jakie warunki współpracy z recyklerami (do których odpady zostaną ostatecznie skierowane) każdy z wykonawców był sobie w stanie wynegocjować. Remondis, jako członek grupy kapitałowej, ma zupełnie inną pozycję negocjacyjną niż Reko i ma też dostęp do współpracy z najbardziej wydajnymi instalacjami, które są w stanie poddać recyklingowi nawet odpady „niższej” jakości.

Powołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 października 2023 r., wydanym w sprawie sygn. akt: KIO 2812/23.

Remondis zna doskonale rynek. Świadczył już usługi odbioru i zagospodarowania odpadów z PSZOK na rzecz zamawiającego i zna jakość tych odpadów, jak również aktualnie realizuje też inne kontrakty na obsługę PSZOK położonych w okolicy, więc doskonale orientuje się co do jakości surowców oddawanych na PSZOKi. Zamawiający ma tego pełną świadomość, jak również wie, że wykonawcy w tej branży mogą osiągać przychody ze sprzedaży surowców, a indywidualnie negocjowane przez wykonawców ceny, za jakie sprzedawane są poszczególne surowce, stanowią o przewadze jednych wykonawców nad innymi.

Mając to wszystko na uwadze, jak również mając na uwadze cenę całkowitą oferty Remondis, zamawiający nie miał podstaw do kierowania do uczestnika postępowania wezwania w trybie art. 224 ust. 1 ustawy, bowiem ani cena łączna oferty Remondis ani poszczególne ceny jednostkowe, jakie zaoferował uczestnik nie budzą najmniejszych wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa i zgodnie z warunkami zamówienia.

Wybór oferty Remondis – stanowisko w zakresie zarzutu nr 2 z petitum odwołania.

Powyższy zarzut ma charakter zarzutu blankietowego – odwołujący nie wyjaśnił, dlaczego zamawiający naruszył przepis art. 239 ust. 1 ustawy.

W myśl przepisu art. 239 ust. 1 ustawy: „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”. W świetle kryteriów oceny ofert zawartych w SWZ, to oferta Remondis jest najkorzystniejsza w postępowaniu, czego wyrazem jest liczba punktów, którą otrzymała oferta Remondis.

Skoro oferta uczestnika jest ofertą najkorzystniejszą cenową, zgodną z warunkami zamówienia, a uczestnik wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw do wykluczenia go z postępowania, to tym samym decyzja zamawiającego o wyborze jego oferty jako najkorzystniejszej w postępowaniu była w pełni uzasadniona w świetle przepisów ustawy.

Remondis wskazał, że w zaistniałym stanie faktycznym nie były spełnione przesłanki do skierowania do uczestnika wezwania w trybie art. 224 ust. 1 ustawy, a okoliczności przeciwnej nie wykazał odwołujący. Zaoferowane przez obu wykonawców ceny ofertowe brutto za realizację zamówienia są do siebie zbliżone. Zbliżone są też do szacowanej przez zamawiającego wartości zamówienia. Różnice pomiędzy poszczególnymi cenami są naturalnym zjawiskiem i wynikają z indywidualnych warunków współpracy wykonawców z poszczególnymi instalacjami i recyklerami. Oferta Remondis została należycie skalkulowana, uwzględnia wszelkie koszty świadczenia usługi i pozwala na realizację przedmiotowego zamówienia z zyskiem, zgodnie warunkami postawionymi w dokumentacji postępowania i z poszanowaniem powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Zamawiający, wielokrotnie prowadząc analogiczne postępowania, ma tego pełną świadomość, a tym samym zdawał sobie sprawę z realności cen zaoferowanych przez Remondis. Tym samym miał podstawy do tego, aby uznać ofertę uczestnika za najkorzystniejszą w postępowaniu bez uprzedniego wzywania Remondis do wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 ustawy.

4 września 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości, dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów powołanych w uzasadnieniu oraz zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania. Zamawiający nie podzielił stanowiska odwołującego i uznał zarzuty za bezzasadne i nieznajdujące oparcia w przepisach ustawy. W zakresie zarzutu 1 wskazał, że przeprowadził procedurę badania ofert w

zakresie cen jednostkowych z należytą starannością i nie powziął wątpliwości, co do rażąco niskiej ceny. Wskazał, że ustawowe sformułowanie z art. 224 ust. 1 ustawy wskazuje na wrażenie zamawiającego charakteryzujące się dużym stopniem subiektywności. Brak jest jednocześnie przesłanek ustawowych uzasadniających konieczność wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień. Wskazał na różnice pomiędzy art. 224 ust. 1 i ust. 2 ustawy. Powołał wyrok KIO z 26 lutego 2021 w sprawie KIO 28/21 i 32/21 oraz na pogląd wyrażony w Komentarzu do Prawa Zamówień Publicznych pod red. H. Nowak M. Winiarza UZP 2021. Wskazał na ceny ofert Remondis i Reko i podał, że są to ceny rynkowe i konkurencyjne. Powołał wyrok KIO z 13 kwietnia 2022 r. KIO 809/22, oraz stanowisko Sadu Okręgowego w Warszawie z 3 stycznia 2018 r. sygn. akt XXII Ga 1547/17. Podkreślił, że szacowana wskazana w SWZ ilość odpadów frakcji 15 01 02 (opakowania z tworzyw sztucznych) wynosi 58 Mg, a odpadów o kodzie 15 01 07 (opakowania ze szkła) 23 tony, przy łącznej szacowanej ilości odpadów objętych całym przedmiotem zamówienia 4739,9610 ton. Zatem ilość odpadów frakcji 15 01 02 to jedynie 1,22% całego zamówienia, a frakcji 15 01 07 to 0,49% całego zamówienia. Nie może być tu mowy o istotnej części składowej zamówienia.

Dowód: załącznik do protokołu postępowania pn komisja badanie

Z doktryny oraz orzecznictwa KIO wynika, że istotnymi częściami składowymi ceny lub kosztu są te części składowe, które ze względu na ich wartość, a także wielkość lub rozmiar, a tym samym znaczący udział w całości zamówienia, mają wpływ na wykonanie zamówienia. Największą pod względem logistycznym jak i wagowym częścią składową zamówienia jest cena jednostkowa za odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów frakcji odpady ulegające biodegradacji (20 02 01) poz. 13 załącznika 2a do SWZ formularz cen jednostkowych – stanowi aż 70,46% całego zamówienia (3340 ton). W tej pozycji ceny są bardzo do siebie zbliżone: cena jednostkowa REKO 307,80 zł. brutto, cena jednostkowa Remondis 331,53 zł. brutto. Porównując liczbę wywozów (odpady ulegające biodegradacji ok 222 wywozów w okresie od września 2025 do marca 2027 r) dla opakowań z tworzyw sztucznych w tym okresie około 32 wywozów, a dla opakowań szklanych ok 19 wywozów, przy uwzględnieniu procesów logistycznych, wykorzystywanych pojazdów, a także limitów instalacji jednoznacznie można stwierdzić, że odpady o frakcji 15 01 02 i 15 01 07 to jedne z najmniej znaczących pozycji w całej kalkulacji ofert wykonawców.

W zakresie zarzutu drugiego zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z przyjętymi w SWZ kryteriami oceny. Jako najkorzystniejsza została uznana oferta uczestnika, która otrzymała 100 pkt, a oferta odwołującego otrzymała 99 pkt. Żadna z ofert nie została odrzucona. Wobec braku uzasadnienia tego zarzutu w odwołaniu, zarzut ten należy uznać za bezprzedmiotowy.

#### **Stan faktyczny:**

Kalkulacja przetargowa dot. transportu oraz zagospodarowania odpadów z PSZOK Mikołów w okresie czerwiec 2025 - grudzień 2026 r.

poz. 2 kod 15 01 02 zakładana ilość 58 000 stawka netto z 2024 r. 638,89zł., stawka brutto z 2024 r. 690 zł., wartość netto 37 055,56, wartość brutto 40 020,00 dodano 10% 44 022,00zł.

poz. 3 kod 15 01 07 zakładana ilość 23 000 stawka netto 2024 185, 19zł. stawka brutto z 2024 r. 200,00 zł. wartość netto 4 259,26 zł., wartość brutto 4 600,00zł. dodano 10% 5 060,00zł.

Z SWZ wynika:

#### **IV. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA**

1. Nazwa i kod Wspólnego Słownika Zamówień (CPV): 90512000 Usługi transportu odpadów

2. Przedmiot zamówienia obejmuje odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów (odzysk lub unieszkodliwienie) odbiór, transport i zagospodarowanie następujących odpadów komunalnych z wyłączeniem odpadów poremontowych z Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) prowadzonego przez Zakład usług Komunalnych w Mikołowie;

zamówienie obejmuje:

- transport odpadów pojazdami Wykonawcy,
- wyposażenie Zamawiającego w odpowiednie pojemniki, kontenery,
- oznakowanie pojemników, kontenerów,
- realizacja zamówienia zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa,
- odbiór odpadów sukcesywnie w miarę zgromadzenia się na PSZOK po zgłoszeniu Zamawiającego,
- ważenie jednostek transportujących na legalizowanej wadze,
- zagospodarowanie odpadów (przekazanie odpadów do instalacji odzysku lub unieszkodliwiania odpadów lub do podmiotu zbierającego odpady).

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, opis wymagań zamawiającego w zakresie realizacji i odbioru określają:

- opis przedmiotu zamówienia – załącznik nr 1,
- projektowane postanowienia umowy – załącznik nr 4.

3. Wymagania w zakresie zatrudnienia na podstawie stosunku pracy Zamawiający wymaga zatrudnienia przez

Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (tekst jednolity: Dz.U. z 2020 r., poz. 1320), osoby kierujące pojazdami przeznaczonymi do odbierania odpadów – kierowcy.

Sposób weryfikacji zatrudnienia osób, kontroli spełniania przez wykonawcę wymagań związanych z zatrudnieniem, sankcje z tytułu niespełnienia tych wymagań zostały opisane we wzorze umowy, stanowiącym załącznik 4 do SWZ

## XII. SPOSÓB OBLICZENIA CENY OFERTY

1. Wykonawca obliczy cenę oferty brutto według formularza cenowego, z zastrzeżeniem, że wykonawca jest zobowiązany do wypełnienia i określenia wartości we wszystkich pozycjach występujących w formularzu cenowym. Wykonawca jest zobowiązany złożyć wraz z ofertą formularz cenowy o treści zgodnej z załącznikiem nr 2a do SWZ. Formularz cenowy jest dokumentem niezbędnym do prawidłowej realizacji zamówienia. W związku z powyższym załączenie formularza cenowego jest obligatoryjne, a jego niezłożenie wraz z ofertą będzie skutkowało odrzuceniem oferty wykonawcy.

2. Wykonawca powinien podać ceny jednostkowe brutto za poszczególne frakcje odpadów, stawkę jednostkową brutto pomnożyć przez szacunkową ilość odpadów, wyliczyć wartości brutto w poszczególnych frakcjach oraz zsumować iloczyny i wyliczyć wartość ogółem – cenę końcową oferty (CK).

3. Cena oferty, jak również poszczególne ceny jednostkowe to ceny brutto obliczone poprzez dodanie do ceny netto stawki VAT w obowiązującej wysokości, tj. 8%. Wykonawca zobowiązany jest zastosować stawkę VAT zgodnie z obowiązującymi przepisami z ustawą z 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług. W związku z powyższym wszystkie ceny podane w formularzu cenowym uwzględniają stawkę VAT w obowiązującej wysokości.

4. Cenę oferty, jak również poszczególne ceny jednostkowe należy obliczyć, uwzględniając całość wynagrodzenia wykonawcy za prawidłowe wykonanie umowy. Wykonawca jest zobowiązany skalkulować cenę na podstawie opisu przedmiotu zamówienia, treści SWZ oraz projektowanych postanowień umowy.

5. Cena oferty, jak również poszczególne ceny jednostkowe obejmują także wszystkie inne koszty oraz ewentualne upusty i rabaty. Wykonawca skalkuluje ponadto wszystkie potencjalne rodzaje ryzyka ekonomicznego, jakie mogą wystąpić przy realizacji przedmiotu umowy, a wynikające z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawierania umowy.

Załącznik nr 1 do SWZ - OPZ:

2. Opakowania z tworzywa sztucznego 15 01 02 Kontener 36m<sup>3</sup> 58,0000 32

3. Opakowania ze szkła 15 01 07 Kontener 5m<sup>3</sup> 23,0000 19

Zamawiający zastrzega, że podane powyżej masy odpadów do odebrania i zagospodarowania należy traktować jako szacunkowe, uzależnione one będą od potrzeb występujących w tym zakresie na terenie PSZOK i mogą ulec zmianie. 1. Transport odpadów odbywać się będzie następującymi pojazdami:

a) samochodami ciężarowymi o dopuszczalnej masie całkowitej do 26 ton, wyposażonymi w hakowy system załadunku, przystosowanymi do załadunku, rozładunku i transportu kontenerów o pojemności 36 m<sup>3</sup>,

b) samochodami ciężarowymi o dopuszczalnej masie całkowitej do 26 ton, wyposażonymi w system załadunku, przystosowanymi do załadunku, rozładunku i transportu kontenerów o pojemności do 7 m<sup>3</sup>.

c) samochodami dostawczymi do transportu odpadów niebezpiecznych, wyposażonymi w system samozaładunku (windę) do transportu palet, big bag oraz pojemników z odpadami.

Wszystkie pojazdy wskazane powyżej powinny spełniać normy dopuszczalnej emisji spalin – co najmniej EURO 5

2. Wykonawca przed rozpoczęciem wykonywania usługi po uzgodnieniu z Zamawiającym dostarczy na teren Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych przy ul. Dzieńdziela 44 kontenery oraz pojemniki do gromadzenia odpadów dostarczanych przez mieszkańców. Ilość kontenerów oraz pojemników będzie ustalana na bieżąco w zależności od potrzeb. Maksymalna ilość ustawionych kontenerów będzie wynosiła:

- kontenery:

o poj. 6 m<sup>3</sup> - 2 szt.,

o poj. 7 m<sup>3</sup> - 2 szt. szczelny, zamykany przeznaczony na odzież,

o poj. 36 m<sup>3</sup> - 6 szt.

3. Wykonawca wskaże sposób gromadzenia odpadów (dot. poz. 6-11, 13 w tabeli) oraz wyposaża Zamawiającego w niezbędne sprzęty i urządzenia (np. pojemniki akceptowane przez instalacje, palety, beczki, etykiety, taśmę, folię stretch).

4. Wykonawca zobowiązany jest do oznakowania kontenerów/pojemników informacją zawierającą kod odpadu – tabliczka tło białe cyfry koloru czarnego o wysokości minimum 20 mm i szerokości linii minimum 3 mm

5. Wykonawca zobowiązany jest do zagospodarowywania selektywnie zebranych odpadów komunalnych w instalacjach odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami, o której mowa w art. 17 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz.U. 2023, poz. 1587 z późn.zm.).

Zamawiający dopuszcza możliwość korzystania z bazy magazynowo - transportowej Wykonawcy (zgodnie z posiadanymi decyzjami), przekazania do podmiotu zbierającego odpady przed przekazaniem odpadu do instalacji odzysku lub unieszkodliwiania odpadów.

Zamawiający poinformował, że na realizację zamówienia zamierza przeznaczyć następującą kwotę: Kwota brutto: 2 980 000,00 zł

Oferta Reko Prime:

Formularz ofertowy : cena oferty brutto: 3 064 315,68 zł

Formularz cenowy:

2. Opakowania z tworzyw sztucznych 15 01 02 tony 58,0000 918,00 zł 53 244,00 zł 1) INDORAMA VENTURES RECYCLING POLAND SP. Z O.O., 2) MIKI RECYKLING SP. Z O.O. 3) REKO PRIME SP. Z O.O.

3. Opakowania ze szkła 15 01 07 tony 23,0000 216,00 zł 4 968,00 zł 1) SIBELCO GREEN SOLUTIONS POLAND SPÓŁKA AKCYJNA, 2) SAR RECYKLING SP. Z O.O.

Oferta Remondis:

Formularz ofertowy: cena oferty brutto: 3 013 249,54 zł

Formularz cenowy:

2. Opakowania z tworzyw sztucznych 15 01 02 tony 58,0000 1,08 zł 62,64 zł 1. Instalacja do mechanicznego przetwarzania odpadów REMONDIS Górny Śląsk Sp. z o.o. 41-706 Ruda Śląska ul. Piotra Skargi 87

3. Opakowania ze szkła 15 01 07 tony 23,0000 1,08 zł 24,84 zł 1. Zakład Przerobu Słuczki Szklanej REMONDIS Glass Recycling Polska Sp. z o.o. 44-100 Gliwice ul. Portowa 22

Dowody odwołującego:

Karta przekazania odpadów nr 00233/2025/KPO/0001/000017403

15 01 02 - Opakowania z tworzyw sztucznych

Masa odpadów [Mg] 1,8000

Data rozpoczęcia transportu Godzina rozpoczęcia transportu

2025-06-11 06:51

Data potwierdzenia przejęcia odpadów Godzina potwierdzenia przejęcia odpadów

2025-06-11 15:11

Karta przekazania odpadów nr 00252/2025/KPO/0001/000017403

15 01 02 - Opakowania z tworzyw sztucznych

Masa odpadów [Mg] 1,6600

Data rozpoczęcia transportu Godzina rozpoczęcia transportu

2025-06-25 06:16

Data potwierdzenia przejęcia odpadów Godzina potwierdzenia przejęcia odpadów

2025-06-11 06:16

15 01 02

34,83

Miki Recykling Sp., Z o.o. Kraków, ul. Nad Drwiną 33

R12

0001/000007738

Kraj: Polska,

Województwo: MAŁOPOLSKIE, Powiat: Kraków, Gmina: Kraków, Miejscowość: Kraków, Ulica: ul.Nad Drwiną 33, Ko pocztowy: 30-741

Instalacja do mechanicznego przetwarzania odpadów selektywnie zebranych

10,449

15 01 07

13,5

SIBELCO GREEN SOLUTIONS POLAND SPÓŁKA AKCYJNA

R5

0004/000000232

Województwo: ŚLĄSKIE, Powiat: lubliniecki, Gmina: Lubliniec, Miejscowość: LUBLINIEC, Ulica: Klonowa 58, Ko pocztowy: 42-700

Zakład Uzdatniania Słuczki Szklanej w Lublińcu

10,8

Dowód zamawiającego:

Zestawienie danych :

Z dowodu wynika, że cena za odbiór odpadów komunalnych z PSZOK w 2025 była niższa niż w latach 2023 i 2024, a cena z oferty (poz. 4) wyższa o około 10%. Odzysk z tworzyw sztucznych z PSZOK wahał się na poziomie 38% - 2022, 66% 2023 i 30% 2024, bezpośrednio od mieszkańców 36% 2022, 33% 2023, 39% 2024, odzysk ze szkła z PSZOK 86% - 2022, 76% 2023, 80% 2024, bezpośrednio od mieszkańców 77% 2022, 72% 2023, 82% 2024. Sprzedaż papieru w okresie styczeń-maj 2022 przyniosła zamawiającemu przychód 380zł., w lipcu 2022 – 400 zł., w kwietniu 380 zł, we wrześniu 200zł, w grudniu 50zł., w marcu – kwietniu 2023 50zł., w maju 2023 – 80zł.

Dowody przystępującego:

Dowody z faktur sprzedażowych (objęte zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa uznanym przez KIO za skuteczne) wskazują na to, że przystępujący osiąga przychody z tytułu dopłaty do surowców w zakresie opakowań z tworzyw sztucznych i szkła bezbarwnego, oraz ze sprzedaży surowców np. folii bezbarwnej, folii kolor mix, folii niebieskiej, PET bezbarwnego, niebieskiego, zielonego, mix fluo chemii miękkiej i twardej, szkła mix.

Dowody ze stron internetowych:

Stella Pack spółka akcyjna z którego wynika, że podmiot ten dokonuje odbioru odpadów foliowych, AKPOL Recycling skupuje odpady HDPE i PP

Remondis oczyszcza zbierane szkło i przygotowuje do przetworzenia na surowiec poszukiwany wysokiej jakości.

#### **Dowody:**

KIO dopuściła i przeprowadziła dowody z dokumentacji przekazanej przez zamawiającego oraz dowody złożone przez odwołującego, zamawiającego i przystępującego.

#### **Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej:**

Krajowa Izba Odwoławcza (KIO) uznała, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. W tym zakresie w całości za prawidłowe i zgodne z ustawą uznała stanowisko zamawiającego oparte na tezie, że ceny jednostkowe frakcji opakowań z tworzyw sztucznych jak i z frakcji szkła nie stanowią części składowej ceny, której można przypisać istotny charakter jak tego wymaga art. 224 ust. 1 ustawy. Wprawdzie faktycznie pomiędzy stronami rozliczenie będzie następowało osobno w odniesieniu do każdej frakcji odpadów, to jednak nie można uznać, że z tego powodu każda frakcja powinna być traktowana jako samodzielna cena i rozpatrywana indywidualnie pod kątem odbiegania o 30% od wartości zamówienia czy średniej arytmetycznej złożonych ofert. Ustawodawca nie wskazał, że w przypadku rozliczania po cenach jednostkowych każda cena ma być traktowana indywidualnie, nie wskazał też, że zwalnia zamawiających z oceny istotności części składowej. Nie jest zatem tak jak próbuje to wskazać odwołujący, że z uwagi na indywidualne rozliczenia każdej frakcji, każda cena jednostkowa jest tak samo istotna i wymaga badania każdorazowo, gdy odbiega o więcej niż 30% od ubruttowionej wartości zamówienia czy średniej arytmetycznej złożonych ofert. Nawet w przypadku wynagrodzenia kosztorysowego należy badać istotność składowej ceny, bowiem może być tak że dany element wyceny mimo jego nawet marginalnej wartości ma jednak walor istotności z uwagi na jego znaczenie w procesie poprawnego wykonania całości przedmiotu zamówienia np. więźba dachowa, ale może być też tak, że nawet istotna wartościowo pozycja w kosztorysie może w ogóle nie wpływać na możliwość wykonania przedmiotu zamówienia jak np. prace porządkujące teren budowy po jej zakończeniu. Tym samym zamawiający każdorazowo tak w przypadku ryczału, jak i kosztorysu lub rozliczenia po cenach jednostkowych jak w tym przypadku powinien ustalić czy ma do czynienia z istotną częścią składową. Zamawiający zatem słusznie wskazał, że sporne frakcje szkła i opakowań z tworzyw sztucznych z uwagi na ich wolumen, ale także obsługę logistyczną nie stanowią istotnej części składowej zamówienia, a w konsekwencji nie przesądzają o możliwości wykonania zamówienia. Dostrzec należy bowiem, że ustawodawca w art. 224 ust. 1 nie tylko wskazuje na istotną część składową, ale także na to, że wątpliwości mają dotyczyć nie tyle ceny, co możliwości wykonania za nią przedmiotu zamówienia. W ocenie KIO ten aspekt został przez odwołującego całkowicie pominięty w odwołaniu. Odwołujący nie przeczy, że ceny całkowite obu ofert jak i wartość zamówienia po ubruttowaniu nie różnią się znacząco od siebie. Nie przeczy także możliwości wliczania w cenę zakładanych przychodów ze sprzedaży surowców, a jednak w przedstawionych przez niego kalkulacjach i argumentacji brak odniesienia się do tych aspektów w celu wykonania, że nawet uwzględniając te dwie okoliczności wykonanie przedmiotu zamówienia za zaoferowane ceny nie byłoby możliwe. Zamawiający wykazał, że poziomy odzysku surowców we frakcji opakowania z tworzyw sztucznych mogą sięgać 39%, a nawet 66%, a w przypadku szkła oscylują w granicach 80%, a przystępujący wykazał po jakich cenach zbywa te surowce, zatem zamawiający i przystępujący dowiedli, że brak uwzględnienia przychodów ze sprzedaży surowców czyni kalkulację odwołującego zawartą w odwołaniu niewiarygodną. Z tego względu należało uznać, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Skoro nie potwierdził się zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 224 ust. 1 i art. 226 ust. 1 pkt 8, a zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i art. 17 ust. 2 ustawy był zarzutem wynikowym zależnym od zarzutu pierwszego, to również ten zarzut należało uznać za niezasadny i oddalić odwołanie w całości.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych

rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt. 1 cyt. rozporządzenia zaliczając w poczet kosztów koszty wpisu, koszty dojazdu zamawiającego, koszty wydatków pełnomocnika zamawiającego. Skoro zarzuty odwołania nie potwierdziły się, żaden z zaliczonych kosztów odwołującego nie podlegał rozliczeniu. Zamawiający przedstawił dowód poniesienia kosztów w postaci wydatków pełnomocnika w maksymalnej dopuszczonej rozporządzeniem wysokości oraz koszty poniesione z tytułu dojazdu na rozprawę, z tego względu KIO nakazała odwołującym zwrot na rzecz zamawiającego tych poniesionych wydatków.

Przewodnicząca: .....