

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 4 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

Członkowie: Monika Banaszekiewicz

M.S.

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie w dniu 4 września 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 lipca 2025 r. przez **wykonawcę Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Sąd Apelacyjny w Warszawie i Województwo Mazowieckie z siedzibą w Warszawie**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – **wykonawcy Duna Polska S.A. z siedzibą w Krakowie**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – **wykonawcy Korporacja Budowlana DORACO sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – **wykonawcy HOCHTIEF Polska S.A. z siedzibą w Warszawie**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – **wykonawcy NDI S.A. z siedzibą w Sopocie**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – **wykonawcy UNIBEP S.A. z siedzibą w Bielsku Podlaskim**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Sąd Apelacyjny w Warszawie i Województwo Mazowieckie z siedzibą w Warszawie - prowadzą wspólnie postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „Budowa budynku dla potrzeb Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz budowa siedziby wojewódzkich jednostek organizacyjnych, wojewódzkich osób prawnych, a także spółek w których Województwo Mazowieckie posiada udziały bądź akcje, na nieruchomości przy ul. Świętojerskiej 9 w Warszawie”, numer referencyjny: ZP.261.19.2025. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 lipca 2025 r., pod nr 441137-2025, numer wydania: Dz. U.S.: 128/2025.

W dniu 18 lipca 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 242 ust. 1 w zw. z art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy pzp przez ustalenie kryterium oceny ofert dotyczącego okresu gwarancji jakości w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uniemożliwiający realne oszacowanie ceny ofertowej, a w konsekwencji uniemożliwiający efektywne i realne konkurowanie w jego ramach, co prowadzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (zarzut nr 1);

2. art. 99 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 16 ustawy pzp w zw. z art. 433 ust. 1 pkt 3 ustawy pzp, art. 455 ust. 1 w zw. z art. 5, art. 58 i art. 353(1) k.c. w zw. z art. 647 i 651 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, niedokładny, niezrozumiały, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w tym przez wprowadzenie do Umowy postanowień, z których wynika odpowiedzialność wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający, tj. za kompletność lub poprawność treści dokumentacji postępowania, za prawidłowość identyfikacji uwarunkowań istotnych z punktu widzenia realizacji zamówienia, przekładających się na treść dokumentacji

przygotowywanej przez zamawiającego za jej niekompletność, niepoprawność, niespójność, błędy, pominięcia lub inne braki, co stanowi o przerzuceniu na wykonawców wszelkich ryzyk związanych z nieprawidłowym i niejednoznacznym opisem przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji uniemożliwia racjonalną kalkulację ceny oferty i jej przygotowanie, w sytuacji, w której dyspozycja art. 433 ustawy pzp wprost wskazuje, że taka klauzula jest klauzulą abuzywną, prowadzącą do nadużycia przez Zamawiającego prawa do kształtowania postanowień umownych i jego pozycji dominującej, będąc jednocześnie postanowieniem niekorzystnym dla wykonawców, naruszającym bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa oraz prowadzącą do zachwiania równowagi stron stosunku zobowiązaniowego i naruszenia zasad współżycia społecznego i praw podmiotowych wykonawców (zarzut nr 2);

3. art. 437 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 5 i 353(1) k.c. przez wprowadzenie do Umowy postanowień zabraniających wykonawcy uzależnienie zwrotu Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy kwot zabezpieczenia, od zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy przez Zamawiającego Wykonawcy, w sytuacji, w której dyspozycja art. 437 ust. 1 ustawy pzp nie nakłada na wykonawcę obowiązków dotyczących zasad kształtowania postanowień umownych z podwykonawcami w powyższym zakresie, co jednocześnie stanowi wymaganie nieproporcjonalne i nadmiarowe, godzi w istotę i naturę umowy o roboty budowlane, stanowiąc wyraz nadużycia prawa Zamawiającego do kształtowania postanowień umownych i jego pozycji dominującej, będąc jednocześnie postanowieniem niekorzystnym dla wykonawców, naruszającym bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa oraz równowagę stron umowy i prowadzącym do naruszenia praw podmiotowych wykonawców (zarzut nr 3);

4. art. 439 ust. 1 i ust. 2 ustawy pzp w zw. z art. 16 ustawy pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 58, art. 5 i art. 353(1) k.c. przez wprowadzenie do Umowy postanowień dotyczących zmian wysokości wynagrodzenia umownego należnego wykonawcy w sytuacji zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, które są nieproporcjonalne, niedostosowane do realiów rynkowych, sformułowane w sposób wypaczający ideę waloryzacji i będący sprzeczny z celem określonym w art. 439 ustawy pzp, determinując jej nieefektywność i nierealność, i tym samym utrudniają lub wręcz uniemożliwiają dokonanie waloryzacji wynagrodzenia, a jednocześnie stanowią obejście przepisów ustawy o obowiązku waloryzacji wynagrodzenia w przypadku zmiany cen materiałów i kosztów związanych z realizacją zamówienia, co godzi w istotę i naturę umowy o roboty budowlane, stanowiąc jednocześnie wyraz nadużycia prawa Zamawiającego do kształtowania postanowień umownych i jego pozycji dominującej, będąc jednocześnie postanowieniem niekorzystnym dla wykonawców, naruszającym bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa oraz równowagę stron umowy i prowadzącym do naruszenia praw podmiotowych wykonawców (zarzut nr 4).

Odwolujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ i ogłoszenia:

1) w zakresie zarzutu 1: modyfikacji treści SWZ w zakresie kryterium oceny ofert dotyczącego okresu gwarancji i powiązanych z nim treści SWZ, poprzez zróżnicowanie wagi i oczekiwanych okresów gwarancyjnych w zależności od przedmiotu zamówienia, przy uwzględnieniu następujących parametrów:

- w odniesieniu do robót konstrukcyjnych oraz instalacji przeciwwodnych (szczelność – m.in. ściany, piwnice, dachy) – minimalny okres gwarancji 60 miesięcy; maksymalny okres gwarancji 108 miesięcy;
- w odniesieniu do pozostałych robót budowlanych i instalacyjnych oraz wyposażenia (z wyłączeniem okablowania LAN, dla którego wymagana jest gwarancja producencka) – minimalny okres gwarancji 36 miesięcy, maksymalny okres gwarancji 84 miesiące;
- w odniesieniu do urządzeń – minimalny okres gwarancji – gwarancja producencka (nie krótsza niż 24 miesiące), maksymalny okres gwarancji: 36 miesięcy.

2) w zakresie zarzutu 2: modyfikacji treści Umowy i nadanie następującego brzmienia w zakresie poniższych postanowień umownych:

W zakresie części I zamówienia:

- § 2 ust. 3 Umowy:

„3. *Generalny Wykonawca oświadcza, że:*

1) otrzymał od Zamawiającego komplet dokumentów określających zakres Robót i Przedmiotu Umowy i według stanu wiedzy na dzień składania ofert, nie zgłasza żadnych uwag, ani zastrzeżeń co do przekazanej mu przez Zamawiającego dokumentacji, co nie wyłącza możliwości i obowiązku zgłaszania wykrytych w dokumentacji uchybień na bieżąco w ramach realizacji zamówienia,

2) Dokumentacja Projektowa została przez niego sprawdzona pod kątem właściwej kompleksowości oraz pełnej kompletności niezbędnej i koniecznej w ocenie Generalnego Wykonawcy do zrealizowania przez niego całości Przedmiotu Umowy, w zakresie w jakim weryfikacja ta była możliwa według stanu wiedzy właściwego dla etapu przygotowania oferty, przez okres przeznaczony na jej złożenie. ~~W szczególności dotyczy to opisów i wyspecyfikowania wszelkich rodzajów robót, materiałów, urządzeń, wyposażenia wbudowanego lub czynności, które w załączonych PB, PW-i STWiORB nie wystąpiły wprost lub jednoznacznie (jak również tych, których istniejący opis może być uznany za niejednoznaczny), a które w sposób oczywisty związane są z robotami i działaniami wyspecyfikowanymi oraz wynikają z analizy opisów, obliczeń i rysunków i wymogów przyjętej technologii lub są niezbędne do prawidłowego rozpoczęcia, przebiegu oraz zakończenia w całości realizacji Przedmiotu Umowy,~~

3) pozyskał w trakcie postępowania przetargowego niezbędne mu i konieczne a jednocześnie wystarczające w jego ocenie (według stanu wiedzy właściwego dla etapu przygotowania oferty), informacje odnośnie wszelkich dodatkowych dokumentów załączonych do SWZ,

4) zapoznał się ze wszystkimi opisami i rysunkami wchodzącymi w skład Dokumentacji Projektowej, oraz że w ofercie uwzględnił całość Prac i ilości niezbędne do realizacji Inwestycji określone w Dokumentacji Projektowej,

5) zgromadził i posiada on pełną wiedzę co do zakresu Przedmiotu Umowy tak jak ilustruje to Dokumentacja Projektowa oraz STWiORB, w tym również wiedzę konieczną i niezbędną dla przeprowadzenia odbioru przez odpowiednie instytucje i urzędy robót budowlanych, skutkujących finalnie uzyskaniem przez Zamawiającego ostatecznej decyzji administracyjnej o pozwoleniu na użytkowanie Budynku jako obiektu budowlanego,

6) zapoznał się z Terenem budowy oraz panującymi na nim warunkami technicznymi i infrastrukturalnymi, zapoznał się z ograniczeniami i utrudnieniami związanymi z realizacją Przedmiotu Umowy oraz zrzeka się na przyszłość prawa do zgłaszania związanych z nimi uwag, zastrzeżeń i roszczeń, które mogłyby mieć wpływ na przebieg wykonania Przedmiotu Umowy, termin realizacji, wysokość Wynagrodzenia lub należyte wykonanie innych postanowień Umowy w zakresie, w jakim te uwagi, zastrzeżenia i roszczenia miałyby dotyczyć okoliczności związanych z lokalizacją Terenu budowy, a które można było zidentyfikować na etapie przygotowania oferty uwzględniając czas na jej złożenie lub faktu przeoczenia warunków ujawnionych w Dokumentacji Projektowej,

7) zapoznał się z zasadami wynikającymi z charakteru prawnego i formy organizacyjnej Zamawiającego.”

- § 3 ust. 11 Umowy:

„11. Wykonanie Robót zamiennych i Robót dodatkowych wymaga uprzedniego zawarcia aneksu do Umowy. W przypadku gdy wykonanie Robót zamiennych, Robót dodatkowych lub innych zmian wymagających zmian w Dokumentacji Projektowej wynika z inicjatywy, wniosku i przyczyn leżących po stronie Generalnego Wykonawcy, to jest on zobowiązany do wykonania we własnym zakresie odnośnych modyfikacji Dokumentacji Projektowej, dokonania wszelkich uzgodnień projektowych oraz uzyskania akceptacji Nadzoru Autorskiego dla tej modyfikacji. Generalny Wykonawca przeniesie wszelkie prawa autorskie do powstałej Dokumentacji Projektowej na zasadach określonych w § 20 Umowy w ramach wynagrodzenia, o którym mowa w § 18 ust. 1 lub 2 Umowy. Równocześnie Generalny Wykonawca winien tak organizować Roboty, aby brak akceptacji Robót zamiennych lub Robót dodatkowych przez Zamawiającego nie zatrzymywał realizacji całości str. 18 Robót, które są obiektywnie możliwe do wykonania w danym momencie lub etapie, a w szczególności powinien w tym czasie realizować wszystkie inne Roboty, które w ocenie Nadzoru Inwestorskiego są możliwe do wykonania.”

Wykreślenia § 18 ust. 6 Umowy lub ewentualnie nadanie mu brzmienia:

„6. Wynagrodzenie obejmuje również ryzyko i odpowiedzialność Generalnego Wykonawcy z tytułu sprawdzenia Umowy wraz z załącznikami, z uwzględnieniem ewentualnych nieścisłości, sprzeczności i niekompletności przed jej podpisaniem, w zakresie w jakim takie sprawdzenie było możliwe uwzględniając etap postępowania oraz okres przeznaczony na złożenie oferty. Ewentualne zgłoszenie uwag przez Generalnego Wykonawcę w tym zakresie po zawarciu Umowy powinno uwzględniać podział obowiązków związanych z przygotowaniem dokumentacji dotyczącej realizacji Inwestycji. ~~nie może być podstawą do ubiegania się przez niego o zwiększenie Wynagrodzenia lub wydłużenie czasu wykonywania Umowy.”~~

W zakresie części II zamówienia:

Wykreślenia § 10 ust. 4 Umowy lub ewentualnie nadanie mu brzmienia:

„4. Wynagrodzenie obejmuje również ryzyko i odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu sprawdzenia Umowy wraz z załącznikami, z uwzględnieniem ewentualnych nieścisłości, sprzeczności i niekompletności przed jej podpisaniem. Ewentualne zgłoszenie uwag przez Wykonawcę w tym zakresie po zawarciu Umowy powinno uwzględniać podział

obowiązków związanych z przygotowaniem dokumentacji dotyczącej realizacji Inwestycji. ~~nie może być podstawą do ubiegania się przez niego o zwiększenie Wynagrodzenia lub wydłużenie czasu wykonywania Umowy.~~"

3) w zakresie zarzutu 3: modyfikacji treści dokumentacji zamówienia (Umowy), poprzez wykreślenie §12 ust. 6 pkt 3) (dla I części zamówienia oraz §7 ust. 6 pkt 3) (dla II części zamówienia):

„6. Zamawiający w terminie 10 dni roboczych od dnia otrzymania dokumentów, o których mowa w ust. 5 zgłasza w formie pisemnej zastrzeżenia do projektu umowy o podwykonawstwo i do projektu jej zmiany lub sprzeciw do umowy o podwykonawstwo i do jej zmian, jeżeli umowa o podwykonawstwo: (...)

~~3) uzależnia zwrot kwot zabezpieczenia przez Generalnego Wykonawcę Podwykonawcy od zwrotu Zabezpieczenia należytego wykonania Umowy Generalnemu Wykonawcy przez Zamawiającego,~~"

4) w zakresie zarzutu 4: modyfikacji treści wzoru Umowy poprzez modyfikację treści §24 (dla I części zamówienia) oraz §19 (dla II części zamówienia) ust. 14 Umowy i nadanie jej następującego brzmienia:

„14. Niezależnie od ustępów poprzedzających Wynagrodzenie Wykonawcy będzie waloryzowane o wskaźnik ~~obniżony jako 50% wskaźnika~~ zmiany cen produkcji budowlano-montażowej ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w danym miesiącu w odniesieniu do analogicznego miesiąca roku poprzedniego (dalej jako „Wskaźnik waloryzacji”), przy łącznym spełnieniu następujących postanowień:

1) każda ze stron Umowy jest uprawniona do żądania zmiany wysokości wynagrodzenia nie częściej niż raz na 12 miesięcy,

2) waloryzacja nastąpi na wniosek Strony, pierwsza po upływie pierwszych pełnych 12 miesięcy od dnia zawarcia Umowy,

3) kolejne waloryzacje nastąpią nie częściej niż po upływie 12 miesięcy od poprzedniej waloryzacji i będą dokonywane o Wskaźnik waloryzacji; w przypadku wzrostu lub obniżenia Wskaźnika waloryzacji, waloryzacja będzie polegała odpowiednio na wzroście lub obniżeniu Wynagrodzenia za Roboty realizowane po dniu złożenia wniosku o Wskaźnik waloryzacji, wniosek o kolejną waloryzację złożyć będzie można dopiero po upływie 12 miesięcy od poprzedniej waloryzacji,

4) waloryzacja nie dotyczy Robót wykonanych przed datą złożenia wniosku przez którąkolwiek ze Stron,

5) waloryzacja jest możliwa w przypadku, gdy zmiana wskaźnika zmiany cen produkcji budowlano-montażowej ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w danym miesiącu w odniesieniu do analogicznego miesiąca roku poprzedniego przekroczy 3,00%,

6) w przypadku wzrostu lub obniżenia Wskaźnika waloryzacji waloryzacja będzie polegała odpowiednio na wzroście lub obniżeniu wynagrodzenia za Roboty pozostałe do wykonania po dniu złożenia wniosku o wartość procentową Wskaźnika waloryzacji,

7) waloryzacji będą podlegać wartości Robót poświadczonych w protokołach Odbiorów Częściowych, które zostaną uznane za wykonane i odebrane bez Wad; Za wykonane i odebrane roboty Zamawiający będzie uważał tylko te, dla których zostały wystawione protokoły Odbioru Częściowego robót oraz które zostały przez Zamawiającego odebrane, przy czym waloryzacji nie ulegają wartości robót dodatkowych,

8) w przypadku likwidacji Wskaźnika waloryzacji lub zmiany podmiotu, który urzędowo go ustala, mechanizm, o którym mowa powyżej, stosuje się odpowiednio do wskaźnika i podmiotu, który zgodnie z odpowiednimi przepisami prawa zastąpi dotychczasowy Wskaźnik lub podmiot,

9) maksymalna wartość zmiany Wynagrodzenia brutto, jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania niniejszych postanowień, nie przekroczy 15,00 % Wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 18 ust. 1 Umowy."

Pismem z dnia 13 sierpnia 2025 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów opisanych w następujących jednostkach redakcyjnych odwołania:

1. Rozdziale II.2 (zarzut niedookreśloności przedmiotu zamówienia);

2. Rozdziale II.3 (zarzut dotyczący zasad zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy podwykonawcom i dalszym podwykonawcom).

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie.

Pismem z dnia 26 sierpnia 2025 r. Zamawiający wskazał, że w dniu 13 sierpnia 2025 r. dokonał zmiany postanowień dotyczących waloryzacji w ten sposób, że:

1) Dokonał zmiany warunku waloryzacji określonego w par. 24 ust. 14 pkt. 5 (umowa na realizację I części zamówienia) i

par. 19 ust. 14 pkt. 5 (umowa na realizację II części zamówienia) poprzez określenie progu zmiany wskaźnika waloryzacji na poziomie 5% (z dotychczasowych 7%, wobec żądanych przez Odwołującego 3%);

2) Dokonał zmiany limitu waloryzacji określonego w par. 24 ust. 14 pkt. 9 (umowa na realizację I części zamówienia) i par. 19 ust. 14 pkt. 9 (umowa na realizację II części zamówienia) poprzez określenie limitu waloryzacji na poziomie 10% wynagrodzenia (z dotychczasowych 5%, wobec żądanych przez Odwołującego 15%).

Ponadto, Zamawiający oświadczył, że zamierza – zgodnie z żądaniem odwołania – usunąć z par. 24 ust. 14 umowy dla I części zamówienia oraz w par. 19 ust. 14 umowy dla II części zamówienia (analogicznych dla obydwu części zamówienia) fragment „obliczony jako 50% wskaźnika”. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie przedmiotowego zarzutu, stosownie do art. 568 pkt. 2 ustawy pzp. W pozostałym zakresie wniósł o oddalenie odwołania przedstawiając uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

W piśmie z dnia 2 września 2025 r. Odwołujący wskazał, że Zamawiający w dniu 13 sierpnia 2025 r. przekazał Odwołującemu odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni odwołanie w części, precyzując zakres dokonanego uwzględnienia. Wobec powyższego Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w pozostałym, nieuwzględnionym przez Zamawiającego zakresie i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Alternatywnie, w przypadku braku możliwości dokonania przez Krajową Izbę Odwoławczą umorzenia postępowania odwoławczego na ww. podstawie z jakichkolwiek względów, oświadczył, iż wycofuje w całości odwołanie wniesione w dniu 18 lipca 2025 r. w ramach przedmiotowego postępowania.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego, zachowując termin ustawy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Odwołującego zgłosili skuteczne przystąpienie:

- wykonawca Duna Polska S.A. z siedzibą w Krakowie,
- wykonawca Korporacja Budowlana DORACO sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku,
- wykonawca HOCHTIEF Polska S.A. z siedzibą w Warszawie,
- wykonawca NDI S.A. z siedzibą w Sopocie,
- wykonawca UNIBEP S.A. z siedzibą w Bielsku Podlaskim.

Mając na względzie złożone przez Strony oświadczenia odpowiednio o częściowym uwzględnieniu odwołania i wycofaniu pozostałych zarzutów Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 3 ustawy pzp, zgodnie z którym „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.” Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w części zarzuty odwołania, a Odwołujący wycofał pozostałe zarzuty. Natomiast po stronie Zamawiającego nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....