

Sygn. akt: KIO 3284/25

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 3 września 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 sierpnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: J.W. i B.S. – wspólników spółki cywilnej NETPRINT s.c. J.W., B.S. z siedzibą w Oświęcimiu w postępowaniu prowadzonym przez Zakład Usług Leśnych w Bystrzycy Kłodzkiej

### postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: J.W. i B.S. – wspólników spółki cywilnej NETPRINT s.c. J.W., B.S. z siedzibą w Oświęcimiu kwoty 6750 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych), stanowiącej 90% kwoty uiszczonej przez ww. wykonawców tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3284/25

## UZASADNIENIE

Zakład Usług Leśnych w Bystrzycy Kłodzkiej (dalej: „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Zakup i dostawa tuszy i tonerów oraz materiałów eksploatacyjnych na lata 2025-2026”, numer referencyjny: A.270.15.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 3 czerwca 2025 roku, numer ogłoszenia 2025/BZP 00260211/01. Wartość zamówienia nie przekracza kwoty progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: J.W. i Bartosza Szostak – wspólnicy spółki cywilnej NETPRINT s.c. J.W., B.S. z siedzibą w Oświęcimiu (zwani dalej łącznie: „odwołującym”) w dniu 4 sierpnia 2025 roku wnieśli odwołanie od czynności zamawiającego, polegającej na niezgodnej z prawem ocenie oferty odwołujących i jej odrzuceniu oraz na wyborze oferty innego wykonawcy.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

l/ art. 16 pkt 3 w zw. z art. 223 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez skutkujące zastosowaniem nieproporcjonalnych konsekwencji w postaci odrzucenia oferty odwołujących, nieuwzględnienie złożonych przez odwołujących wyjaśnień dotyczących drobnych omyłek i niejasności w złożonej ofercie, które to omyłki – przy zachowaniu zasady proporcjonalności – były usuwalne, prowadziły do realizacji celów postępowania i były zgodne z interesem zamawiającego, a równocześnie nie rzutowały na konkurencyjność innych wykonawców i nie mogły być ocenione jako próba zmiany oferty lub negocjacji prowadzonych między zamawiającym a wykonawcą, a mianowicie:

- uznanie, że omyłka w postaci opisanie w poz. asortymentowej nr 239 materiału eksploatacyjnego w postaci

bębna do drukarki Xerox WorkCentre 3345 danymi producenta materiałów równoważnych, mimo zamiaru zaofierowania produktu oryginalnego, nie może być uznana za nadającą się do korekty w oparciu o art. 223 ustawy Pzp, mimo złożonych przez odwołujących wyjaśnień, popartych także innymi okolicznościami, jak porównanie cen produktów oryginalnych zaofierowanych dla tej pozycji przez innych wykonawców oraz fakt, że dla tej samej drukarki zaofierowano oryginalny toner;

- uznanie, że zastąpienie w formularzu cenowym w poz. 36, kolumnie 2 nazwy zamawianego produktu poprzez wskazanie numeru drukarki, do jakiej ma być przeznaczony, wpływa na ocenę oferty odwołujących, mimo że jest to oczywista i nieznacząca z perspektywy przedmiotu zamówienia wada, która nie pozostawiała wątpliwości co do przedmiotu oferty i jego zgodności z oczekiwaniem zamawiającego.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosili o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu uchylenia czynności w postaci wyboru oferty najkorzystniejszej oraz uchylenia czynności w postaci odrzucenia oferty odwołujących, a w konsekwencji nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołujących. Ponadto, odwołujący wnosili o zasądzenie od zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:**

W dniu 12 sierpnia 2025 r. odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania odwołującego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a stosownie do treści art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Zgodnie z powołanym przepisem cofnięcie odwołania jest czynnością dyspozytywną wykonawcy wnoszącego odwołanie, którą może dokonać aż do czasu zamknięcia rozprawy.

Stosownie zaś do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437) i nakazała zwrot na rzecz odwołującego kwoty 6750 zł, stanowiącej 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....