Sygn. akt: KIO 3281/25 Warszawa, 03 września 2025 roku

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Mlącka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 03 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 04 sierpnia 2025r. przez Odwołującego Metalzbyt - Hurt sp. z o.o. (ul. Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne)w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Skarb Państwa w imieniu i na rzecz którego postępowanie prowadzi 35 Wojskowy Oddział Gospodarczy (ul. Krakowska 1 Rząska, 30-901 Zabierzów)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz OdwołującegoMetalzbyt - Hurt sp. z o.o. (ul. Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne) kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 3281/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Skarb Państwa w imieniu i na rzecz którego postępowanie prowadzi35 Wojskowy Oddział Gospodarczy prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem jest „Dostawa wyposażenia domowego i elektrycznego sprzętu gospodarstwa domowego do 35 Wojskowego Oddziału Gospodarczego Rząska, ul. Krakowska 1."

04 sierpnia 2025 roku Odwołujący Metalzbyt - Hurt sp. z o.o. wniósł odwołanie od następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

- wyboru oferty Pani Barbary Wiśniewskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: B.W. z siedzibą w Oleśnicy (zwanej dalej: Bawro), jako najkorzystniejszej,
- zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy Bawro,
- zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 16 pkt 1) Ustawy poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz nierówne traktowanie wykonawców, a to poprzez nieuzasadniony wybór oferty Wykonawcy Bawro jako najkorzystniejszej, nieuzasadnione zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Bawro, a w ślad za tym zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;
- art. 226 ust. 1 pkt 7) Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Bawro, w sytuacji gdy oferta ta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;
- art. 226 ust. 1 pkt 8) Ustawy, w zw. z art. 224 ust. 6 Ustawy, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Bawro, w sytuacji gdy oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,

względnie,

- art. 224 ust. 1 Ustawy poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy Bawro do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty złożonej przez Wykonawcę Bawro, w odniesieniu do pozycji nr 25 oraz nr 26 kalkulacji ceny ofertowej Wykonawcy Bawro;
- art. 226 ust. 1 pkt 10) Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Bawro, w sytuacji gdy oferta ta zawiera błąd w obliczeniu ceny;
- art. 239 Ustawy poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy Bawro jako najkorzystniejszej; ponownego przeprowadzenia badania i oceny oferty Wykonawcy Bawro złożonej, odrzucenia oferty Wykonawcy Bawro, względnie wezwania Wykonawcy Bawro do złożenia wyjaśnień dotyczących pozycji nr 25 oraz pozycji nr 25 kalkulacji ceny ofertowej Wykonawcy Bawro.

sierpnia 2025 roku Odwołujący złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego z uwagi braku substratu zaskarżenia.

Odwołujący w uzasadnieniu wniosku wskazał, że 11 sierpnia br., po wniesieniu odwołania Zamawiający, poinformował Odwołującego o unieważnieniu czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Pani Barbary Wiśniewskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą B.B. oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert, co odpowiada żądaniom Odwołującego sformułowanym w treści odwołania. Odwołujący wskazał, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne (bezprzedmiotowe), a co za tym idzie, Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Do Izby została przesłana informacja o unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej oraz o ponownym przeprowadzeniu czynności oceny ofert z 11 sierpnia 2025 roku, w której Zamawiający oświadczył, że unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty. Zamawiający w uzasadnieniu wskazał, że dokona ponownego badania i oceny ofert oraz przedstawi wybór najkorzystniejszej oferty.

ba zważyła co następuje:

Zgodnie z artykułem 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Z przesłanych dokumentów wymienionych powyżej wynika, że Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej. Oznacza to, że nieaktualna stała się czynność, której dotyczy odwołanie, tj. czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, a zatem również dotychczasowe czynności podjęte przez Zamawiającego w toku badania i oceny ofert (których dotyczyło odwołanie) stały się nieaktualne.

Izba uwzględniła **wniosek Odwołującego o umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego, uznając, że jest zasadny, z uwagi na fakt, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest zbędne.** Przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania w oparciu o art. 568 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt 2 Ustawy wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu.

Przewodnicząca:

……