

Sygn. akt: KIO 3254/25

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 września 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpatrzeniu w dniu 3 września 2025 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 sierpnia 2025 r. przez TRAKCJA S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz TRAKCJA S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 18 000 zł (osiemnaście tysięcy złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 3254/25

### Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest: „Wykonanie dokumentacji wykonawczej i realizacja robót budowlanych, w ramach projektów: „Prace na linii kolejowej E 75 (Rail Baltica) na odcinku Białystok – Knyszyn”, „Prace na linii kolejowej E 75 (Rail Baltica) na odcinku Knyszyn – Osowiec”, „Prace na linii kolejowej E 75 (Rail Baltica) na odcinku Osowiec – EtK” (nr ref.: 9090/IRZR1/19815/05680/24/P; nr sprawy: PZ.292.1905.2024), Nr publikacji ogłoszenia: 487040-2025 Nr wydania Dz.U. S: 141/2025 Data: 25/07/2025

Trakcja S.A. wniósł odwołanie wobec treści dokumentacji postępowania, tj. od treści odpowiedzi Zamawiającego z 25 lipca 2025 r. na pytanie nr 326, odnoszącej się do Warunków Umowy (WU), Tom II Specyfikacji Warunków Zamówienia (Tom II SWZ):

Zamawiającemu zarzucił naruszenie przepisów:

art. 3531, art. 471, art. 56, art. 58 § 1 i 2, 354, 640 k.c. w zw. z art. 439 ust. 1w zw. z art. 433 pkt 3) w zw. z art. 8 ust. 1w zw. z art. 16 pkt 1-3) Pzp, przez ukształtowanie stosunku prawnego (umowy) w sposób sprzeczny z jego właściwością oraz zasadami współżycia społecznego, prowadzący do nadużycia przez Zamawiającego jego podmiotowego prawa poprzez rażące wykorzystanie dominującej pozycji „organizatora przetargu”, a w szczególności przez wprowadzenie do projektowanych postanowień Warunków Umowy („WU”) postanowień naruszających równowagę kontraktową stron, przerzucających na wykonawców niemożliwe do oszacowania ryzyka kontraktowe, w tym wynikające z okoliczności niezależnych od wykonawcy, tj. zmian przepisów prawa, przy jednoczesnym zastrzeżeniu, że wykonawca zobowiązany będzie do realizacji zamówienia w nowych okolicznościach prawnych bez prawa do dodatkowego wynagrodzenia (wyłączenie waloryzacji), niejasnych, nieprecyzyjnych, niejednoznacznych lub rażąco niekorzystnych dla wykonawców, a co za tym idzie niezgodnych z przepisami Pzp, sprzeciwiających się tym samym naturze stosunku zobowiązaniowego; a w konsekwencji powyższego,

- art. 16 Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu zmiany treści odpowiedzi na pytanie nr 326, przez jednoznaczne doprecyzowanie, iż ujęcie kruszywa pochodzącego z Białorusi na unijnej liście sankcyjnej może stanowić podstawę do zmiany umowy zgodnie z § 9 ust. 7 pkt 10 WU (tzw. zmiana prawa), a tym samym może stanowić podstawę do zmiany ceny kontraktowej ew. nakazanie wykreślenia treści Odpowiedzi w całości, przy równoczesnym powrocie do treści odpowiedzi z 11 lipca 2025 roku.

Dnia 6 sierpnia 2025 r. odwołujący złożył pisemne oświadczenie, że cofa odwołanie.

Mając powyższe na uwadze, izba zważyła i ustaliła, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania

wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: .....