

**POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 3 września 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę **Asseco Data Systems S.A z siedzibą w Gdańsku**, w postępowaniu prowadzonym przez **Akademię Kultury Fizycznej im. Bronisława Czecha w Krakowie**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Giant Lazer spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu**

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Asseco Data Systems S.A z siedzibą w Gdańsku** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....

**sygn. akt KIO 3243/25**

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Akademia Kultury Fizycznej im. Bronisława Czecha w Krakowie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Zakup wraz z dostawą symulatorów VR wraz z oprogramowaniem i opieką serwisową” – numer referencyjny K-2-381/19/2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 30 maja 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00256213/01.

W dniu 4 sierpnia 2025 r. wykonawca Asseco Data Systems S.A z siedzibą w Gdańsku wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej – oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz od zaniechania odrzucenia tej oferty podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w części pierwszej pn. „Zakup wraz z dostawą symulatorów VR wraz z oprogramowaniem i opieką serwisową”.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

Zarzut nr 1 – naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 1, ust. 2 pkt 2 oraz ust. 5 i 6 PZP – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Giant Lazer Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w związku z tym, że wykonawca złożył ogólnikowe i nierzetelne wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny, nie poparte dowodami na potwierdzenie wyliczeń, tym samym wykonawca nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Giant Lazer Sp. z o.o.,
- b) odrzucenia oferty wykonawcy Giant Lazer Sp. z o.o. na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 PZP,
- c) dokonania ponownej oceny ofert, w tym oferty złożonej przez Odwołującego,
- d) wyboru oferty najkorzystniejszej.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Asseco Data Systems S.A z siedzibą w Gdańsku Zamawiający pismem z dnia 11 sierpnia 2025 r. wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczył, że uwzględnił całości odwołanie.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Giant Lazer spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

W toku toczącego się postępowania odwoławczego Izba stwierdziła, że Przystępujący - Giant Lazer spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu - oświadczeniem złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 sierpnia 2025 r. (pismo z dnia 29 sierpnia 2025 r.) nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo

zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....