Sygn. akt: KIO 3180/25

POSTANOWIENIE

Warszawa dnia 3 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 3 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lipca 2025 r. przez wykonawcę Fundacja Wodna Służba Ratownicza z siedzibą we Wrocławiu

w postępowaniu prowadzonym przez REKNICA Sp. z o.o. z siedzibą w Kolbudach

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Fundacja Wodna Służba Ratownicza z siedzibą we Wrocławiu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca :……

Sygn. akt: KIO 3180/25

U z a s a d n i e n i e

REKNICA Sp. z o.o. z siedzibą w Kolbudach(dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielnie zamówienia publicznego na kompleksowe świadczenie usług ratownictwa wodnego na terenie pływalni. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11 lipca 2025 r. pod nr 00321519.

W dniu 28 lipca 2025 r. wykonawca Fundacja Wodna Służba Ratownicza z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołaniewobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy: Active Way Adam Mikołajewski z siedzibą w Gdańsku (dalej: „Active") z naruszeniem art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przy:

• naruszeniu art. 224 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy Active do wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferty, pomimo że zaoferowana stawka godzinowa nie pokrywa wymaganych przepisami prawa kosztów pracy,

• naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 7 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 r. poz. 2452) przez zaniechanie wezwania wykonawcy Active do uzupełnienia pełnomocnictwa do złożenia oferty w postępowaniu pomimo, że złożone wraz z ofertą ma postać skanu (cyfrowe odwzorowanie dokumentu w postaci papierowej) poświadczonego przez pełnomocnika umocowanego tym pełnomocnictwem,

• naruszenie art. 18 ust. 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm. – dalej: „uznk") w zw. z art. 74 ust. 2 ustawy Pzp przez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu dokumentów i informacji bezskutecznie zastrzeżonych przez wykonawcę Active złożonych wraz z ofertą tj. Wykazu usług wraz z referencjami – pomimo, że złożone uzasadnienie faktycznie nie zawiera żadnego zasługującego na uwzględnienie uzasadnienia jak również dowodów,

co skutkuje naruszeniem art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu i ma bezpośredni wpływ na wynik przedmiotowego postępowania.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jako obarczonej wadą mającą wpływ na wynik Postępowania,

2. powtórzenie czynności oceny ofert w Postępowaniu i w jej wyniku:

- wezwanie wykonawcy Active do udzielenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferty,

- wezwanie wykonawcy Active do uzupełnienia pełnomocnictwa,

- ujawnienie nieskutecznie zastrzeżonego Wykazu usług wraz z referencjami,

- dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Izba stwierdziła, że w ustawowym terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp nie wpłynęło przystąpienie do postępowania odwoławczego. Zgodnie z pismem Zamawiającego z dnia 28 sierpnia 2025 r. skierowanym do Prezesa Izby, termin na zgłoszenie przystąpienia minął z dniem 1 sierpnia 2025 r.

Pismem z dnia 7 sierpnia 2025 r. Zamawiający złożył oświadczenie, że uwzględnia w całości odwołanie.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący :……