

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 3 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Kot ..

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 3 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lipca 2025 r. przez wykonawcę JOL - MARK sp. z o. o.

z siedzibą w Gliwicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wyszkowie z siedzibą w Wyszkowie,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy K.A. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PPHU FALCON K.A. z siedzibą w Wołominie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy JOL - MARK sp. z o. o. z siedzibą w Gliwicach kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3153/25

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wyszkowie z siedzibą w Wyszkowie (dalej: „Zamawiający” lub „SPZOZ”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Całodzienne świadczenie usługi w zakresie żywienia pacjentów SPZZOZ w Wyszkowie wraz z dzierżawą pomieszczeń kuchennych i pomocniczych oraz wyposażeniem” (Numer referencyjny: DEZ/Z/341/ZP-17/2025, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 czerwca 2025 r. pod numerem: 402286-2025.

Wartość wskazanego zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 28 lipca 2025 r. wykonawca JOL - MARK sp. z o. o. z siedzibą w Gliwicach (dalej: „Odwołujący” lub „JOL - MARK”) wniósł odwołanie na niezgodną z przepisami ustawy Pzp czynność Zamawiającego podjętą w Postępowaniu oraz na zaniechanie czynności przez SPZOZ w Postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 128 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 123 ustawy Pzp w związku z art. 116 ust. 1 i 2 Pzp w związku z art. 118 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy K.A. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PPHU FALCON K.A. z siedzibą w Wołominie (dalej: „PPHU FALCON”) na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego dot. warunku udziału w postępowaniu dot. dysponowania odpowiednimi środkami transportu w zakresie odbioru odpadów pokonsumpcyjnych, zatwierdzonymi na podstawie decyzji Państwowego Inspektora Sanitarnego, spełniającymi wymogi sanitarno-techniczne do przewozu żywności, środków spożywczych oraz resztek pokonsumpcyjnych, w sytuacji gdy wykonawca złożył podmiotowe środki dowodowe wskazujące na powołanie się na własne pojazdy w charakterze wymaganego potencjału technicznego a jednocześnie z dokumentów postępowania wynika, że wykonawca ten powołuje się częściowo na zdolności innych podmiotów w tym zakresie tj. w zakresie wywozu resztek pokonsumpcyjnych, co do których wykonawca nie przedłożył wraz z ofertą ich zobowiązania określonego w art. 118 ust. 3 ustawy Pzp i to z pomocą zasobów podmiotu trzeciego zamówienie będzie wykonane w tym zakresie a więc przedłożone podmiotowe środki są błędne, sprzeczne ze złożonym oświadczeniem oraz jednoznacznie wskazuje, że pojazdy wymienione w wykazie pojazdów nie będą skierowane do wykonywania zamówienia, co powoduje, że nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej tj. „Wykonawca wykaże, że dysponuje odpowiednimi środkami transportu, zatwierdzonymi na

podstawie decyzji Państwowego Inspektora Sanitarnego, spełniającymi wymogi sanitarno-techniczne do przewozu żywności, środków spożywczych oraz resztek pokonsumpcyjnych”;

ewentualnie w przypadku uznania zarzutu nr 1 za bezzasadny art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) ustawy Pzp w związku z art. 128 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 123 ustawy Pzp w związku z art. 118 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PPHU FALCON jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp) względnie, który nie złożył podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp) podczas gdy:

- z dokumentów postępowania wynika, że wykonawca ten powołuje się pośrednio na zdolności innych podmiotów, co do których wykonawca nie przedłożył wraz z ofertą ich zobowiązania określonego w art. 118 ust. 3 ustawy Pzp;

2)art. 128 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy PPHU FALCON na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci referencji, potwierdzenia pracodawców wykonywania pracy na rzecz podmiotów leczniczych oraz kopii dyplomu dietetyka lub równoważnego dokumentu potwierdzającego kwalifikacje, w tym dyplomy uczelni zagranicznych, uznane zgodnie z obowiązującymi przepisami, podczas gdy z przedłożonych dokumentów nie wynika, aby dietetyk posiadał 3-letnie doświadczenie na rzecz podmiotów leczniczych, a także świadectwo ukończenia studiów dietetyka nie zawiera zapisu o nadaniu uprawnień do wydawania zawodu dietetyka oraz brak jest wskazania podstawy zawodowej lub kwalifikacji formalnych uznanych w systemie ochrony zdrowia

a więc nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej tj. „Wykonawca wykaże, że dysponuje Dietetykiem z min. 3 letnim doświadczeniem (stażem pracy) na rzecz podmiotów leczniczych, posiadającą wydany przez uprawnioną jednostkę dokument (dyplom) wskazujący uprawnienia dietetyka”;

3)art. 239 ust 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy PPHU FALCON jako oferty najkorzystniejszej podczas gdy wykonawca podlegał wezwaniu do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (opisanych w zarzucie nr 1 i 2) ewentualnie jego oferta podlegała odrzuceniu jako złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp) względnie, który nie złożył podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy Pzp).

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie

Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2)w zakresie zarzutu nr 1: wezwanie wykonawcy PPHU FALCON do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego dot. warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do dysponowania odpowiednimi środkami transportu w zakresie odpadów pokonsumpcyjnych ewentualnie odrzucenie oferty tego wykonawcy jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp) względnie, który nie złożył podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp);
- 3)w zakresie zarzutu nr 2: wezwanie wykonawcy PPHU FALCON do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego dot. warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do osoby dietetyka w postaci referencji, potwierdzenia pracodawców wykonywania pracy na rzecz podmiotów leczniczych przez dietetyka oraz kopii dyplomu dietetyka lub równoważnego dokumentu potwierdzającego kwalifikacje, w tym dyplomy uczelni zagranicznych, uznane zgodnie z obowiązującymi przepisami;
- 4)dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do niniejszego postępowania odwoławczego skuteczne przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca K.A. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PPHU FALCON K.A. z siedzibą w Wołominie (dalej: „Przystępujący”).

W złożonej pismem z dnia 31 lipca 2025 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp wskazując, że za okoliczność umorzenia postępowania odwoławczego jako zbędnego można uznać unieważnienie przez SPZOZ czynności badania i oceny ofert, która została zaskarżona wniesionym odwołaniem. Zamawiający poinformował, że dnia 30 lipca 2025 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę PPHU FALCON oraz przeprowadzi powtórnie czynności badania i oceny ofert. SPZOZ dołączył do odpowiedzi na odwołanie pismo z dnia 30 lipca 2025 r. „Informacja o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty” wraz z potwierdzeniem przekazania tego pisma wykonawcom, którzy złożyli

oferty w Postępowaniu.

Izba na podstawie dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego ustaliła, że pismem z dnia 30 lipca 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców, którzy złożyli oferty w Postępowaniu, że unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę PPHU FALCON z dnia 17 lipca 2025 r. oraz przeprowadzi powtórnie czynności badania i oceny ofert. SPZOS wskazał, że „Czynność ta ma na celu umożliwienie ponownej i prawidłowej oceny ofert, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz z poszanowaniem zasady równego traktowania wykonawców”.

Izba zważyła co następuje.

Analiza stanu faktycznego sprawy pozwala na wniosek, że na dzień rozpoznania odwołania, w związku z unieważnieniem przez Zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 17 lipca 2025 r. zaskarżonej przedmiotowym odwołaniem, może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Podstawą do umorzenia postępowania jest także stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego.

Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy. Zamawiający unieważnił bowiem czynność zaskarżoną odwołaniem, tym samym przestał istnieć przedmiot zaskarżenia w przedmiotowej sprawie odwoławczej. Ponadto, Zamawiający oświadczył, że ponownie przeprowadzi czynności badania i oceny ofert.

Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez art. 574 ustawy Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu od odwołania, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca:.....