

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 3 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lipca 2025 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Budowlane CIROKO sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Międzyzdrojskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o.o. z siedzibą w Międzyzdrojach

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlane CIROKO sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3151/25

Uzasadnienie

Międzyzdrojskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o.o. z siedzibą w Międzyzdrojach (dalej: „Zamawiający” lub „MTBS”) prowadzi na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pod nazwą: „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z infrastrukturą zewnętrzną i zagospodarowaniem terenu oraz rozbiórka dwóch obiektów mieszkalnych i trzech budynków gospodarczych” (Numer referencyjny: ZP 01/06/2025, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17 czerwca 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00282239/01.

W dniu 28 lipca 2025 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlane CIROKO sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie (dalej: „Odwołujący” lub „CIROKO”) wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego i zaniechań czynności w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych w tym Postępowaniu przez wykonawców:
 - a) Lux-dom I.F., z siedzibą w Świnoujściu (kod: 72-600), przy ul. Pułaskiego 2/1 (dalej: „Lux-dom”),
 - b) Baueffect sp. z o.o. sp. k., z siedzibą w Szczecinie (kod: 70-304), przy ul. A.M. 30/11 (dalej: „Baueffect”),
 - c) T1C sp. z o.o., z siedzibą we Wrocławiu (kod: 54-611), przy ul. Iln Siny Awicenny 14 (dalej: „T1C”),pomimo że wszystkie oferty ww. wykonawców zawierały błąd w obliczeniu ceny, polegający na tym, że w ww. ofertach ww. wykonawcy zaoferowali za wykonanie Zadania ceny brutto będące wynikiem zastosowania przez nich wyłącznie obniżonej 8-procentowej stawki podatku od towarów i usług VAT, podczas gdy zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa cena za wykonanie części Zadania (tj. roboty w przedmiocie dostawy budynku) powinna być obłożona obniżoną 8-procentową stawką podatku VAT, zaś za wykonanie innej części Zadania (tj. roboty wykonywane poza budynkiem) – podstawową 23-procentową stawką podatku od towarów i usług VAT;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez nieodrzczenie oferty wykonawcy Lux-dom, pomimo iż oferta ta nie spełniała w chwili jej złożenia warunku udziału w przedmiotowym Postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej, polegającego na posiadaniu w chwili otwarcia ofert ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności zgodnej z przedmiotem zamówienia na wartość min. 5.000.000,00 zł;
- 3) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez:
 - a) wybór oferty Lux-dom, pomimo iż oferta ta podlegała odrzuceniu w oparciu o przepis art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp oraz przepis art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp,
 - b) zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, mimo że oferty Lux-dom, Baueffect oraz T1C podlegały odrzuceniu w oparciu o przepis art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, zaś w stosunku do oferty Odwołującego nie zachodziły żadne przesłanki odrzucenia, a zarazem – oferta Odwołującego uzyskała największą ilość punktów w porównaniu

z pozostałymi (tj. innymi, niż Lux-dom, Baueffect i T1C) ofertami złożonymi w Postępowaniu;

4)art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez porównywanie ofert, spośród których oferty Lux-dom, Baueffect oraz T1C posługiwały się cenami będącymi wynikiem zastosowania przez nich wyłącznie obniżonej 8-procentowej stawki podatku od towarów i usług VAT, zaś oferty pozostałych oferentów (w tym oferta Odwołującego) posługiwały się cenami będącymi wynikiem zastosowania przez nich zarówno obniżonej 8-procentowej stawki podatku od towarów i usług VAT (dla dostawy budynku) oraz podstawowej 23-procentowej stawki podatku od towarów i usług VAT (dla robót poza budynkiem), co zaburzyło porównywalność złożonych ofert w kontekście uczciwej konkurencji.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, a następnie –

2)powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów wywiedzionych w odwołaniu, a następnie

–

3)odrzućcenie ofert wykonawców:

a) Lux-dom,

b) Baueffect,

c) C1T,

z powodu błędów w obliczeniu ceny, tj. w oparciu o przepis art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp (zaś w stosunku do wykonawcy Lux-dom także w oparciu o przepis art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b) ustawy Pzp), a następnie –

4)dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp żaden wykonawca nie zgłosił swojego przystąpienia do niniejszego postępowania odwoławczego.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 5 sierpnia 2025 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.

Mając na uwadze powyższe oświadczenie Izba uznała, że MTBSuwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przepisu art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....