

Sygn. akt: KIO 3089/25

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 3 września 2025 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania w dniu **3 września 2025 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **25 lipca 2025 r.** przez wykonawcę **Smart Factor Sp. z o.o., ul. Poselska 29, 03-931 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miejski Zarząd Dróg w Rzeszowie w imieniu i na rzecz, którego postępowanie prowadzi Urząd Miasta Rzeszowa. Adres do korespondencji: Urząd Miasta Rzeszowa, Wydział Zamówień Publicznych, ul. Rynek 1, 35-064 Rzeszów**

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego **Smart Factor Sp. z o.o., ul. Poselska 29, 03-931 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej kwotę uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

**Przewodniczący:.....**

Sygn. akt: KIO 3089/25

**Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa informatycznego systemu do ewidencji dróg z wykorzystaniem e-usług” oznaczonego numerem postępowania ZP-D.271.86.2025, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15.07.2024 r. pod nr OJ S 133/2025461018-2025 przez: Miejski Zarząd Dróg w Rzeszowie w imieniu i na rzecz, którego postępowanie prowadzi Urząd Miasta Rzeszowa. Adres do korespondencji: Urząd Miasta Rzeszowa, Wydział Zamówień Publicznych, ul. Rynek 1, 35-064 Rzeszów zwany dalej: „*Zamawiającym*”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „*ustawy Pzp*” albo „*PZP*”. W tym samym dniu dokumenty postępowania, w tym postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia zostały opublikowane na: .

Dnia 25.07.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie względem czynności z 15.07.2025 r. złożyła Smart Factor Sp. z o.o., ul. Poselska 29, 03-931 Warszawa zwany dalej: „*Smart Factor Sp. z o.o.*” albo „*Odwołującym*”. Odwołanie zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 24.07.2025 r. udzielonego przez P.Z. i Cz. Z. ujawnionych i umocowanych do łącznej reprezentacji zgodnie z załączonym do odwołania dokumentem rejestrowym. Zarzucił:

1. art. 99 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, oraz zaniechanie uwzględnienia w opisie przedmiotu zamówienia wymagań, wymaganych cech usług i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, co skutkuje brakiem możliwości uzyskania przez Zamawiającego najlepszej jakości usług w ramach środków (także unijnych), którymi dysponuje oraz uzyskania najlepszych efektów zamówienia, w stosunku do poniesionych nakładów (naruszenie zasady efektywności ekonomicznej), uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty i jej rzetelną wycenę oraz uniemożliwia złożenie konkurencyjnych i porównywalnych ofert przez równo traktowanych Wykonawców, tj.:

- 1) w odniesieniu do Części A pkt 1 pkt a) OPZ wskazanie, że fotorejestracja może być wykonana zarówno w technologii kadrowej, jak i sferycznej 360° oraz zaniechanie sprecyzowania minimalnych parametrów jakościowych;
- 2) w odniesieniu do Części A pkt 1 pkt b) OPZ zaniechanie sprecyzowania jednoznacznych i mierzalnych wymagań jakościowych dotyczących parametrów chmury punktów i dokładności odwzorowania pasów drogowych, co do których Wykonawca ma wykonać mobilny skaning laserowy 3D;
- 3) w odniesieniu do Części A pkt 1 OPZ zaniechanie sprecyzowania jednoznacznych wymagań technicznych i jakościowych dla ortofotomapy jezdni stanowiącej element przedmiotu zamówienia, tj. element ogólnego systemu zarządzania infrastrukturą drogową;
- 4) w odniesieniu do Części C pkt 24-25 OPZ zaniechanie przekazania informacji dotyczących migracji danych;
- 5) w odniesieniu do Rozdziału 3.0 pkt 3.5 OPZ zaniechanie doprecyzowania funkcjonalności systemu e-usług dotyczącej

korygowania rodzaju wniosku i wydawanego dokumentu;

2. art. 134 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 436 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez wyznaczenie nierealnego, zbyt krótkiego i nieadekwatnego - wobec rozległego zakresu przedmiotu zamówienia i jego złożonej specyfikacji, terminu realizacji zamówienia, który dodatkowo został określony konkretną datą, tj. określenie w Rozdziale IV SWZ oraz w § 2 ust. 1 Projektowanych postanowień umowy, że przedmiot zamówienia należy wykonać w terminie do 28 listopada 2025 roku, co uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty i jej rzetelną wycenę oraz narusza zasadę podziału ryzyk, przerzucając ryzyko niedotrzymania terminu realizacji zamówienia wyłącznie na Wykonawcę, pod groźbą wysokich kar umownych.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SWZ, OPZ i PPU przez:

1) zmianę Części A pkt 1 pkt a) OPZ przez określenie wymogu wykonania fotorejestracji sferycznej o następujących minimalnych wymaganiach technicznych:

- Rozdzielczość wysokorozdzielczej, sferycznej kamery fotogrametrycznej nie niższa niż 90 megapikseli - zapewniająca odpowiednią czytelność szczegółów infrastruktury (np. oznakowania poziomego i pionowego, obiektów BRD, uszkodzeń nawierzchni).
- Wymiary panoram sferycznych: co najmniej 12 960 x 6 480 pikseli - w celu zachowania ostrości i ciągłości obrazu w narzędziach wizualizacji.
- Pole widzenia:
  - pole widzenia w płaszczyźnie poziomej: 360°,
  - pole widzenia w płaszczyźnie pionowej: 180°.
- Wymagana przestrzenna rozdzielczość piksela: minimum 0,025°, co odpowiada min. 0,5 cm przy odległości 10 m od urządzenia rejestrującego.
- Wymagana jest korekcja geometryczna panoram, gwarantująca dokładność kąta między dowolnymi dwoma pikselami wynoszącą 0,025°.
- Brak efektu rolling shutter - który powoduje deformacje geometryczne przy zdjęciach wykonanych w ruchu.
- Brak efektu paralaksy - konieczne dopasowanie zespołu kamer i synchronizacji zdjęć w celu uzyskania spójnych obrazów.
- Maksymalny interwał pozyskania zdjęć: co 5 metrów - zapewniający ciągłość pokrycia i możliwość odtworzenia kontekstu otoczenia.
- Dokładność pozycjonowania: do 10 cm - zapewniająca geolokalizację zdjęć umożliwiającą analizę przestrzenną.
- Panoramy muszą zostać wyrównane przestrzennie, tak aby prezentowały obraz w sposób sprawiający wrażenie wykonania w osi poziomej (eliminacja efektu pochyłości pojazdu).
- Synchronizacja z chmurą punktów - jeżeli dane mają być integrowane z odwzorowaniem 3D (co jest standardem w nowoczesnych systemach).
- Obligatoryjne wykonanie anonimizacji:
  - tablic rejestracyjnych pojazdów,
  - twarzy osób widocznych na zdjęciach.

Zabrania się stosowania anonimizacji całych sylwetek osób lub całych pojazdów.

• Każda zarejestrowana panorama sferyczna musi zawierać metadane obejmujące w szczególności:

- datę i godzinę wykonania,
- dokładność lokalizacji (X, Y, Z),
- informacje o orientacji przestrzennej urządzenia rejestrującego.

2) zmianę Części A pkt 1 pkt b) OPZ przez określenie minimalnych wymagań jakościowych dla skaningu laserowego 3D, w szczególności:

- Skaningu laserowego 3D powinien zostać wykonany z wykorzystaniem skanera laserowego LIDAR:
  - Zapewniającego zasięg rejestracji w korytarzu o promieniu co najmniej 70 metrów
  - Osiągającego wydajność pozyskiwania danych nie mniejszą niż 600 000 punktów na sekundę
- Gęstości czy dokładności chmury punktów:
  - minimalna średnia gęstość: np. 500 punktów/m<sup>2</sup>
  - średnia dokładność względna np. 2 cm.
- Kolorowanie chmury punktów:
  - obowiązkowe kolorowanie danych RGB (tzw. true color) na podstawie zsynchronizowanych kamer wysokiej rozdzielczości,
  - wymagany brak widocznych przesunięć między danymi geometrycznymi a barwnymi (błąd geolokalizacji poniżej 10 cm),

- Eliminacja obiektów ruchomych (cieni, „ghostów”)
  - Zamawiający wymaga, aby wykonawca zastosował procedury oczyszczania chmury punktów z obiektów tymczasowych, w szczególności pojazdów, pieszych i rowerzystów.
  - Postprocessing chmury punktów mający na celu zapewnienie spójności i jakości danych przez poddanie danych źródłowych procesowi filtracji (eliminacja zakłóceń, szumów) oraz wyrównania przestrzennego. Chmura punktów powinna zostać również przypisana do poszczególnych odcinków dróg zdefiniowanych w systemie referencyjnym. Wymagane jest wyrównanie danych chmur pomiędzy sąsiednimi odcinkami w celu zapewnienia ciągłości i zgodności danych w tym na skrzyżowaniach i w punktach styku.
- 3) zmianę Części A pkt 1 OPZ przez określenie minimalnych wymagań jakościowych dla ortofotomapy jezdni, w szczególności:
- Ortofotomapa jezdni musi zostać opracowana na podstawie danych pozyskanych z fotorejestracji sferycznej oraz mobilnego skaningu laserowego pozyskanych w ramach niniejszego Zamówienia.
  - Ortofotomapa musi mieć rozdzielczość przestrzenną 2 cm.
  - Struktura ortofotomapy powinna obejmować trzy warstwy tematyczne:
    - Warstwa 0 - poziom jezdni (zakres: 0,0 do 0,3 m) - odwzorowanie w barwach naturalnych,
    - Warstwa 1 - poziom nadjezdniowy niski (0,3 do 3,0 m) - wizualizacja w kolorze czerwonym,
    - Warstwa 2 - poziom nadjezdniowy wysoki (powyżej 3,0 m) - wizualizacja w kolorze zielonym.
  - Zabrania się opracowania ortofotomapy jezdni na podstawie danych pozyskanych za pomocą bezzałogowych statków powietrznych (tzw. dronów).
- 4) doprecyzowanie Części C pkt 24-25 OPZ w zakresie wymagań dotyczących migracji danych przez udostępnienie przykładowych zbiorów danych lub dokumentacji technicznej aktualnych systemów;
- 5) doprecyzowanie określonej w Rozdziale 3.0 pkt 3.5 funkcjonalności OPZ, przez wskazanie, dla jakich spraw system ma podejmować automatyczne decyzje o zmianie typu wniosku lub rodzaju dokumentu, na jakiej podstawie oraz w jakich przypadkach dopuszcza się ingerencję użytkownika w automatycznie zmieniony typ dokumentu.
- 6) zmianę Rozdziału IV SWZ oraz § 2 ust. 1 PPU przez wskazanie, że przedmiot zamówienia należy wykonać w ciągu 9 miesięcy od dnia podpisania umowy,
- oraz o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu.

Zamawiający w dniu 25.07.2025 r. (opublikowane na: <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-7b68988a-5133-44b0-92d4-b2560db5822e>) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 26.08.2025 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego (niezasługującego na uwzględnienie) w zakresie zarzutu nr 5 i częściowo zarzutu nr 4 i 6, w pozostałym zakresie zaś uwzględnia zarzuty Odwołującego, a mianowicie zarzut nr 1, 2, 3 i częściowo zarzut nr 4 i 6. Niniejsza odpowiedź została podpisana z up. Prezydenta Miasta Rzeszowa przez Z-cę Dyrektora Wydziału Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Rzeszowa Stwierdził: „(...) Zarzut nr 1 zawarty w punkcie 1 lit. a: Brak wymagań dotyczących fotorejestracji sferycznej 360° (OPZ Część A pkt 1 lit. a) – zarzut uwzględniony w całości.

W świetle argumentacji Odwołującego Zamawiający uznaje powyższy zarzut za zasadny i zasługujący na uwzględnienie. Zgodnie z art. 99 ust. 1 Pzp OPZ musi być jednoznaczny i wyczerpujący – Zamawiający dostrzega, iż w pierwotnej treści OPZ brak było precyzyjnego określenia minimalnych wymagań technicznych dla fotorejestracji drogi. W odpowiedzi na zarzuty Odwołującego Zamawiający postanowił dokonać modyfikacji OPZ poprzez wprowadzenie szczegółowej Specyfikacji Technicznej Fotorejestracji Sferycznej Infrastruktury Drogowej, określającej wymagane minimalne parametry sprzętu i jakości pozyskiwanych zdjęć. W nowym brzmieniu OPZ wskazano m.in., że „fotorejestracja musi być wykonana z wykorzystaniem sferycznej kamery fotogrametrycznej o wysokiej rozdzielczości”, przy czym „całkowita rozdzielczość kamery (lub zestawu kamer) [wynosi] nie mniej niż 90 megapikseli (MP)”, a kamera „musi umożliwiać generowanie panoram o rozdzielczości co najmniej 12 960 × 6 480 pikseli (~84 MP)”. Ponadto dodano wymóg, że „kamera musi rejestrować pełne pole widzenia: 360° w poziomie (horyzontalnie), [oraz] 180° w pionie (wertykalnie) – zapewniając pełną sferyczność panoram”. Powyższe parametry jednoznacznie określają wymaganą technologię fotorejestracji (kamerę sferyczną 360° o wysokiej rozdzielczości) oraz minimalną jakość obrazów, co gwarantuje spełnienie potrzeb Zamawiającego w zakresie odwzorowania infrastruktury drogowej. Tym samym Zamawiający usunął zarzucany brak i zapewnił zgodność OPZ z art. 99 ust. 1 i 2 Pzp. Wykonawcy będą teraz dysponować klarownymi wymaganiami, które umożliwią rzetelne przygotowanie oferty na jednakowych warunkach.

Stosowną zmianę w powyższym zakresie wprowadzono i opublikowano na stronie prowadzonego postępowania w dniu 25 sierpnia 2025 r. (odpowiednie dokumenty w załączniku do niniejszej odpowiedzi).

Zarzut nr 2 zawarty w punkcie 1 lit. b: Brak jednoznacznych wymagań dla mobilnego skaningu laserowego 3D (OPZ Część A pkt 1 lit. b) – zarzut uwzględniony w całości.

Zamawiający podziela stanowisko Odwołującego, że pierwotny OPZ nie precyzował dostatecznie wymagań jakościowych dotyczących mobilnego skaningu laserowego 3D, co mogło rodzić niejasności, co do oczekiwanego standardu danych. W trosce o jednoznaczność OPZ zgodnie z art. 99 ust. 1 Pzp

Zamawiający uwzględnił ten zarzut i wprowadził do OPZ odpowiednie minimalne parametry techniczne i jakościowe dla skaningu laserowego (LiDAR). W nowej treści OPZ określono m.in.: wymagany zasięg skanera (min. 70 m), minimalną wydajność pomiaru (nie mniej niż 1 400 000. punktów na sekundę) oraz wskaźniki jakości uzyskanej chmury punktów – np. „gęstość chmury punktów: min. 1000 pkt/m<sup>2</sup>” oraz „średnia dokładność względna: ≤ 2 cm”. Dodano także wymogi dotyczące georeferencji i dokładności pozycjonowania chmury punktów (RTK/IMU) oraz jakości postprocessingu danych (filtracja szumów, kolorowanie chmury punktów na podstawie zdjęć RGB itp.). Wprowadzenie powyższych wymagań oznacza, że OPZ jasno definiuje oczekiwaną dokładność i szczegółowość skaningu 3D – wykonawcy muszą zapewnić skaner i proces przetwarzania danych spełniający te minimalne parametry. Dzięki temu wyeliminowano ryzyko rozbieżnych interpretacji, co do jakości chmury punktów czy odwzorowania pasa drogowego, a OPZ spełnia wymóg jednoznaczności (art. 99 Pzp) oraz zapewnia porównywalność ofert.

Stosowną zmianę w powyższym zakresie wprowadzono i opublikowano na stronie prowadzonego postępowania w dniu 25 sierpnia 2025 r. (odpowiednie dokumenty w załączniku do niniejszej odpowiedzi).

Zarzut nr 3 zawarty w punkcie 1 lit. c: Brak wymagań technicznych i jakościowych dla ortofotomapy jezdni (OPZ Część A pkt 1) – zarzut uwzględniony w całości.

Zamawiający uznaje również ten zarzut za zasadny. Odwołujący słusznie zauważył, że OPZ nie precyzował parametrów oczekiwanej ortofotomapy jezdni, mimo iż wykonawcy mieli dostarczyć taki produkt jako element systemu. W odpowiedzi na podniesiony zarzut Zamawiający zmodyfikował OPZ, dodając minimalne wymagania jakościowe dla ortofotomapy jezdni. Nowe postanowienia OPZ wskazują m.in., że ortofotomapa ma być wykonana wyłącznie na podstawie danych pozyskanych w ramach zamówienia (tj. z ww. fotorejestracji sferycznej oraz mobilnego skaningu laserowego) – „ortofotomapa musi być opracowana wyłącznie na podstawie danych: z fotorejestracji sferycznej, oraz z mobilnego skaningu laserowego (LIDAR), pozyskanych w ramach niniejszego Zamówienia”. Jednocześnie jednoznacznie zakazano użycia innych źródeł danych, w szczególności „danych pozyskanych z dronów (bezzałogowych statków powietrznych)”, aby zagwarantować porównywalną technologię pozyskania obrazu u wszystkich wykonawców. Ponadto OPZ precyzuje wymaganą dokładność ortofotomapy – np. „wymagana rozdzielczość ortofotomapy: 2 cm/piksel” – oraz definiuje strukturę produktu (ortofotomapa ma zawierać określone warstwy tematyczne dotyczące poziomu jezdni i obiektów nadjezdniowych). Uzupełnienie tych zapisów usuwa wątpliwości Odwołującego: obecnie wykonawcy wiedzą, w jakiej jakości i z jakich danych ma powstać ortofotomapa jezdni. W ocenie Zamawiającego wprowadzone zmiany w pełni realizują dyspozycję art. 99 ust. 1 Pzp – przedmiot zamówienia w tym zakresie został opisany jednoznacznie i wyczerpująco, co pozwoli na uzyskanie porównywalnych ofert oraz najlepszych efektów użytkowych systemu.

Stosowną zmianę w powyższym zakresie wprowadzono i opublikowano na stronie prowadzonego postępowania w dniu 25 sierpnia 2025 r. (odpowiednie dokumenty w załączniku do niniejszej odpowiedzi).

Ponadto Zamawiający utrzymuje wymóg anonimizacji danych osobowych widocznych na dostarczanych zdjęciach, w szczególności tablic rejestracyjnych pojazdów oraz twarzy osób, co pozostaje w zgodzie z przepisami RODO i ustawą o ochronie danych osobowych. OPZ nie narzuca konkretnej metody wykonania anonimizacji – wybór techniki pozostaje w gestii Oferenta.

Zamawiający nie wprowadza dodatkowych ograniczeń, co do sposobu anonimizacji, w tym zakazu anonimizowania całych sylwetek osób, ponieważ nie wynika to z obowiązujących przepisów prawa. Jedynym wymaganiem w tym zakresie jest, aby proces anonimizacji był prowadzony w sposób nienaruszający integralności i jakości odwzorowania infrastruktury drogowej – tj. maski lub filtry nie mogą przesłaniać elementów obrazu innych niż te, które wymagają anonimizacji, tak aby materiał zdjęciowy zachował pełną użyteczność w systemie ewidencji dróg.

Zarzut nr 4 zawarty w punkcie 1 lit. d: Brak informacji w dokumentacji dotyczących migracji danych (OPZ Część C pkt 24–25) – zarzut uwzględniony częściowo.

Zamawiający w znacznej mierze nie podziela stanowiska Odwołującego, jednak w trosce o pełną transparentność postępowania, a także wychodząc naprzeciw zgłoszonym wątpliwościom, postanowił podjąć dodatkowe działania informacyjne.

W ocenie Zamawiającego OPZ w Części C zawierał jednoznaczne i kompletne wskazanie, że przedmiotem migracji jest całość danych zgromadzonych w dotychczas eksploatowanych systemach. Jednocześnie Zamawiający nie wskazał żadnego konkretnego, docelowego silnika bazy danych, co było działaniem celowym, ponieważ miało to na celu

umożliwienie oferentom zaproponowania rozwiązań optymalnych z technicznego i ekonomicznego punktu widzenia, bez faworyzowania konkretnego wykonawcy, czy technologii. Tym samym Zamawiający działał w zgodzie z zasadą równego traktowania wykonawców, tj. art. 16 pkt 1 Pzp, a OPZ w tym zakresie jest zdaniem Zamawiającego dostatecznie jasny i zgodny z art. 99 ust. 1 Pzp.

Niemniej jednak, mając na uwadze zakomunikowane przez Odwołującego wątpliwości, co do zakresu oraz szczegółowości danych objętych migracją, Zamawiający postanowił uwzględnić zarzut częściowo i udostępnić przykładowe dane obrazujące strukturę danych historycznych.

Zamawiający opublikował na swojej stronie internetowej paczkę danych obejmującą:

- a) przykładowe zdjęcia z objazdów dróg wykorzystywane w obecnym systemie,
- b) zrzuty schematów struktur bazy danych (przykłady aktualnie funkcjonujących tabel w systemie ewidencji dróg i organizacji ruchu).

W trosce o bezpieczeństwo informacji oraz aby uniemożliwić ich publiczne rozpowszechnienie (co mogłoby naruszyć zarówno interes prawny Zamawiającego, jak i stanowić ryzyko ujawnienia informacji mogących podlegać ochronie), udostępniona paczka danych zostanie zaszyfrowana, a hasło dostępowe zostanie przesłane wyłącznie tym oferentom, którzy zgłoszą zapotrzebowanie i wskażą adres e-mail do korespondencji.

Zamawiający jednoznacznie podkreśla, że działania te mają na celu nieograniczanie konkurencyjności postępowania, lecz jej ułatwienie poprzez zapewnienie wszystkim potencjalnym wykonawcom równego, bezpiecznego i kontrolowanego dostępu do danych. Jednocześnie zapewnia, że dalsze pytania w zakresie migracji również będą rozpatrywane i udzielane zgodnie z trybem przewidzianym w art. 284 Pzp.

W konsekwencji powyższego, Zamawiający uznaje zarzut nr 4 za częściowo zasadny, w zakresie uzupełnienia dokumentacji poglądowej o przykładowe dane migracyjne.

Stosowną zmianę w powyższym zakresie wprowadzono i opublikowano na stronie prowadzonego postępowania w dniu 25 sierpnia 2025 r. (odpowiednie dokumenty w załączniku do niniejszej odpowiedzi).

W pozostałym zakresie – stoi na stanowisku, że opis przedmiotu zamówienia jest wystarczający, jednoznaczny i w żaden sposób nie powoduje uprzywilejowania kogokolwiek z potencjalnych wykonawców. Dlatego też Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko w zakresie tego zarzutu i uważa, że w tym zakresie nie ma żadnego naruszenia przepisów Pzp.

Zarzut nr 5 zawarty w punkcie 1 lit. e: Niedostateczne doprecyzowanie funkcjonalności e-usług (korygowanie rodzaju wniosku i dokumentu w OPZ pkt 3.5) – zarzut nieuwzględniony, jako bezzasadny.

Zarzut ten nie znajduje uzasadnienia. Istotnie, OPZ w rozdziale 3.0 pkt 3.5 opisuje wymóg, aby wdrażany system e-usług publicznych posiadał mechanizm automatycznej korekty typu wniosku i rodzaju wydawanego dokumentu na podstawie danych podanych przez wnioskodawcę. Zamawiający stoi na stanowisku, że opis ten jest wystarczająco jasny dla oferentów. W OPZ wprost zamieszczono przykład ilustrujący wymaganą funkcjonalność: „System powinien sam korygować rodzaj wniosku na podstawie uzupełnionych danych przez wnioskodawcę – np. po wskazaniu numeru działki i nazwy ulicy (...), system sam zmieni rodzaj wniosku i wydawanego dokumentu (decyzja/opinia)”. Powyższy zapis jednoznacznie wskazuje, na czym ma polegać automatyzacja – system ma rozpoznawać, czy złożony wniosek dotyczy drogi wewnętrznej, czy publicznej (na podstawie danych geodezyjnych: numer działki, ulica z ewidencji) i odpowiednio zmieniać kategorie sprawy oraz rodzaj wydawanego dokumentu (z wniosku o decyzję na wniosek o opinię lub odwrotnie).

W ocenie Zamawiającego, tak przedstawiony wymóg jest zrozumiały dla profesjonalnych wykonawców systemów IT – zakres prac implementacyjnych daje się niego wywieść bez potrzeby bardziej drobiazgowego instruktażu w dokumentacji przetargowej. Należy zauważyć, że szczegółowe zasady podejmowania decyzji przez system wynikają z obowiązujących przepisów prawa oraz z danych, którymi dysponuje Zamawiający (np. wykaz dróg publicznych i wewnętrznych, ewidencja gruntów). Wykonawca, projektując system, będzie zobowiązany zaimplementować logikę zgodną z tymi przepisami i danymi – jednak nie jest rolą OPZ przepisywanie oczywistych reguł prawnych, czy katalogu danych referencyjnych. Ważne jest to, że Zamawiający zakomunikował intencję: system ma automatycznie przypisywać właściwy typ sprawy na podstawie określonych danych. Wszyscy potencjalni oferenci odczytują tę intencję tak samo.

Zamawiający podkreśla, że brak jeszcze bardziej szczegółowego opisu algorytmu automatycznej korekty nie stanowi naruszenia art. 99 Pzp. Wymaganie zostało opisane na tyle, na ile jest to potrzebne z perspektywy porównania ofert. Każdy wykonawca wie, że musi przewidzieć w systemie mechanizm automatycznej zmiany typu wniosku/dokumentu według ustalonych kryteriów (jak w przytoczonym przykładzie). Ewentualne różnice w podejściu wykonawców do detali implementacji nie wpłyną na sam fakt spełnienia tego wymagania, a Zamawiający oceni oferty pod kątem zgodności z opisanym wymogiem. Nie ma zatem ryzyka „nieporównywalności” ofert – każdy zaoferuje wdrożenie tej funkcjonalności, a szczegóły techniczne będą dopracowane na etapie realizacji przedmiotu umowy.

Co więcej, Zamawiający pragnie zaznaczyć, że w razie potrzeby doprecyzowania pewnych ustawień systemu uzgodnienie konfiguracji systemu będzie następować w toku projektu. Taka elastyczność nie oznacza braku

jednoznaczności opisu, a jest zwykłą praktyką przy wdrażaniu systemów IT, gdzie pewne parametry dostraja się z udziałem Zamawiającego już na etapie realizacji, zachowując oczywiście wszystkie istotne wymagania określone w OPZ.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający uważa zarzut dotyczący rzekomej niejednoznaczności OPZ w pkt 3.5 za bezzasadny. Opis przedmiotu zamówienia w tym zakresie spełnia wymogi art. 99 ust. 1 Pzp – jest na tyle szczegółowy, na ile to konieczne – a jednocześnie nie narusza zasad konkurencji ani równego traktowania zawarty w art. 16 Pzp. Wszyscy wykonawcy mają bowiem jednakowe rozumienie wymagania i żaden nie posiada uprzywilejowanej wiedzy. Zarzut nr 5 podlega zatem oddaleniu.

Zarzut nr 6 zawarty w punkcie 2: Nierealnie krótki i sztywny termin wykonania zamówienia (do 28.11.2025 r.) – zarzut uwzględniony częściowo.

Zamawiający podziela argumentację Odwołującego, przy czym zaznacza, że termin realizacji związany był z terminem realizacji projektu określonym w umowie o dofinansowanie ze źródeł zewnętrznych. Tak więc taki termin wynikał z obiektywnych potrzeb Zamawiającego, a w szczególności z wymogów związanych z rozliczeniem środków pochodzących z zewnętrznego źródła finansowania. Termin wskazany w dokumentach zamówienia – do 28 listopada 2025 r. – miał zatem swoje uzasadnienie merytoryczne i organizacyjne po stronie Zamawiającego. Zamawiający stoi jednak na stanowisku, że celem nadrzędnym powinno być osiągnięcie efektywności realizacji zamówienia w zgodzie z zasadą równego traktowania wykonawców i zapewnieniem możliwości realnego przygotowania ofert przez podmioty posiadające odpowiednie kompetencje. Mając na uwadze złożoność przedmiotu zamówienia, jak również skalę zadań realizacyjnych obejmujących m.in. fotorejestrację, mobilny skaning laserowy, wdrożenie systemu ewidencji dróg, usług e-usługowych, migrację danych oraz szkolenia, jak również to, że Zamawiający uzyskał zgodę na wydłużenie terminu realizacji projektu zmieniony zostaje termin realizacji umowy zawarty w § 2 ust. 1. Termin realizacji przedmiotu umowy Zamawiający wydłuża o 5 miesięcy i 16 dni.

Zamawiający dokonuje zmiany terminu realizacji przedmiotu umowy zawartego w PPU w § 2 ust. 1

Nowe brzmienie § 2 ust. 1:

§2 Termin realizacji

1. Wykonawca zobowiązuje się zrealizować przedmiot umowy w terminie do 14 maja 2026 r.

Stosowną zmianę w powyższym zakresie wprowadzono i opublikowano na stronie prowadzonego postępowania w dniu 25 sierpnia 2025 r. (odpowiednie dokumenty w załączniku do niniejszej odpowiedzi).

Zmieniony termin w ocenie Zamawiającego jest możliwy do dotrzymania przez potencjalnego wykonawcę dysponującego odpowiednimi zasobami kadrowymi i sprzętowymi, który zorganizuje działania równoległe (np. zespół odpowiedzialny za pozyskiwanie danych terenowych oraz niezależny zespół realizujący wdrożenie systemu) i zapewni optymalizację procesów projektowych. Doświadczeni wykonawcy na rynku systemów informatycznych i geoinformatycznych są w stanie zrealizować prace w zakładanym czasie – pod warunkiem rzetelnego przygotowania do udziału w postępowaniu i odpowiedniego rozplanowania zasobów.

Odnosnie postanowień umownych w zakresie kar umownych, czy też dotyczących możliwości zmian do umowy Zamawiający stoi na stanowisku, że zostały sformułowane w oparciu o obowiązujące przepisy zawarte w Pzp. Postanowienia, dotyczące kar umownych są zgodne z art. 436 pkt 3 PZP, zaś postanowienia dotyczące zmian do umowy są zgodne z art. 455 PZP. Zamawiający uważa, że postanowienia umowne w tym zakresie zostały przytoczone przez Odwołującego jedynie po to by podkreślić, jak bardzo niekorzystny termin realizacji umowy został określony przez Zamawiającego, a więc tak naprawdę dla wzmocnienia zarzutu w zakresie terminu realizacji przedmiotu umowy. Niemniej w tym zakresie Odwołujący nie sformułował konkretnych zarzutów, dlatego też Zamawiający nie odnosi się do nich.

Reasumując, Zamawiający uwzględnia zarzut nr 6 w części i zmienia termin realizacji przedmiotu umowy poprzez jego wydłużenie o 5 miesięcy i 16 dni.

Stosowną zmianę w powyższym zakresie wprowadzono i opublikowano na stronie prowadzonego postępowania w dniu 25 sierpnia 2025 r. (odpowiednie dokumenty w załączniku do niniejszej odpowiedzi).

W świetle przedstawionych powyżej okoliczności Zamawiający uznaje, że część zarzutów Odwołującego była zasadna, zaś pozostałe – nie zasługują na uwzględnienie.

Zamawiający, działając w dobrej wierze oraz zgodnie z zasadą efektywności i transparentności postępowania, dokonał modyfikacji dokumentów zamówienia w zakresie zarzutów nr 1, 2, i 3, wprowadzając szczegółowe wymagania techniczne dotyczące fotorejestracji sferycznej, skaningu laserowego 3D oraz ortofotomapy jezdni. Dodatkowo, w odpowiedzi na zarzut nr 4, Zamawiający – mimo pierwotnego przekonania o wystarczającej szczegółowości opisu migracji danych zobowiązał się do udostępnienia danych w formie paczki przykładowych danych oraz zrzuty struktur bazy danych, co stanowi częściowe uwzględnienie tego zarzutu Zamawiający dokonał również modyfikacji terminu realizacji przedmiotu umowy będący przedmiotem zarzutu nr 6, przedłużając go do 14 maja 2026 r., uznając za zasadne dostosowanie harmonogramu do realiów wykonawczych przy jednoczesnym utrzymaniu zasad proporcjonalności i kontroli nad terminową realizacją projektu.

Tym samym Zamawiający uwzględnił odwołanie w zakresie zarzutów nr 1, 2 i 3 w całości oraz zarzut nr 4 i 6 w części, dokonując odpowiednich modyfikacji dokumentów zamówienia. Zarzut nr 5 oraz pozostała część zarzutu nr 4 i 6 nie znajdują zdaniem Zamawiającego podstaw faktycznych i prawnych stąd nie zostały uwzględnione. (...)

W dniu 01.09.2025 r. (e-mailem) Odwołujący złożył pismo procesowe - cofnięcie odwołania w zakresie zarzutów nieuwzględnionych przez Zamawiającego stwierdził, że: „(...) niniejszym cofam – w zakresie nieuwzględnionych przez Zamawiającego w piśmie z dnia 26 sierpnia 2025 r. zarzutów - Odwołanie, wniesione 25 lipca 2025 r. wobec treści dokumentów zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Urząd Miasta Rzeszowa, działającego w imieniu i na rzecz Miejskiego Zarządu Drógw Rzeszowie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Budowa informatycznego systemu do ewidencji dróg z wykorzystaniem e-usług” oznaczonego numerem postępowania ZP-D.271.86.2025.

Mając na względzie powyższe wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego w sprawie i zniesienie terminu rozprawy wyznaczonego na dzień 4 września 2025 roku godz. 13.00. (...)

Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w części a pozostałe zarzuty zostały przez Odwołującego wycofane. Do postępowania odwoławczego nie zgłosił się żaden Przystępujący. Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem: „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów”. Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522”.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 3 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: .....