Sygn. akt: KIO 3085/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 3 września 2025 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lipca 2025 r. przez Odwołującego –Immitis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Komendy Wojewódzkiej Policji w Łodzi

przy udziale wykonawcy Computex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego –Immitis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 3085/25

U z a s a d n i e n i e

Komenda Wojewódzka Policji w Łodzi(dalej: „Zamawiający") prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej: „ustawa Pzp" lub „Pzp") w trybie w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie w celu zawarcia umowy ramowej pn. *„Dostawę sprzętu komputerowego dla KWP w Łodzi i jednostek podległych",* Numer sprawy: FZ-2380/43/25/MB (dalej „Postępowanie") z podziałem na 5 części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 lipca 2025 r. pod numerem S 132/2025 456551-2025.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest wyższa od kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp

Dnia 24 lipca 2025 r. wykonawca Immitis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu polegających na sporządzeniu warunków zamówienia ustalonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej jako „SWZ") w zakresie części 3 i 5, tj. w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga:

1. aby oferowane w części 3 zamówienia urządzenia: komputery– posiadały certyfikat EPEAT Gold dla Polski widoczny na stronie www.epeat.net oraz certyfikat TCO zaś monitory- posiadły certyfikat EPEAT Gold dla Polski lub dowolnego kraju UE (monitory) oraz posiadały oraz certyfikat TCO,
2. przedłożenia przez Wykonawcę wraz z ofertą jako przedmiotowego środka dowodowego dla części 3 zamówienia deklaracji lub oświadczenia producenta lub Wykonawcy potwierdzającego spełnienie „normy TCO" oraz certyfikatu lub oświadczenia producenta lub Wykonawcy potwierdzającego spełnienie „norm EPEAT Gold" o statusie active dla Polski lub dowolnego kraju Unii Europejskiej;
3. aby oferowane w części 5 zamówienia urządzenia- komputery przenośne posiadały certyfikat TCO oraz certyfikat EPEAT Gold o statusie active dla Polski lub dowolnego kraju Unii Europejskiej;
4. przedłożenia przez Wykonawcę wraz z ofertą jako przedmiotowego środka dowodowego dla części 5 zamówienia deklaracji lub oświadczenia producenta lub Wykonawcy potwierdzającego spełnienie „normy TCO" oraz certyfikatu lub oświadczenia producenta lub Wykonawcy potwierdzającego spełnienie „norm EPEAT Gold" o statusie active dla Polski lub dowolnego kraju Unii Europejskiej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w zakresie wyżej wskazanej czynności naruszenie:

1.art. 99 ust. 1- 2 i 4 PZP w zw. z w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP w zw. z art. 17 ust. 1 PZP, w tym również w związku z art. 101 ust. 1 pkt 2 i 3 PZP, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieprzejrzysty i niejednoznaczny, z naruszeniem zasady proporcjonalności i w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję, określenie wymogów w odniesieniu do zamawianych urządzeń nieznajdujących uzasadnienia w realnych potrzebach Zamawiającego, a w efekcie- ograniczenie dostępu do udziału w postępowaniu Wykonawcom zainteresowanym udziałem w postępowaniu zdolnym do zaoferowania sprzętu odpowiadającego uzasadnionym potrzebom Zamawiającego, powodujący ich nierówne traktowanie;

2.Art. 106 ust. 1 -3 PZP w zw. z w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP w zw. z art. 17 ust. 1 PZP poprzez żądanie przedstawienia przez wykonawców przedmiotowych środków dowodowych w postaci certyfikatów TCO oraz EPEAT (wpisów na właściwych stronach internetowych wystawców ww. certyfikatów), nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i związanych z nim wymagań Zamawiającego, na potwierdzenie których mają zostać przedstawione, ograniczających uczciwą konkurencję i niewskazanie równoważnych przedmiotowych środków dowodowych dla komercyjnych certyfikatów TCO i EPEAT, potwierdzających, że oferowane dostawy, spełniają wymagania zamawiającego a nadto poprzez żądanie przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania przez przedmiot zamówienia wymagań, które nie zostały przez Zamawiającego sprecyzowane..

Mając powyższe na względzie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany postanowień dokumentacji postępowania poprzez:

1. usunięcie postanowień załącznika nr 2 do SWZ- OPZ oraz odpowiadających im postanowień rozdziału 12 SWZ odnoszących się do wymogu posiadania przez oferowane w części 3 i 5 urządzenia certyfikatów TCO i EPEAT oraz powiązanego z nim wymogu przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych (odpowiednio certyfikatów, deklaracji lub oświadczeń);

ewentualnie:

2. dopuszczenie jako wymogu alternatywnego do wymogu zaoferowania urządzeń posiadających certyfikaty TCO i EPEAT- wymogu spełniania przez producenta oferowanych urządzeń norm: ISO 50001, rejestracji producenta w systemie BDO, posiadania certyfikatu 80Plus dla zasilacza na wskazanym przez Zamawiającego, uzasadnionym jego potrzebami poziomie oraz wymogiem przedłożenia deklaracji producenta o zawartości min. 25% plastiku PCR w obudowie, o dostępności części zamiennych przez 5 lat a także raportu z badań ISO 9296 dotyczący emisji hałasu.

W dniu 2 września 2025 r. Zamawiający przesłał do akt odwoławczych pismo w którego treści oświadczył, że w dniu 29 lipca 2025 r dokonał zmiany SWZ, na podstawie art. 137 ustawy Pzp, poprzez zmianę zapisów pkt. 12 dotyczącą żądanych na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, przedmiotowych środków dowodowych dla części 1, 2, 3, 4 i 5. Zamawiający dokonał również zmiany Opisu Przedmiotu Zamówienia w zakresie odnoszącym się do kwestionowanych w odwołaniu wymagań.

Zamawiający wskazał, że wprowadzenie zmiany do SWZ było działaniem, które miało na celu wyjaśnienie i dostosowanie wymagań dotyczących przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający oświadczył, że uznaje odwołanie za nieuzasadnione, ponieważ jego zarzuty nie uwzględniają dokonanej zmiany.

Ponadto Zamawiający przekazał pismo dokonujące zmiany zapisów SWZ oraz potwierdzenie jego zamieszczenia na stronie prowadzonego postępowania.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym
w Dziale IX ustawy pzp, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy pzp do postępowania odwoławczego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Computex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa
z siedzibą w Warszawie.

Izba ustaliła, że dnia 29 lipca 2025 r. Zamawiający dokonał zmiany treści SWZ w zakresie punktu 12*Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych* oraz Załącznika nr 2 do SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia w zakresie części 3 i 5 poprzez ich modyfikację, m.in. poprzez usunięcie zapisów dotyczących norm TCO iEPEAT Gold oraz wymogów w

zakresie certyfikatów potwierdzających spełnianie tych norm.

W ocenie Izby w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy, w związku z dokonaniem ww. czynności może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Izba zauważa, że Zamawiający po wniesieniu odwołania dokonał modyfikacji treści SWZ, które objęła swoim zakresem wszystkie punkty tego dokumentu kwestionowane w ramach wniesionego odwołania. W konsekwencji powyższego, na dzień rozpoznania odwołania na posiedzeniu niejawnym nie istniały już w dokumentacji postępowania zapisy, których brzmienie stanowiło podstawę zarzutów zawartych we wniesionym odwołaniu. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego. Wobec nowych czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu wykonawcy będą uprawnieni skorzystać ze środków ochrony prawnej. Ostatecznie spór w zakresie objętym treścią odwołania w niniejszej sprawie stał się bezprzedmiotowy.
Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy pzp). W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność Zamawiającego polegająca na sformułowaniu treści dokumentacji postępowania w określonym brzmieniu.

Następnie dostrzeżenia wymaga, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą. Zauważenia również wymaga, że przepisy ustawy nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania. Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązania uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro Zamawiający zmodyfikował treść sporządzonej przez siebie SWZ w zakresie którego dotyczyła treść odwołania, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała w tym zakresie istnieć. Zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należy,
iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest zbędne. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności Zamawiającego nie może mieć w toku niniejszego postępowania odwoławczego miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości
i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437)
z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie. Na podstawie art. 574 ustawy pzp Izba orzekła
o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu w wysokości 15 000 zł, o czym orzeczono
w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:……