Sygn. akt: KIO 3038/25 Warszawa, 03 września 2025 roku

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aneta Mlącka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 03 września 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 21 lipca 2025 r. przez Odwołującego M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo – Budowlane Camino M.K. (ul. Grzybowa 3 lok. 4, 62-030 Luboń) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu (ul. Zielona 8, 61-851 Poznań)

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego M.Ś. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MBS Projekt M.Ś. (ul. Księdza Jakuba Przewoźnego 34, 62-090 Cerekwica)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo – Budowlane Camino M.K. (ul. Grzybowa 3 lok. 4, 62-030 Luboń) kwoty 6750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

……

Sygn. akt: KIO 3020/25

Uzasadnienie

Zamawiający: Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu prowadzi postępowanie o udzielnie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest Pełnienie kompleksowej usługi nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji: Przebudowa/rozbudowa drogi powiatowej nr 2387P granica powiatu - Komorniki na odcinku Plewiska - Komorniki w zakresie budowy ścieżki pieszo-rowerowej.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono 13 czerwca 2025 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00277921/01.

21 lipca 2025 roku Odwołujący M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo – Budowlane Camino M.K. wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

- wybór jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy M.Ś. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MBS Projekt M.Ś., co stanowi naruszenie art. 239 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 oraz 17 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy M.Ś. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MBS Projekt M.Ś. w sytuacji gdy oferta zawiera

rażąco niską cenę za wykonanie zamówienia, bowiem wezwany do udzielenia

wyjaśnień ceny Wykonawca nie wykazał i nie udowodnił w złożonych wyjaśnieniach

aby cena jaką zaoferował w postępowaniu nie była rażąco niska, co stanowi naruszenie art.

226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, a także art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty MBSjako obarczonej wadą mającą wpływ na wynik postępowania, powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu a w konsekwencji odrzucenie oferty wykonawcy MBS,co powoduje, że to oferta Odwołującego pozostanie ofertą najkorzystniejszą.

02 września 2025 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron i rozprawy, Odwołujący przesłał pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Wobec powyższego, stosownie do art. 568 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r., postępowanie podlegało umorzeniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu

pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania, z którego wynika, że w przypadku cofnięcia odwołania w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: ……..……..