

Sygn. akt: KIO 2976/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 3 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 lipca 2025 r. przez wykonawcę Naprzód Catering spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Mazowieckie Specjalistyczne Centrum Zdrowia im. prof. Jana Mazurkiewicza w Pruszkowie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ADK Serwis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Naprzód Catering spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi kwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90% kwoty uiszczonej przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2976/25

UZASADNIENIE

Mazowieckie Specjalistyczne Centrum Zdrowia im. prof. Jana Mazurkiewicza w Pruszkowie (dalej: „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Świadczenie usługi polegającej na całodziennym żywieniu pacjentów Mazowieckiego Specjalistycznego Centrum Zdrowia im. prof. Jana Mazurkiewicza w Pruszkowie”, numer referencyjny: ZP/ML/1/2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 stycznia 2025 roku, numer publikacji ogłoszenia: 63403-2025, numer wydania: Dz.U. S: 20/2025. Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Wykonawca Naprzód Catering spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (dalej jako: „odwołujący”) w dniu 18 lipca 2025 roku wniósł odwołanie na zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy, tj.:

1. zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego:
 - a) opinii sanitarnej dotyczącej środka transportu Wykonawcy – samochodu Opel Movano;
 - b) opinii sanitarnej dotyczącej środka transportu Wykonawcy – samochodu Iveco Daily;
2. zaniechanie odtajnienia dokumentu złożonego przez wykonawcę ADK Serwis Sp. z o.o. – wykazu osób – podczas gdy zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa przez wykonawcę ADK Serwis Sp. z o.o. było nieskuteczne ze względu na brak

wykazania, że informacja zawarta w tym dokumencie jest tajemnicą przedsiębiorstwa wykonawcy, a tym samym brak wykazania spełnienia przesłanek określonych w art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Odwolujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia złożonych podmiotowych środków dowodowych, tj. opinii sanitarnych Powiatowego Inspektora Sanitarnego dotyczących środków transportu – w sytuacji, gdy ze złożonych podmiotowych środków dowodowych nie wynika, że środki transportu, którymi dysponuje wykonawca ADK Serwis sp. z o.o. są zgodne z wymaganiami zamawiającego określonymi w OPZ, dlatego że z dokumentu przedłożonego przez wykonawcę wynika, że środki transportu, którymi dysponuje wykonawca spełniają wymogi sanitarne, ale wyłącznie do przewozu środków spożywczych niewymagających chłodniczych warunków przechowywania. Tymczasem zgodnie z OPZ zamawiający wymaga, by samochody transportowe zapewniały utrzymanie ciągłości chłodniczej produktów, w związku z czym z dokumentów nie wynika, że wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej;

2. art. 18 ust. 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odtajnienia dokumentu złożonego przez wykonawcę ADK Serwis Sp. z o.o. – wykazu osób, podczas gdy wykonawca nie zastrzegł skutecznie, że dokument ten zawiera tajemnicę przedsiębiorstwa, a zastrzeżone dokumenty nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

W zakresie zarzutu nr 1:

wezwanie wykonawcy ADK Serwis Sp. z o.o. do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowego środka dowodowego w postaci pozytywnej decyzji lub zaświadczenia lub opinii lub innego dokumentu wystawionego przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, zatwierdzającej środek transportu służący do celów przewozu środków spożywczych posiłków – dot. 2 środków transportu.

W zakresie zarzutu nr 2:

odtajnienie dokumentu „Wykaz osób” złożonego przez wykonawcę ADK Serwis sp. z o.o. ze względu na to, że informacja zawarta w tym dokumencie nie spełnia warunków do objęcia jej tajemnicą przedsiębiorstwa, a wykonawca ADK Serwis Sp. z o.o. nie wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

W dniu 21 lipca 2025 r. zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu kopię odwołania pocztą elektroniczną.

W dniu 23 lipca 2025 roku wykonawca ADK Serwis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba stwierdziła, że zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego ww. wykonawcy spełnia wymagania określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 1 września 2025 roku zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego odrzucenie w całości na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp. Na wypadek, gdyby Izba nie podzieliła stanowiska zamawiającego co do niedopuszczalności zarzutów z uwagi na ich spóźnione podniesienie, zamawiający wnosił o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego. Ponadto, wnosił o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego.

Także w dniu 1 września 2025 roku uczestnik postępowania odwoławczego – wykonawca ADK Serwis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej stanowisko pisemne wnosząc o oddalenie odwołania z uwagi na fakt, że zarzuty odwołującego są nieuzasadnione i spóźnione.

W dniu 3 września 2025 r., tj. w dniu na który został wyznaczony termin posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego - odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości. Cofnięcie odwołania zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania odwołującego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a stosownie do treści art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Zgodnie z powołanym przepisem cofnięcie odwołania jest czynnością dyspozytywną wykonawcy wnoszącego odwołanie, którą może dokonać aż do czasu zamknięcia rozprawy.

Stosownie zaś do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437) i nakazała zwrot na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł, stanowiącej 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....