

## POSTANOWENIE

z dnia 3 września 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Małgorzata Rakowska**

po rozpoznaniu w dniu 3 września 2025 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

17 lipca 2025 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Techniki Sanitarnej ALBA Sp. z o.o.**

**z siedzibą w Chorzowie, ul. Bytkowska 15, 41-503 Chorzów** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Knurów, ul. dr. Floriana Ogana 5, 44-190 Knurów**

Uczestnik po stronie odwołującego – wykonawca **J.W. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W. z siedzibą w Bytomiu, ul. Wł. Łokietka 4, 41-933 Bytom** zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2958/25

### postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Przedsiębiorstwo Techniki Sanitarnej ALBA Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie, ul. Bytkowska 15, 41-503 Chorzów** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodnicząca:**.....

Sygn. akt KIO 2958/25

### Uzasadnienie

Gmina Knurów, zwana dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Usługi związane z zimowym utrzymanie dróg, chodników, ciągów pieszych i parkingów gminnych” w ramach zadania pn. „Zimowe utrzymanie miasta”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 7 lipca 2025 r pod numerem: 2025/S 127-439209.

W dniu 17 lipca 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Przedsiębiorstwo Techniki Sanitarnej ALBA Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści dokumentów zamówienia, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1.art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp, art. 99 ust. 1 i ustawy Pzp, art. 16 ustawy Pzp, art. 17 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 134 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353<sup>1</sup> ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tj.: Dz. U. z 2024 r., poz. 1061 z późn. zm.), zwana dalej „k.c.” w zw. z art. 5 k.c. poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej w sposób nieproporcjonalny, utrudniający uczciwą konkurencję i niezapewniający równego traktowania wykonawców, oraz w sposób nieuzasadniony rzeczywistymi potrzebami zamawiającego, z uwagi na ustanowienie wymogu dysponowania bazą firmy z placem składowym na sól drogową i piasek oraz miejscem zadaszonym do składowania zasłon przeciwśnieżnych zlokalizowaną na terenie miasta Knurów lub w odległości do 5 km od granicy miasta podczas gdy prawidłowa realizacja zamówienia publicznego nie wymaga posiadania bazy w tak bliskiej odległości, co powoduje że wskazany warunek udziału faworyzuje lokalnych wykonawców bez uzasadnionych podstaw, oraz uniemożliwia wykonawcom zdolnym do prawidłowej realizacji zamówienia udział w postępowaniu;

2.art. 134 ust. 1 pkt 5) oraz pkt 18) ustawy Pzp, art. 106 ust. 1-3 ustawy Pzp, art. 240 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, art. 241 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp i art. 353<sup>1</sup> k.c. oraz art. 16 ustawy Pzp art. 17 ust. 1 ustawy Pzp poprzez:

a) nieprecyzyjne określenie pozacenowego kryterium oceny ofert – zastosowanie pojazdów realizujących przedmiot zamówienia spełniających wymagania normy minimum EURO 6 w zakresie emisji spalin (N) z uwagi na niewskazanie czy punktowane w ramach tego kryterium będą wyłącznie pojazdy ciężarowe o DMC powyżej 3,5 tony czy także inne pojazdy o DMC nieprzekraczającej 3,5 tony, podczas gdy zaniechanie precyzyjnego określenia przez Zamawiającego tej kwestii nie zapewnia porównywalności składanych ofert, a tym samym świadczy o naruszeniu zasad równego traktowania wykonawców,

- uczciwej konkurencji, proporcjonalności i przejrzystości postępowania;
- b) ukształtowanie pozacenowego kryterium oceny ofert – zastosowanie pojazdów realizujących przedmiot zamówienia spełniających wymagania normy minimum EURO 6 w zakresie emisji spalin (N) w sposób pozorny, nieadekwatny do warunków postępowania i charakteru usługi oraz w sposób który nie pozwoli na osiągnięcie celu wprowadzenia wskazanego kryterium tj. efektu środowiskowego, co stanowi o naruszeniu zasad proporcjonalności oraz efektywności postępowania;
- c) zaniechanie wprowadzenia do warunków zamówienia obowiązku przedstawienia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych umożliwiających weryfikację spełnienia przez wykonawców pozacenowego kryterium oceny ofert – zastosowanie pojazdów realizujących przedmiot zamówienia spełniających wymagania normy minimum EURO 6 w zakresie emisji spalin (N), podczas gdy zaniechanie weryfikowania przez Zamawiającego spełnienia przez wykonawców kryteriów oceny ofert i opieranie się wyłącznie na składanych przez wykonawców deklaracjach nie zapewnia zachowania zasad uczciwej konkurencji i przejrzystości postępowania.

Odwołujący wniósł o:

- o merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego Odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji warunków zamówienia w sposób wskazany w uzasadnieniu niniejszego odwołania – wniosek ten obejmuje także zmiany dokumentacji postępowania wprost w żądaniu nie wskazane, ale konieczne do wprowadzenia z uwagi na zakres żądania wykonawcy – tj. zmiany będące konsekwencją żądanych zmian;
- o przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w uzasadnieniu odwołania na powołane w treści odwołania fakty;
- o obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Zamawiający w dniu 18 lipca 2024 r. zamieścił kopię odwołania na stronie prowadzonego postępowania – platformie e-zamówienia wraz z wezwaniem do przyłączenia się wykonawców do postępowania odwoławczego.

W dniu 18 lipca 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca J.W. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W. z siedzibą w Bytomiu, zwany dalej „wykonawcą J.W.” lub „przystępującym”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy Jacka Wieczorka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W. z siedzibą w Bytomiu do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego.

Zamawiający w dniu 1 września 2025 r. złożył „Odpowiedź na odwołanie”, w której wniósł o oddalenie odwołania w części dotyczącej zarzutów wskazanych w pkt 2 lit. c) petitum odwołania. tj. wobec zarzutów naruszenia art. 134 ust. 1 pkt 5) oraz pkt 18) ustawy Pzp, art. 106 ust. 1-3 ustawy Pzp, art. 240 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, art. 241 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp i art. 353<sup>1</sup> k.c. oraz art. 16 ustawy Pzp, art. 17 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wprowadzenia do warunków zamówienia obowiązku przedstawienia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych umożliwiających weryfikację spełnienia przez wykonawców pozacenowego kryterium oceny ofert - zastosowanie pojazdów realizujących przedmiot zamówienia spełniających wymagania normy minimum EURO 6 w zakresie emisji spalin (N), podczas gdy zaniechanie weryfikowania przez zamawiającego spełnienia przez wykonawców kryteriów oceny ofert i opieranie się wyłącznie na składanych przez wykonawców deklaracjach nie zapewnia zachowania zasad uczciwej konkurencji i przejrzystości postępowania.

Odwolujący także oświadczył, że uwzględni odwołanie w pozostałej części, tj. co do zarzutów zawartych w pkt 1 i pkt 2 lit. a) i b) petitum odwołania i w tym zakresie wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Jednocześnie wniósł o przeprowadzenie dowodu ze Zmiany nr 1 SWZ wraz z załącznikami w zakresie uwzględnienia zarzutów wskazanych w zawartych w pkt 1 i pkt 2 lit. a) i b) petitum odwołania, wraz z potwierdzeniem zamieszczenia na stronie prowadzonego postępowania w dniu 28.07.2025 r. na wykazanie faktu uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów wskazanych w zawartych w pkt 1 i pkt 2 lit. a) i b) petitum odwołania.

Odwolujący, pismem z dnia 1 września 2025 r., oświadczył, że „w związku z otrzymaniem w dniu 1 września 2025 r. odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie, cofam odwołanie z dnia 17 lipca 2025 r. w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego, tj. w zakresie zarzutu wskazanego w pkt 2 lit. c) petitum odwołania.”.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił zarzuty zawarte w pkt 1 i pkt 2 lit. a) i b) petitum odwołania a do odwołania po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca i wobec tego, że w pozostałym zakresie (pkt 2 lit. c) petitum odwołania) odwołujący cofnął odwołanie, zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania, o których mowa w

art. 568 pkt 1) i 3) ustawy Pzp a tym samym postępowanie podlega umorzeniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie

art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

**Przewodnicząca:** .....