

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 września 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 lipca 2025 r. przez wykonawcę **A.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą USŁUGI TRANSPORTOWE – A.B. z siedzibą w Makowie Mazowieckim, ul. Moniuszki 93C, 06-200 Maków Mazowiecki** postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Jabłonna, ul. Wiejska 20, 05-110 Jabłonna**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **S.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „OKNEX” S.K. z siedzibą w miejscowości Kołoząb 58, 09-110 Sochocin**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę **A.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą USŁUGI TRANSPORTOWE – A.B. z siedzibą w Makowie Mazowieckim, ul. Moniuszki 93C, 06-200 Maków Mazowiecki** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **A.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą USŁUGI TRANSPORTOWE – A.B. z siedzibą w Makowie Mazowieckim, ul. Moniuszki 93C, 06-200 Maków Mazowiecki** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Jabłonna, ul. Wiejska 20,**

05-110 Jabłonna tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

2.2. zasądza od wykonawcy **A.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą USŁUGI TRANSPORTOWE – A.B.**

z siedzibą w Makowie Mazowieckim, ul. Moniuszki 93C, 06-200 Maków Mazowiecki na rzecz **Skarbu Państwa – Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Jabłonna, ul. Wiejska 20,**

05-110 Jabłonna kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy)

stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 2936/25

Uzasadnienie

Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Jabłonna, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na „Przebudowę odcinka drogi leśnej nr 67 w leśnictwie Szczypiorno”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 12 czerwca 2025 r. pod nr 2025/BZP 002752/01.

W dniu 15 lipca 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca A.B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą **USŁUGI TRANSPORTOWE – A.B. z siedzibą w Makowie Mazowieckim**, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych czynności, podjętej w postępowaniu przez zamawiającego, polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy S.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „OKNEX” K.S. z siedzibą w miejscowości Kołoząb, zwanego dalej „wykonawcą OKNEX”, pomimo że oferta ta powinna zostać odrzucona jako oferta z rażąco niską ceną, co do której złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny oraz na zaniechaniu odrzucenia tej oferty.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy OKNEX, pomimo że oferta ta zawiera cenę rażąco niską, a złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, gdyż są lakoniczne, ogólnikowe i w żaden sposób nie udowodnione – a mimo powyższych wad oferty zamawiający dokonał wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej, zamiast oferty odwołującego, przez co naruszył zasadę uczciwej konkurencji w postępowaniu i zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę przejrzystości postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2.powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- 3.odrzucenia oferty wykonawcy OKNEX",
- 4.dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, a także o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

Odwołujący podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów.

Zamawiający w dniu 17 lipca 2025 r. przekazał kopię odwołania wykonawcom drogą mailową.

W dniu 18 lipca 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca S.K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „OKNEX” K.S. z siedzibą w miejscowości Kołoząb, zwany dalej „wykonawcą OKNEX” lub „przystępującym”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Zamawiający w dniu 29 sierpnia 2025 r. złożył „Odpowiedź na odwołanie”, w której wniósł o oddalenie odwołania w całość dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów wymienionych w odpowiedzi na odwołanie na fakty wskazane i uzasadnieniu oraz zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy S.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „OKNEX” K.S. z siedzibą w miejscowości Kołoząb, zwanego dalej „wykonawcą OKNEX” lub „przystępującym”, do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska złożone ustnie przez strony i przystępującego do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Izba dopuściła zawnioskowane przez odwołującego i złożone na rozprawie dowody, tj.:

- 1.Oferta – korekta.
- 2.Oferta firmy SCHUTTFLIX.
- 3.Pismo P.H.U. „OKNEX” z dnia 23.07.2025 r.

Izba dopuściła zawnioskowane przez przystępującego i złożone na rozprawie dowody, tj.:

- 1.Pismo P.H.U. „OKNEX” z dnia 29.08.2025 r.
- 2.Środek trwały oraz wartość niematerialna i prawna (8 kart).
- 3.Zdjęcia (2 karty).

Izba dopuściła zawnioskowane przez zamawiającego i złożone na rozprawie dowody, tj.:

- 1.Informacja z otwarcia ofert (Nadleśnictwo Ciechanów).
- 2.Informacja z otwarcia ofert (Nadleśnictwo Pułtusk).
- 3.Wybór najkorzystniejszej oferty (Nadleśnictwo Płock).
- 4.Wybór najkorzystniejszej oferty (Nadleśnictwo Łąck).

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Wartość szacunkową zamówienia zamawiający oszacował na kwotę 1 281 690,00 zł, co stanowi równowartość 276 399,04 euro.

Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 1 565 913,00 zł brutto.

W postępowaniu złożono 5 ofert, a ich ceny brutto były następujące: oferta nr 1 złożona przez wykonawcę OKNEX - cena oferty 1 046 619,30 zł; oferta nr 2 złożona przez wykonawcę „TOMBUD” FIRMA HANDLOWO USŁUGOWA T.A. z siedzibą w Wieliszewie - cena oferty 1 563 852,76 zł; oferta nr 3 złożona przez odwołującego - cena oferty 1 170 496,91

zł; oferta nr 4 złożona przez wykonawcę TRANSPORT TOWARÓW K.Z. z siedzibą Pomiechówku - cena oferty 1 718 391,18 zł oraz oferta nr 5 złożona przez wykonawcę STAN – KOP Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Kataków - cena oferty 1 368 063,42 zł.

Zamawiający, pismem z dnia 3 lipca 2025 r., działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp wezwał wykonawcę OKNEX do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych, w szczególności w zakresie:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. (...).”

W odpowiedzi na powyższe wykonawca OKNEX, pismem z dnia 7 lipca 2025 r., wskazał:

„Cena oferty wykonawcy, w kwocie 1 046 619,30 zł brutto stanowi bilans sprzyjających i dostępnych Wykonawcy warunków cenotwórczych wykonania niniejszego zamówienia polegających na:

- 1) Posiadaniu własnego zaplecza technicznego oraz bazy przedsiębiorstwa Wykonawcy zlokalizowanych w niewielkiej odległości od miejsca wykonania przedmiotu zamówienia co skutkuje obniżeniem kosztów transportu jak również brakiem konieczności najmu terenu na bazę.
- 2) Ponadto jako firma działająca na rynku lokalnym, wykonawca zatrudnia pracowników zamieszkujących w bliskim sąsiedztwie co sprowadza koszty dowozu pracowników do zera.
- 3) Wykonawca posiada wprowadzony system zarządzania jakością, który usprawni organizację pracy w sposób pozwalający na obniżenie kosztów robocizny o ok. 70% w odniesieniu do nakładów katalogowych /np. KNR/ tj. do poziomu znacząco niższego w stosunku do innych projektów rynkowych dla tego rodzaju zamówienia.
- 4) Wykonawca zatrudnia pracowników na podstawie umów o pracę lub umowy zlecenia w oparciu o stawki wynagrodzenia nie mniejsze od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art.2 ust.3-5 ustawy z 10.10.2002r, o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2018r. poz. 2177).
- 5) Wykonawca posiada własny sprzęt i urządzenia do realizacji przedmiotu zamówienia tj.: koparki, walce, równiarki, rozścielacz, samochody samowładowcze, beczkowsy itp. co skutkuje niższymi o ok. 30 - 40% kosztami pracy sprzętu niż w przypadku konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów związanych z wynajmem sprzętu.
- 6) Wykonawca działając w znacznej skali współpracujący bezpośrednio z dostawcami paliwa posiada atrakcyjne rabaty i upusty cenowe na zakup paliwa. Powyższe skutkuje możliwością zaoferowania przez wykonawcę konkurencyjnych cen za wykonanie zamówienia.
- 7) Posiadaniu — w chwili składania oferty 100% zmagazynowanych zapasów materiałowych to jest kruszywo łamane kamienne 0/31,5; kruszywo betonowe 0/63; pospółka itp. niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia, pochodzących z produkcji własnej — Wykonawca dysponuje zapleczem materiałowym w postaci własnej żwirowni, kruszarki i sortownika co ma znaczący wpływ na obniżenie kosztów materiałowych.
- 8) Dla przedmiotowego zamówienia koszty kruszyw łamanych 0/31,5 loco budowa wynoszą ok. 60 zł/tona, w tym:
 - koszty produkcji: 30 zł/tona- koszty transportu: 30 zł/tona.
- 9) Dla przedmiotowego zamówienia koszty kruszywa betonowego 0/63 loco budowa wynoszą ok. 50 zł/tona, w
 - koszty produkcji: 25 zł/tona- koszty transportu: 25 zł/tona.
- 10) Dla przedmiotowego zamówienia koszty pospółki 4/63 loco budowa wynoszą ok. 55 zł/tona, w tym:
 - koszty produkcji: 25 zł/tona- koszty transportu: 30 zł/tona.

Jednocześnie oświadczam, iż w cenie oferty zostało uwzględnione wykonanie wszystkich czynności wyszczególnionych w siwz, w szczególności w opisie przedmiotu zamówienia, oraz został uwzględniony zysk w wysokości 12%.(...).”

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

Art. 224 ust. 6 ustawy Pzp stanowi, że „przruceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

Art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp reguluje zasady przygotowania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia i stanowi, że „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty; (...).”

Przepis art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp nakazuje odrzucić ofertę, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Niemniej jednak w sytuacji gdy zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wycięcia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Jeśli natomiast cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o podatek VAT Zamawiający obligatoryjnie zwraca się o udzielenie takich wyjaśnień.

Przenosząc powyższe na stan faktyczny niniejszej sprawy stwierdzić należy, że zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny (cena oferty wykonawcy OKNEX jest bowiem o 30% niższa od wartości szacunkowej zamówienia). Wezwanie to (wezwanie z dnia 3 lipca 2025 r.), wbrew twierdzeniom odwołującego, było ogólne i w żaden sposób nie odnosiło się do treści oferty złożonej przez wykonawcę OKNEX, w tym złożonego kosztorysu ofertowego. Tak więc zamawiający poza ogólnym przywołaniem treści przepisu nie odniósł go do treści kosztorysu otrzymanego od wykonawcy, w tym do jego elementów i nie wskazał wprost jakich konkretnie wyjaśnień oczekuje.

Treść złożonych wyjaśnień jest więc konsekwencją wezwania skierowanego do tego wykonawcy. Skoro wezwanie zamawiającego jest ogólne i nie odnosi się do konkretnych elementów kosztorysu ofertowego wykonawca powinien w złożonych wyjaśnieniach odnieść się do podstawowych kwestii kształtujących cenę. Tak więc wobec braku precyzyjnego wezwania, a w tym przypadku tak jest, nie można wywodzić negatywnych skutków dla wykonawcy, który nie odniósł się w wyjaśnieniach do czynników cenotwórczych, o które nie pytał zamawiający, a na które wskazał odwołujący.

Podkreślić bowiem należy, że ani zamawiający, ani odwołujący nie kwestionowali, żadnych pozycji kosztorysu ofertowego. Wobec powyższego trudno wymagać aby wykonawca do tych bliżej nie określonych pozycji miał się odnieść. Niemniej jednak wykonawca OKNEX odniósł się do każdego z punktów wezwania. Podał podstawy kalkulacji cen jednostkowych wykonania warstw konstrukcyjnych nawierzchni drogi. Z informacji tych wynika także przybliżony koszt materiałów sypkich loco budowa w odniesieniu do parametrów warstw konstrukcyjnych.

Warto przywołać tu wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych, który stwierdził, że *w sytuacji, gdy same wyjaśnienia wykonawcy okażą się wystarczające do przyjęcia, że cena jest skalkulowana prawidłowo, to niezłożenie dowodów nie powinno rodzić negatywnych skutków dla wykonawcy (zwłaszcza jeśli zamawiający w wezwaniu nie wskazał jakich dowodów oczekuje). Zamawiający powinien tak skonstruować wezwanie do wyjaśnień, aby jego wykonanie nie nastręczało trudności interpretacyjnych wykonawcy.* (wyrok z dnia 7 czerwca 2022 r., sygn. akt XXIII Zs 34/22) Zamawiający nie może bowiem wymagać, aby wykonawca przedstawiał dowody na każdą okoliczność i każdy element ceny, który deklaruje i który wymienia. Co więcej nie można kwestionować przyjętej ceny wyłącznie z tego powodu, że opiera się na własnych wyliczeniach wykonawcy.

Zamawiający – jak wyjaśnił – dokonał merytorycznej oceny kosztorysów wykonawców, w tym wykonawcy OKNEX w kontekście poszczególnych pozycji kosztorysu ofertowego, w tym pozycji zawierającej koszty materiałowe, które stanowią ponad 80% kosztów ceny oferty. To kosztorys wskazuje bowiem w jaki sposób wykonawca skalkulował cenę oferty.

Wyjaśnienia wykonawcy OKNEX są na tyle konkretne, że na ich podstawie można było ustalić i uczynił to także zamawiający, jakie okoliczności właściwe wzywaniem do wyjaśnień wykonawcy pozwoliły na skalkulowanie takiej ceny jaką zaoferował w złożonej ofercie. To właśnie – jak wskazał przystępujący w złożonym piśmie procesowym - łączna konfiguracja posiadanych zasobów, lokalizacji, organizacji zaplecza technicznego, materiałowego oraz kadrowego tworzy realną podstawę do zaoferowania ceny niższej niż oferowana przez konkurencyjnych wykonawców. Wykonawca OKNEX udzielił bowiem wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty nie jest ceną rażąco niską. Wyjaśnienia wykonawcy muszą być konkretne, wyczerpujące i odpowiednio umotywowane. A ponadto muszą uzasadniać podaną w ofercie cenę i wykazać, że możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za zaoferowaną przez wykonawcę cenę. W tym stanie faktycznym tak też było. Dowody złożone przez odwołującego potwierdzają jedynie to, że odwołujący otrzymał od współpracujących z nim firm oferty dotyczące ceny za kruszywo i kamień łamany z transportem w określonej i innej od wykonawcy OKNEX wysokości. Nie oznacza to jednak, że cena oferty wykonawcy OKNEX jest w tym zakresie nierealna. Nierealności ceny nie potwierdzają także bardziej szczegółowe wyjaśnienia złożone przez tego wykonawcę w innym postępowaniu. Każde postępowanie ma bowiem inny przedmiot i charakter. To zamawiający wykazał, przedkładając informacje z innych postępowań, jakie kształtują się ceny na tego rodzaju przedmiot zamówienia, co także potwierdza, że dokonał prawidłowej oceny realności ceny zaoferowanej przez wykonawcę OKNEX.

Ustawa Pzp nie określa katalogu dowodów, które wykonawca zobowiązany jest złożyć zamawiającemu w celu uzasadnienia racjonalności i rynkowej wyceny swojej oferty. Oznacza to więc, że każdy dowód, który w ocenie wykonawcy potwierdza stanowisko prezentowane w wyjaśnieniach, może okazać się przydatny i pomocny zamawiającemu przy dokonywanej ocenie. Wystarczą także wyjaśnienia, o ile wynika z nich, że cena jest skalkulowana prawidłowo.

Tak więc zamawiający prawidłowo uczynił, uznając ze wykonawca OKNEX prawidłowo skalkulował cenę oferty.

Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych przez odwołującego w treści wniesionego odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1) w zw. z § 5 pkt 2) lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: