

Sygn. akt: KIO 2900/25

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 3 września 2025 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Justyna Tomkowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu **3 września 2025 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **11 lipca 2025 roku** przez wykonawcę **ANDREM AB Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni** (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Gdański Uniwersytet Medyczny z siedzibą w Gdańsku**

przy udziale **Przystępującego** zgłaszającego przystąpienie **po stronie Zamawiającego**: wykonawcy **IZOTOP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku**

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **9 000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego - ANDREM AB Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni** stanowiącej **90%** uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

**Przewodnicząca:**

.....

Sygn. akt KIO 2900/25

**UZASADNIENIE**

Zamawiający: Gdański Uniwersytet Medyczny z siedzibą w Gdańsku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym - przetarg nieograniczony, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej oraz wykonanie robót budowlanych i instalacyjnych (w systemie zaprojektuj i wybuduj) polegających na modernizacji systemów sygnalizacji pożaru i dźwiękowego systemu ostrzegawczego w budynku Domu Studenckiego nr 1”.

Dnia 11 lipca 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 i art. 515 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca **ANDREM AB Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni**, dalej jako „Odwołujący”.

Odwołujący powziął wiadomość o czynnościach i zaniechaniach Zamawiającego dnia 9 lipca 2025 r., kiedy poinformowany został o wyborze oferty najkorzystniejszej. Termin na złożenie odwołania został zachowany. Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w kwocie stosownej na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

Odwołanie złożono na czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez **IZOTOP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku**, zawierającej rażąco niską cenę w wysokości 590.400,00 zł brutto,
2. dokonaniu pozytywnej oceny oferty złożonej przez **MICROSYSTEM Sp. z o.o.** z siedzibą w Gdańsku, zawierającej rażąco niską cenę w wysokości 659.895,00 zł brutto,
3. zaniechaniu odrzucenia ofert na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP jako zawierających rażąco niską cenę,
4. naruszeniu obowiązku przeprowadzenia procedury badania rażąco niskiej ceny zgodnie z art. 224 ustawy PZP,
5. naruszeniu zasady równego traktowania wykonawców wyrażonej w art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez dopuszczenie do postępowania ofert niemożliwych do wykonania,
6. naruszeniu obowiązku zachowania należytej staranności w prowadzeniu postępowania zgodnie z art. 16 ustawy PZP.

Odwołujący wnosił o unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty. Ewentualnie w razie nieuwzględnienia wniosku, wnoszono o nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert,

ewentualnie wykluczenie wykonawców IZOTOP Sp. z o.o. oraz MICROSYSTEMS Sp. z o.o.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:**

Odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożył wykonawca IZOTOP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku. Przystępujący posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego, gdyż uwzględnienie odwołania pozbawi go możliwości wykonania zamówienia. Oferta Przystępującego została bowiem wybrana jako najkorzystniejsza, zatem w interesie Przystępującego jest, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść Zamawiającego, tj. oddalone. Inne rozstrzygnięcie z pewnością uniemożliwi realizację zamówienia przez Przystępującego. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuściła Wykonawcę jako Przystępującego.

W przystąpieniu Wykonawca wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o jego oddalenie w całości.

Odwołujący, w dniu 1 września 205 roku, przed dniem wyznaczonym na termin posiedzenia i rozprawy (3 września 2025 roku), przed otwarciem rozprawy, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia

z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, zatem Odwołującemu należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

**Przewodnicząca:.....**