Sygn. akt KIO 2896/25

WYROK

Warszawa, dnia 3 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Rakowska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 września 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lipca 2025 r. przez wykonawcę **ENERGOKON – PLUS Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu, ul Mierosławskiego 3, 41-200 Sosnowiec**

w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Dróg Powiatowych w Kłodzku,**

ul. S. Wyspiańskiego 2K, 57-300 Kłodzko

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Tree Capital Sp. z o.o.**

z siedzibą w miejscowości Łubna 50C, 05-532 Baniocha

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę **ENERGOKON – PLUS Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu, ul. Mierosławskiego 3, 41-200 Sosnowiec** i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **ENERGOKON – PLUS Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu,**

ul. Mierosławskiego 3, 41-200 Sosnowiec tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 2896/25

Uzasadnienie

Zarząd Dróg Powiatowych w Kłodzku, zwany dalej „zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „Rozbiórkę przęsła mostu w ciągu drogi powiatowej nr 3D ul. Kościuszki w Lądku - Zdroju".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 30 maja 2025 r. pod nr 2025/BZP 00255527/01.

W dniu 14 lipca 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca ENERGOKON – PLUS Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu, zwany dalej „odwołującym", wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego, podjętych oraz zaniechanych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego tj.: zaniechanie odtajnienia całości wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami złożonych przez wykonawcę Tree Capital Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowościŁubna, zwanego dalej „wykonawcą Tree Capital", pismem z dnia 26 czerwca 2025 r., tj. Części niejawnej wyjaśnień wraz z załącznikami do pisma:

- Załącznik nr 1 kalkulacja ceny;
- Załącznik nr 2 umowa wynajmu;
- Załącznik nr 7 oferta na utylizację odpadów

pomimo tego, że zastrzeżone informacje nie stanowiły tajemnicy przedsiębiorstwa wykonawcy Tree Capital i/lub ich zastrzeżenie nie zostało w sposób wystarczająco uzasadnione co uniemożliwia odwołującemu weryfikację złożonych przez wykonawcę Tree Capital wyjaśnień.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów, tj. art. 18 ust. 1 i ust. 3, art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. 2022, poz.1233 z późn. zm.), zwaną dalej „ZNK", zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne utajnienie części wyjaśnień złożonych przez wykonawcę Tree Capital w ramach procedury, o której mowa w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp pomimo tego, że zastrzeżone informacje nie stanowiły tajemnicy przedsiębiorstwa i/lub wykonawcy Tree Capital nie wykazał że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, co utrudnia odwołującemu weryfikację złożonych przez wykonawcę Tree Capital wyjaśnień i co w konsekwencji jest sprzeczne z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w

postępowaniu oraz przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert, oraz ujawnienie całości wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami, które złożył w toku postępowania wykonawca Tree Capital.

Odwołujący podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów.

Zamawiający w dniu 15 lipca 2025 r. przekazał kopię odwołania wykonawcom, w formie elektronicznej, za pośrednictwem platformy zakupowej zamawiającego.

W dniu 17 lipca 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Tree Capital Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Łubna, zwany dalej „wykonawcą Tree Capital" lub „przystępującym", zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Zamawiający w dniu 7 sierpnia 2025 r. złożył „Odpowiedź na odwołanie wraz z wnioskiem o uchylenie zakazu zawarcia umowy", w której wniósł o oddalenie odwołania oraz o przeprowadzenie rozprawy pod nieobecność zamawiającego oraz jego pełnomocnika.

W dniu 20 sierpnia 2025 r. odwołujący złożył „Replikę na odpowiedź na odwołania zamawiającego", w której oświadczył, że podtrzymuje w całości stanowisko zawarte w odwołaniu z dnia 14.07.2025 r. oraz wniósł o uwzględnienie odwołania, unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu oraz przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert, oraz ujawnienie całości wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami które złożył w toku postępowania wykonawca Tree Capital.

W dniu 1 września 2025 r. odwołujący złożył pismo z wnioskiem dowodowym.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenie i stanowisko odwołującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy Tree Capital Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Łubna, zwany dalej „wykonawcą Tree Capital" lub „przystępującym",, do udziału w postępowaniu odwoławczym o sygn. akt KIO 2896/25 po stronie zamawiającego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska złożone ustnie przez strony do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Izba dopuściła zawnioskowane przez odwołującego i załączone do odwołania dowody, tj.:

1)Załącznik nr 4 – wyjaśnienia wykonawcy Tree Capital z 27 czerwca 2025 r.;

2)Załącznik nr 5 - wyjaśnienia złożone przez wykonawcę Tree Capital w postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym nr POUZ361/268/2024/ DZP pn. „Wykonanie robót budowlanych polegających na rozbiórce budynku typu LIPSK Uniwersytetu Warszawskiego, przy ul. Szturmowej 4 w Warszawie" tj. części niejawnej wyjaśnień wraz z załącznikami: Załącznik nr 1 kalkulacja; Załącznik nr 3 oferta na wykorzystanie dźwigów/podnośników; Załącznik nr 6 oferta na dalsze zagospodarowanie wybranego strumienia odpadów; Załącznik nr 10 oferta na odbiór/odkup pozostałych odpadów; Załącznik nr 13 oferta na prace instalacyjne; Załącznik nr 16 oferta na dostawę ziemi;

3)Załącznik nr 6 - pisma Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 25 czerwca 2025 r., znak: POUZ-361/268/2024/DZP/TS/542;

Izba dopuściła zawnioskowane przez zamawiającego i załączone do odpowiedzi na odwołanie dowody, tj.:

1)Uchwała NR 97/2023 z dnia 26.05.2023 Zarządu Powiatu Kłodzkiego;

2)Uchwała NR 36/2024 z dnia 14.02.2024 Zarządu Powiatu Kłodzkiego.

Izba dopuściła zawnioskowane przez odwołującego i załączone do złożonego w dniu 1 września 2025 r. pisma procesowego dowody, tj.:

1)Wyjaśnienia ceny część niejawna wykonawcy Tree Capital Sp. z o.o. (dalej „Przystępujący") złożone w toku postępowania: „Rozbiórka budynku Zakładu Opiekuńczo- Leczniczego w Warszawie przy ul. Szubińskiej 4 wchodzącego w skład SCOL Sp. z o.o.", Nr postępowania: ZP/30/2025 (dokument został odtajniony) – Załącznik

nr 1;

2)Wyjaśnienia ceny część jawna Przystępującego złożone w toku postępowania: „Rozbiórka budynku Zakładu Opiekuńczo- Leczniczego w Warszawie przy ul. Szubińskiej 4 wchodzącego w skład SCOL Sp. z o.o.", Nr postępowania: ZP/30/2025 – Załącznik nr 2;

3)Odtajniona kalkulacja ceny Przystępującego złożone w toku postępowania: „Rozbiórka budynku Zakładu Opiekuńczo- Leczniczego w Warszawie przy ul. Szubińskiej 4 wchodzącego w skład SCOL Sp. z o.o.", Nr postępowania: ZP/30/2025 – Załącznik nr 3;

4)Oferta wraz z nieskutecznym zastrzeżeniem tajemnicy PreZero Recycling Szkło sp. z o. o. – Załącznik nr 4 i Załącznik nr 4a;

5)Oferta GEOX s.c. USŁUGI GEODEZYJNE J.K., J.S. – Załącznik nr 5;

6)Oferta Firma Handlowo-Usługowa FORESTPO – Załącznik nr 6;

7)Aneks do umowy z PreZero Bałtycka Energia Sp. z 0.0. z – Załącznik nr 7;

8)Wykaz sprzętu przystępującego – Załącznik nr 8;

9)Zawiadomienie o odtajnieniu „informacji zastrzeżonych jako tajemnicę przedsiębiorstwa" „Rozbiórka budynku Zakładu Opiekuńczo- Leczniczego w Warszawie przy ul. Szubińskiej 4 wchodzącego w skład SCOL Sp. z o.o.", Nr postępowania: ZP/30/2025.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający, pismem z dnia 20 czerwca 2025 r., wezwał wykonawcę Tree Capital Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Łubna do złożenia wyjaśnień, w tym przedstawienia dowodów dotyczących sposobu kalkulacji ceny oferty, jej kosztów lub ich istotnych części składowych, wskazując że cena zaoferowana przez tego wykonawcę wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzi wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

W odpowiedzi na powyższe wykonawca Tree Capital, pismem z dnia 27 czerwca 2025 r., złożył wyjaśnienia, zastrzegając jako tajemnicę przedsiębiorstwa wyjaśnienia rażąco niskiej ceny (niejawne) oraz kalkulację (załącznik nr 1), umowę najmu (załącznik nr 2) i ofertę na utylizację odpadów (załącznik nr 7).

Odwołujący, pismem z dnia 10 lipca 2025 r., zwrócił się do zamawiającego – w trybie art. 74 ustawy Pzp - o odtajnienie i niezwłoczne udostępnienie treści zastrzeżonej jako tajemnica przedsiębiorstwa przez wykonawcę Tree Capital Sp. z o.o.

Zamawiający, pismem z dnia 10 lipca 2025 r., działając na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, zwrócił się do wykonawcy Tree Capital wskazując, że wpłynął wniosek od innego wykonawcy biorącego udział w postępowaniu, dotyczący udostępnienia informacji zawartych w złożonych wyjaśnieniach wykonawcy Tree Capital, dotyczących rażąco niskiej ceny, które zostały oznaczone jako tajemnica przedsiębiorstwa. Zamawiający poprosił o:

„*1)przedstawienie szczegółowego uzasadnienia zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa poszczególnych informacji zawartych w wyjaśnieniach złożonych w toku oceny oferty,*

2) wykazanie, że zastrzeżone informacje:

- stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 z późn. zm.),

- nie zostały ujawnione do publicznej wiadomości,

- posiadają wartość gospodarczą i podjęto wobec nich działania w celu zachowania ich poufności.".

Wniósł także o wskazanie, które fragmenty dokumentów mogą zostać ujawnione, a które wykonawca nadal uważa za poufne - z jednoczesnym ich oznaczeniem w sposób umożliwiający zamawiającemu ocenę zasadności ich zastrzeżenia.

W odpowiedzi na powyższe wykonawca Tree Capital, pismem z dnia 10 lipca 2025 r., oświadczył, że nie wyraża zgody na korzystanie lub rozporządzanie informacjami stanowiącymi tajemnicę przedsiębiorstwa, które zostały oznaczone w wyjaśnieniach.

Zamawiający, pismem z dnia 11 lipca 2025 r., poinformował odwołującego o tym, że „*odmawia odtajnienia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca Tree Capital Sp. z o.o. wyraźnie nie wyraża zgody na korzystanie lub ujawnianie informacji zastrzeżonych w wyjaśnieniach. Informacje te nie zostały upublicznione, posiadają istotną wartość gospodarczą i są chronione przez wykonawcę przed ujawnieniem*.".

Z powyższym nie zgodził się odwołujący, wnosząc odwołanie.

Postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2025 r. w sprawie o sygn. akt KIO/W 29/25 Izba uchyliła zakaz zawarcia umowy.

W dniu 1 września 2025 r. o godzinie 10:13 a więc w trakcie trwania rozprawy wpłynęła do Izby informacja od zamawiającego, że w dniu 1 września 2025 r. została zawarta umowa z wykonawcą Tree Capital. Do pisma zamawiający załączył ogłoszenie o wyniku postępowania.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp stanowi:

„*1.Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne. (…)*

3.Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.".

Art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp dotyczy udostępniania protokołu postępowania oraz załączników i stanowi, że:

„*1. Protokół postępowania jest jawny i udostępniany na wniosek.*

2.Załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym że:

1) oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem art. 166 ust. 3 lub art. 291 ust. 2 zdanie drugie,

2) wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z załącznikami udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny tych wniosków

- przy czym nie udostępnia się informacji, które mają charakter poufny, w tym przekazywanych w toku negocjacji lub dialogu.".

Z kolei art. 16 ustawy Pzp stanowi, że „*zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.".

Art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji stanowi, że „*przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.*".

Jedną z naczelnych zasad postępowania jest wyrażona w art. 18 ust. 1 ustawy Pzp zasada jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wyjątkiem od tej zasady są ustawowo określone przypadki pozwalające na ograniczenie dostępu do informacji związanych z postępowaniem. Takim wyjątkiem jest treść art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, który stanowi, że nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy o zwalczanie nieuczciwej konkurencji. Zgodnie z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji za tajemnicę przedsiębiorstwa należy uznać taką informację, która spełnia łącznie trzy warunki, tj.: jest informacją o charakterze technicznym, technologicznym, organizacyjnym lub inną posiadającą wartość gospodarczą, nie została ujawniona do wiadomości publicznej oraz podjęto w stosunku do niej niezbędne działania w celu zachowania poufności.

Ustawa Pzp dopuszcza więc zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa w ofercie. Zastrzeżenie to stanowi wyjątek od ogólnej zasady jawności postępowania i wymaga wykazania, że zastrzeżone informacje spełniają przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa. To na wykonawcy zastrzegającym informacje ciąży obowiązek wykazania, że określone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, jak również powinno ono być złożone w odpowiednim momencie postępowania.

Przenosząc powyższe na stan faktyczny niniejszej sprawy stwierdzić należy, ze Wykonawca Tree Capital wykazał zasadność zastrzeżenia określonych informacji jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca ten wskazał m.in., że ujawnienie firmom konkurencyjnym określonych informacji mogłoby doprowadzić do utraty przewagi cenowej i „podkupieniu" kontrahenta, i w konsekwencji działałoby na jego szkodę. Wieloletnia obecność na rynku budowlanym, współpraca z wieloma podmiotami pozwala bowiem Spółce uzyskiwać warunki handlowe niedostępne powszechnie. Wykonawca poniósł w ciągu wielu lat działalności duże nakłady finansowe i zdobył wiedzę i doświadczenie pozwalające na zdobycie odpowiednich kompetencji pożądanych na rynku budownictwa i nie można dopuścić do ujawnienia ich podmiotom będącym jego bezpośrednią konkurencją. To właśnie doświadczenie tego wykonawcy i jego

współpraca z wieloma podmiotami – jak konsekwentnie podkreślał - pozwala na osiągnięcie dobrych warunków handlowych powszechnie niedostępnych.

Wykonawca Tree Capital Sp. z o.o. dysponuje bowiem bazą sprawdzonych i zaufanych podwykonawców i dostawców, u których dzięki długoletniej współpracy uzyskuje oferty na preferencyjnych i korzystniejszych niż standardowe warunkach. Zatem ujawnienie warunków tych ofert doprowadziłoby niewątpliwie do pogorszenia konkurencyjności tego wykonawcy na rynku wykonawców budowlanych, gdyż pozwoliłoby – jak dalej wskazał – jego bezpośrednim konkurentom uzyskać wiedzę co do warunków cenowych, jak i zaangażowania podwykonawców i dostawców.

Do ofert pozyskiwanych na etapie procedury przetargowej oraz wyników negocjacji cenowych w celu uzyskania dodatkowych rabatów mają dostęp jedynie wybrani pracownicy Wykonawcy. Jest to wąskie grono osób, odpowiednio przeszkolonych, a warunek zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa dotyczący danych programowych, technicznych, technologicznych organizacyjnych, finansowych, personalnych, handlowych i statystycznych w tym powierzonych przez klientów i kontrahentów Spółki Tree Capital.

Przechodząc do zastrzeżonych informacji stwierdzić należy, że kalkulacja cenowa a więc sposób kalkulacji ceny i przyjęte przez wykonawcę kwoty stanowią istotną dla przedsiębiorcy informację o wartości gospodarczej. Elementy składowe cen ofertowych zawarte w kalkulacji cenowej – jak wyjaśnił wykonawca - stanowią obraz organizacji i planowanych poziomów jego zysku, a sposób organizacji budowy stanowi jego „know-how". Dlatego też ujawnienie tych informacji spowodowałoby zmniejszenie jego konkurencyjności na rynku budowlanym i w konsekwencji skutkowałoby utratą zakładanych zysków. Wykonawca wskazał bowiem jednostkowe ceny ofertowe, załączając do złożonej kalkulacji dwie przykładowe z uzyskanych ofert, które w swej treści zawierają także informacje na temat relacji handlowych tych podmiotów z wykonawcą. Z informacji tych wynika, że te relacje handlowe pozwalają wykonawcy na uzyskanie konkurencyjnych stawek ofertowych. Tak więc informacja o podmiotach, z którymi współpracuje wykonawca, a tym samym ceny ofert za wykonanie określonych prac w zakresie zamówienia zapewniają wykonawcy optymalizację kosztów. Powyższe informacje nie są dostępne powszechnie, a dostęp do nich, jak wyjaśnił wykonawca, jest objęty skuteczną ochroną.

Jedynie na marginesie stwierdzić należy, że żaden z tych podmiotów nie jest podmiotem, którego ofertę przedłożył odwołujący w poczet materiału dowodowego.

Wypracowany sposób kalkulacji ceny oferty stanowi więc istotną dla przedsiębiorcy informację o wartości gospodarczej ze względu na zachowanie konkurencyjności firmy na danym rynku. Pozwala mu bowiem na utrzymywanie jego przewagi konkurencyjnej nad innymi podmiotami działającymi w tej samej branży. Kosztorys sporządzany jest dla potrzeb konkretnego postępowania. Wobec tego odtajnienie takich informacji w innym postępowaniu nie oznacza, że informacje te są już dostępne i mogą być ujawnione.

W złożonych wyjaśnieniach zawarto szczegółowy opis elementów składowych ceny oraz sposobu jej kalkulacji z uwzględnieniem m.in. kosztów bezpośrednich, kosztów pośrednich, kosztów administracyjnych i operacyjnych, a także marginesu zysku. Powyższe informacje nie są dostępne powszechnie, a dostęp do nich, jak wyjaśnił wykonawca i jak wynika z treści wyjaśnień, jest objęty skuteczną ochroną.

Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych przez odwołującego w treści wniesionego odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 2) w zw. z § 5 pkt 2) a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: ……