

Sygn. akt: KIO 2831/25

WYROK

Warszawa, dnia 3 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik
Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 lipca 2025 r. przez Rollstick Toruń Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Nowa Wieś Wielka

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Zakład Robót Instalacyjno-Inżynierskich HYDROPEX Sp z o.o. Sp. k. z siedzibą w Złotowie

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża odwołującego Rollstick Toruń Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2831/25

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Nowa Wieś Wielka, Urząd Gminy Nowa Wieś Wielka, ul. Ogrodowa 2, 86-060 Nowa Wieś Wielka, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”, pn.: „Budowa sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej w m. Dziemionna”, numer referencyjny: ZPL.271.22.2025.AW.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 15 maja 2025 r., za numerem 2025/BZP 00232488.

8 lipca 2025 r. odwołanie (wzrost w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) wniósł wykonawca Rollstick Toruń Sp. z o.o., ul. Świdnicka 1, 87-100 Toruń wobec niezgodnych z ustawą czynności i zaniechań zamawiającego podjętych w postępowaniu, polegających na dokonaniu wadliwej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty - wykonawcy Zakład Robót Instalacyjno-Inżynierskich HYDROPEX Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Złotowie (77-400) przy ul. Sosnowej 6 (dalej: „HYDROPEX”) oraz zaniechaniu odrzucenia oferty tego wykonawcy.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania i wybór najkorzystniejszej oferty w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (w związku

z naruszeniem niżej wymienionych przepisów):

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp - poprzez nieprawidłowe uznanie, że wyjaśnienia HYDROPEX w zakresie rażąco niskiej ceny uzasadniają podaną w ofercie cenę za wykonanie zamówienia, w sytuacji gdy należyte wykonanie zamówienia w kwocie zaofertowanej przez tego wykonawcę nie jest możliwe, czego skutkiem było zaniechanie odrzucenia tej oferty jako zawierającej rażąco niską cenę,

2. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, w związku z zaofertowaniem sposobu realizacji przedmiotu zamówienia (informacje złożone w wyjaśnieniach) w sposób sprzeczny

z technologią wymaganą przez zamawiającego, tj. technologią wykopu otwartego.

Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert i w ramach tej czynności odrzucenie oferty wykonawcy HYDROPEX na podstawie art. 226

ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;

2) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji według przedstawionej na rozprawie faktury.

8 lipca 2025 r. zamawiający (za pośrednictwem platformy zakupowej) wezwał wraz kopią odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) 9 lipca 2025 r. wykonawca Zakład Robót Instalacyjno-Inżynierskich HYDROPEX Sp. z o.o. Sp. k., ul. Sosnowa 6, 77-400 Złotów.

Pismem z 28 sierpnia 2025 r. zamawiający złożył drogą elektroniczną odpowiedź na odwołanie, w której w szczególności wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z 29 sierpnia 2025 r. drogą korespondencji elektronicznej wykonawca Zakład Robót Instalacyjno-Inżynierskich HYDROPEX Sp. z o.o. Sp. k., ul. Sosnowa 6, 77-400 Złotów, złożył pismo procesowe, w którym przedstawił stanowisko w sprawie i wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z 29 sierpnia 2025 r. drogą korespondencji elektronicznej odwołujący złożył pismo procesowe, w którym w szczególności przedstawił stanowisko w sprawie i podtrzymał wniosek o uwzględnienie odwołania.

Pismem z 29 sierpnia 2025 r. drogą korespondencji elektronicznej wykonawca Zakład Robót Instalacyjno-Inżynierskich HYDROPEX Sp. z o.o. Sp. k., ul. Sosnowa 6, 77-400 Złotów, złożył pismo procesowe, w którym przedstawił stanowisko w sprawie i podtrzymał wniosek o oddalenie odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której zgłoszono przystąpienie (zamawiającego), zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca Zakład Robót Instalacyjno-Inżynierskich HYDROPEX Sp. z o.o. Sp. k., ul. Sosnowa 6, 77-400 Złotów.

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, nadesłanej przez zamawiającego, a także zawnioskowane w toku postępowania odwoławczego.

Przy rozpoznawaniu sprawy izba wzięła pod uwagę także stanowiska wynikające ze złożonych pism, to jest odwołania, odpowiedzi na odwołanie, pism procesowych oraz stanowiska i oświadczenia stron i przystępującego, złożone ustnie do protokołu.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny i prawny:

W Specyfikacji Warunków Zamówienia zamawiający postanowił:

1)w pkt IV. Opis przedmiotu zamówienia w ppkt 9 1-3):

„9.Warunki rozliczenia wykonania przedmiotu zamówienia.

1)Wynagrodzenie Wykonawcy jest ceną ryczałtową za wykonanie przedmiotu zamówienia wynikającą swoim zakresem z niniejszej specyfikacji warunków zamówienia, dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót.

2)Do oferty nie należy załączać kosztorysu ofertowego.

3)Przedmiar robót stanowiący załącznik nr 12 do SWZ, jest wyłącznie dokumentem pomocniczym, z którego Wykonawca może skorzystać przy obliczaniu ceny oferty, ale nie ma takiego obowiązku.”;

2)w pkt XIV. Sposób obliczenia ceny w ppkt 5:

„5.Cena oferty podana przez wykonawcę jest ceną ryczałtową (wynagrodzenie wykonawcy jest wynagrodzeniem ryczałtowym) za wykonanie całości przedmiotu zamówienia i musi uwzględniać koszty wszystkich prac oraz robót budowlanych i innych czynności niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia, a w szczególności: ryzyko obciążające wykonawcę i kalkulowany przez wykonawcę zysk, orientacyjny charakter przedmiaru robót, wszelkie inne koszty, opłaty i należności związane z wykonywaniem robót (np. wszelkich robót przygotowawczych, porządkowych, utrzymania zaplecza budowy wraz z jego późniejszą likwidacją itp.), uzyskaniem wymaganych decyzji, pozwoleń i uzgodnień, odpowiedzialnością materialną i zobowiązaniami wykonawcy wymienionymi lub wynikającymi z treści SWZ, dokumentacji projektowej, w tym specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót,

warunków umowy. Ponadto Wykonawca winien we własnym zakresie i na swój koszt zabezpieczyć zasilanie placu budowy, co również winien uwzględnić w cenie oferty.”

Nie było sporne, że na rysunku 1 Projekt zagospodarowania terenu (Temat: Budowa sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej w m. Dziemionna), stanowiącym załącznik do Projektu architektoniczno-budowlanego, stanowiącego załącznik nr 9 do Specyfikacji Warunków Zamówienia, zamawiający sformułował warunki zamówienia odnośnie wymagania metody bezwykopowej w dwóch miejscach, poprzez opis: „Przecisk” i „Przewiert”, w obu tych miejscach pod drogą (powyższe zamawiający wskazał na rozprawie, a odwołujący temu nie zaprzeczył).

W Projekcie architektoniczno-budowlanym, stanowiącym załącznik nr 9 do Specyfikacji Warunków Zamówienia i Projekcie technicznym, stanowiącym załącznik nr 10 do Specyfikacji Warunków Zamówienia, w części opisowej, zamawiający sformułował warunki zamówienia,

w pkt 3.1.5. Roboty ziemne („(...) Roboty ziemne prowadzić metodą wykopu otwartego, wąsko-przestrzennego, o ścianach pionowych, szalowanego o szerokości w świetle ok. 1,0 m. (...) Przejście w poprzek jezdni oznaczone na planie sytuacyjnym należy wykonać metodą przewiertu sterowanego w rurze osłonowej PE100-RC dn180 SDR17. Rurę przewodową ułożyć w rurze osłonowej na fabrycznych płozach o rozstawie co 1,0m, a na końcówkach rur osłonowych zabudować manszety.(...)” i 3.3.4. Roboty ziemne pod kanalizację sanitarną tłoczną („(...) Roboty ziemne prowadzić metodą wykopu otwartego, wąsko-przestrzennego, z pionowymi ścianami zabezpieczonymi szalunkami o szerokości w świetle ok. 1,0 m. (...))” odnośnie wymagania metod wykopu.

Pismem z 2 czerwca 2025 r. zamawiający udzielił wyjaśnień treści SWZ, w szczególności:

1)na pytanie 2: „Jaką metodę umocnień wykopów Wykonawca ma skalkulować w swojej ofercie?”

udzielił odpowiedzi: „Zgodnie z punktem 3.1.5 Projektu architektoniczno-budowlanego (sieć wodociągowa) „Roboty ziemne prowadzić metodą wykopu otwartego, wąsko-przestrzennego, o ścianach pionowych, szalowanego o szerokości w świetle ok. 1,0 m”. Zgodnie z punktem 3.2.5 Projektu architektoniczno-budowlanego (sieć kanalizacyjna) — „Wykop realizować jako wąsko-przestrzenny, szalowany (szalunki typu ciężkiego, box i słupowe) o szerokości w świetle ok. 1,2m. Typ szalunków dostosować do warunków gruntowo-wodnych, obciążenia pojazdami gruntu przy wykopie, głębokości wykopów. Wykop pod tłocznię i studnie zaszalować z 4 stron. Jeżeli wykop osiągnie głębokość większą niż 1m od poziomu terenu, należy wykonać zejście do wykopu. Odległość pomiędzy zejściami do wykopu nie powinna przekraczać 20,0m. Wchodzenie i wychodzenie z wykopu po rozporach jest zabronione. Wszystkie napotkane przewody podziemne na trasie wykonywanego wykopu, krzyżujące się z wykopem powinny być zabezpieczone przed uszkodzeniem, a w razie potrzeby podwieszane w sposób zapewniający ich eksploatację. Dno wykopu powinno być równe

i wykonane ze spadkiem na poziomie wyższym od projektowanych rzędnych o około 0,15 m. Pogłębienie wykopu realizować bezpośrednio przed ułożeniem podsypki piaskowej, elementów dennych studzienek lub rurociągu. W przypadku wystąpienia w poziomie posadowienia rur namułów, torfów, kurzawki (gr. organicznych) oraz innych gruntów nienadających się do wbudowania należy dokonać wymiany gruntu na pełnej głębokości ich występowania na piasek średni i zastosować specjalne środki wykonawcze tj. zamiana typowych szalunków na ścianki szczelne”;

2)na pytanie 12: „Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie całego przedmiotu zamówienia metodą bezwykopową?”

udzielił odpowiedzi: „Zamawiający nie dopuszcza wykonania całego przedmiotu zamówienia metodą bezwykopową”.

Zamawiający pismem z 9 czerwca 2025 r. wezwał przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny:

„1. Na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej "p.z.p.", zamawiający jest zobligowany do zażądania od Państwa wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, gdyż zaoferowana przez Państwa cena całkowita jest niższa co najmniej o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

2.Zgodnie z art. 224 ust. 3 p.z.p. Państwa wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności:

1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;

2)wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją

robót budowlanych;

- 3)oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- 4)zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę Dz.U. z 2024 r. poz. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5)zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej ;
- 6)zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 7)zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 8)wypełnienia obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

3. Zamawiający wskazuje na istotne znaczenie przepisu art. 224 ust. 4 p.z.p., na którego podstawie zamawiający - w przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi - musi żądać wyjaśnień, o których mowa w pkt. 2, co najmniej w zakresie określonym w ust. 4 i 6.

4. Zamawiający wzywa w szczególności do przedstawienia:

- 1)kosztorysu ofertowego lub kalkulacji ceny ofertowej,
- 2)dowodów potwierdzających przyjęte w kosztorysie ofertowym lub kalkulacji ceny ofertowej:
 - a)PVC-U o średnicy zewnętrznej 110 mm SDR26, PNIO,
 - b)ceny rur PVC klasy S ($8,0 \text{ kN/m}^2$) o średnicy zewnętrznej 200 mm,
 - c)ceny rury PE o średnicy 90 mm SDR17, PNIO,
 - d)ceny studni o średnicy 1200 mm,
 - e)ceny tłoczni ścieków wraz z instalacją do zdalnego monitoringu,
- 3)informacji o typie zaoferowanej tłoczni ścieków,
- 4)informacji o ilości i średnicy igłofiltrów przyjętych do wyliczenia kosztów odwodnienia oraz o ilości godzin przewidzianych do pompowania,
- 5)informacji o sposobie dysponowania sprzętem technicznym niezbędnym do wykonania zamówienia i jego wpływie na cenę oferty.

5. Niedostarczenie przez wykonawcę żądanych wyjaśnień do dnia 13 czerwca 2025 r. spowoduje, że zamawiający odrzuci Państwa ofertę jako ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadnią podanej w ofercie ceny, zgodnie z art. 224 ust. 6 p.z.p.

6. Zamawiający podkreśla, że zgodnie z art. 224 ust. 5 p.z.p., obowiązek wykazania, że Państwa oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy, od którego zamawiający zażądał wyjaśnień. (...).”.

11 czerwca 2025 r. przystępujący złożył wyjaśnienia ceny oferty, podając w szczególności:

na stronie 3: „Jednocześnie podkreślamy, że przedstawiona przez Zakład Robót Instalacyjno-Inżynierskich HYDROPEX Sp. z o.o. Sp. k. wartość oferty została oparta na rzetelnych kalkulacjach, dla których podstawą były:

- dokumentacja projektowa, wskazane w niej metody, materiały i ilości robót oraz
- warunki i wymagania zawarte w SWZ,
- specyfikacja techniczna STWiOR,
- określenie nakładów (R+M+S) wg stosownych Katalogów Nakładów Rzeczowych i własnych norm zakładowych oraz wyliczenie kosztów z uwzględnieniem elementów kosztotwórczych,
- oferty dostawców materiałów i urządzeń,
- stawki robocizny i sprzętu,
- odpowiedzi Zamawiającego.

Dowód:

- kosztorys z dnia 04.06.2025
- oferta 2035/DPA/2025
- oferta OS-2226/25/BG
- oferta OS-408d/25/05/GM
- zestawienie pracowników,
- wykaz środków trwałych,
- oferta na usługi geodezyjne.

Powyższe wskazuje, że wartość cenowa oferty uwzględnia wszelkie niezbędne i przewidziane nakłady oraz koszty dla prawidłowej i rzetelnej realizacji przedmiotu zamówienia co odzwierciedlenie znajduje w załączonym do niniejszej

odpowiedzi kosztorysie ofertowym, który stanowi podstawę wyliczeń naszej oferty. Wykonawca przyjmuje ponadto wytyczne Zamawiającego oraz rozwiązania projektowe jako wystarczające.”,
na stronie 12: „Ad. 4 Wyjaśnienia Wykonawcy w zakresie pkt 4 wezwania Zamawiającego

1. Kosztorys ofertowy:

Przekazany Zamawiającemu kosztorys ofertowy z 4 czerwca 2025 r. stanowi pełną podstawę kalkulacji naszej ceny. Obejmuje on:

- 1) szczegółowy wykaz robót z podziałem na robociznę, materiały i sprzęt;
- 2) narzut kosztów pośrednich na poziomie 60 % oraz zysk w wysokości 10 %;
- 3) ceny jednostkowe każdej pozycji ustalone w oparciu o aktualne cenniki Sekocenbud, oferty dostawców i wieloletnie rabaty handlowe.

Dokument ten został złożony jako odrębny załącznik do niniejszych wyjaśnień.”.

Do wyjaśnień przystępujący załączył kosztorys ofertowy (strona 49 pisma i dalej), w którym wskazał w szczególności:

„Stawka robocizny 33,00 zł/r-g

Koszty zakupu 8,00%

Koszty pośrednie 60% (R+S)

Zysk 10% R+S+Kp(R+S)”,

a także w tabeli sporne pozycje pod numerami 2 (Wykopy oraz przekopy w gruncie kategorii I-II wykonywane na odkład koparkami przedsiębiornymi o pojemności łyżki 0,40m³),

3 (Wykopy oraz przekopy ręczne w gruncie kategorii I-II wykonywane na odkład

z podnoszeniem urobku), 4 (Pełne umocnienie szalunkami pionowych ścian wykopów liniowych o głębokości do 3m, grunt kategorii III-IV), 30 (Wykopy oraz przekopy w gruncie kategorii I-II wykonywane na odkład koparkami przedsiębiornymi o pojemności łyżki 0,40m³), 31 (Wykopy oraz przekopy ręczne w gruncie kategorii I-II wykonywane na odkład

z podnoszeniem urobku) i 32 (Pełne umocnienie szalunkami w gruntach nawodnionych pionowych ścian wykopów liniowych o głębokości do 6m, grunt kategorii I -II).

Pismem z 3 lipca 2025 r. zamawiający zawiadomił o wyborze oferty przystępującego jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Na podstawie ustawy Pzp:

- 1) art. 16 pkt 1: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;”;
- 2) art. 17 ust. 2: „2. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.”;
- 3) art. 224 ust. 6:
„6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”;
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 5 i 8:
“1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;”.

Odnosząc się do zarzutów odwołania izba stwierdziła, że zarzuty te nie potwierdziły się.

Odnosząc się do zarzutu w punkcie 1 odwołania (przywołany powyżej), w ocenie izby odwołujący nie udowodnił twierdzeń zarzutu odwołania.

Odwołujący zarzucił w odwołaniu, że przystępujący do wyjaśnień kalkulacji ceny załącza szereg dokumentów co do których nie wskazuje żadnych tez dowodowych mających odzwierciedlenie w tym, dlaczego cena za jaką zamierza zrealizować zamówienie jest tak niska, a zatem całkowicie wątpliwy jest powód załączania szeregu dokumentów, z których wykonawca nie wywodzi żadnych skutków w zakresie dokonanej kalkulacji ceny oferty. W ocenie izby tak sformułowany zarzut ma charakter ogólny i w związku z tym nie poddaje się weryfikacji.

Odwołujący dalej powołał się na treść wyjaśnień przystępującego w zakresie kosztorysu ofertowego z 4 czerwca 2025 r., stanowiącego podstawę wyliczeń ceny oferty przystępującego, załączonego do wyjaśnień, i przedstawił analizę własną, z której wywodził zniżenie kalkulacji w poz. 2-4 oraz 30-32, a w konsekwencji rażąco niską cenę oferty przystępującego. Odwołujący podał, że te pozycje, mając na uwadze poziom cen jednostkowych podanych przy zastosowaniu norm, które przytoczono w kosztorysie, jest wprost sprzeczna z ceną jaka powinna zostać podana, gdyby wykonawca prawidłowo

skalkulował cenę na podstawie wskazanych w kalkulacji KNR, oraz czynników cenotwórczych, stanowiących podstawę do obliczeń w tym kosztorysie i przedstawił, zdaniem odwołującego, poprawne wyliczenia w dowodzie nr 1 do odwołania - Kosztorysie według norm z dnia 7.07.2025 r. Odwołujący także wskazał, że tylko dla tych 6-ciu pozycji nakład pracy według wskazanych KNR generuje 8.233,41 roboczogodzin, w kosztorysie HYDROPEX załączonym do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, w zbiorczym zestawieniu robocizny przyjęto tylko 2.843,98 r-g, tak więc kwota 93.851,14 zł przyjęta przez HYDROPEX, mając na uwadze, że faktycznie liczba roboczogodzin została zaniżona, również jest niewystarczająca na pokrycie faktycznej ilości roboczogodzin, jeśli wzrasta ilość roboczogodzin (co mając na uwadze przyjęte KNR jest okolicznością bezsporną) to wynagrodzenie jakie HYDROPEX zamierza zapłacić pracownikom jest wynagrodzeniem znacznie poniżej minimalnego wynagrodzenia za pracę, wynikającego z przepisów prawa. Izba zauważa, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający w pkt XIV SWZ wymagał podania w ofercie ceny ryczałtowej, wprost nie żądał złożenia wraz z ofertą kosztorysu ofertowego, do SWZ załączył jedynie pomocniczo załącznik 12 - Przedmiar robót (w SWZ: IV. Opis przedmiotu zamówienia, pkt 9. Warunki rozliczenia wykonania przedmiotu zamówienia, ppkt 1-3).

Na podstawie rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. poz. 2458), wydanego w oparciu o art. 34 ust. 2 ustawy Pzp, zamawiający ustala na podstawie kosztorysu inwestorskiego wartość zamówienia na roboty budowlane.

W sprawie zamawiający nie żądał załączenia do oferty kosztorysu ofertowego, sporządzonego na podstawie przedmiaru robót, uwzględniającego KNR.

Odwołujący do odwołania jako dowód 1 załączył opracowany przez odwołującego Kosztorys inwestorski z 7 lipca 2025 r., który w ocenie izby nie jest przydatny dla rozstrzygnięcia sprawy, ponieważ zasady sporządzenia kosztorysu inwestorskiego odnosić należy do ustalenia wartości zamówienia, a odwołujący nie udowodnił, że należy je odnosić do kosztorysu ofertowego i tym sposobem weryfikować prawidłowość wyliczeń w kosztorysie ofertowym.

Izba także zauważa, że w kosztorysie inwestorskim odwołujący podał w szczególności koszty jednostkowe, natomiast w kosztorysie ofertowym przystępujący podał w szczególności ceny jednostkowe.

W ocenie izby odwołujący nie udowodnił, że przystępujący nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny oferty w przedstawionych zamawiającemu wyjaśnieniach, tego, że zaproponował cenę nierealną, że koszt wykonania w szczególności robót związanych z wykopem jest kilkukrotnie zaniżony.

W spornych pozycjach 3, 4, 31 i 32 kosztorysu ofertowego przystępującego, sam odwołujący, czemu nie zaprzeczył na rozprawie, zaoferował w swoim kosztorysie ofertowym ceny niższe niż przystępujący.

W ocenie izby przystępujący w wyjaśnieniach oświadczył, że podstawą kalkulacji ceny oferty był w szczególności kosztorys ofertowy, natomiast na stronie 4, 6, 8, 13

wyjaśnień podał w szczególności informację o obniżeniu stawek z powodu posiadania własnego sprzętu, przystępujący złożył wyjaśnienia adekwatnie do wezwania do wyjaśnień, również w zakresie wynagrodzenia zgodnego z przepisami prawa pracy.

Zdaniem izby odwołujący wywodził rażąco niską cenę z samego zaniżenia sześciu spornych pozycji kosztorysu ofertowego przystępującego, a zatem zdaniem odwołującego zaniżenia w wyliczeniach ceny oferty, ale nie udowodnił, że przystępujący nie złożył wyjaśnień uzasadniających zaoferowaną cenę oferty i nie zaoferował realnej rynkowej ceny oferty.

Odnosząc się do zarzutu w punkcie 2 odwołania (przywołany powyżej), w ocenie izby odwołujący nie udowodnił twierdzeń zarzutu odwołania.

Odwołujący zarzucił, że w zakresie spornych pozycji kosztorysu ofertowego technologia wykonania robót nie jest zgodna zarówno z dokumentacją projektową, przedmiarem załączonym do SWZ, jak również z udzielonymi odpowiedziami na pytanie 2

i 12. Odwołujący podał, że technologia wykonania wykopu jest istotnym elementem jaki ma znaczenie dla obliczenia faktycznych kosztów tego zakresu robót, bez żadnego znaczenia,

a wręcz argumentem sprzecznym z wymogami SWZ, jest powtarzany kilkukrotnie argument wykonywania robót metodą technologii bezwykopowej, ta technologia nie została dopuszczona w tym postępowaniu, a więc wszystkie te oświadczenia oraz dowody (folder technologiczny) świadczą o zaoferowaniu wykonania robót w sposób spreczny z wymogami SWZ, a tym samym również koniecznością odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

W pierwszej kolejności izba zauważa, że twierdzenie odwołującego co do niedopuszczenia technologii bezwykopowej w zamówieniu okazało się nietrafione, ponieważ jak wykazał na rozprawie zamawiający, w dokumentacji zamówienia, ale

także w wyniku udzielonych odpowiedzi na pytania 2 i 12 zamawiający dopuścił metodę bezwykopową w dwóch przypadkach, w lokalizacji pod drogą.

Analizując zarzut odwołania w odniesieniu do spornych pozycji kosztorysu ofertowego przystępującego, załączonego do wyjaśnień, a więc pozycji 2-4 oraz 30-32, izba ustaliła, że poz. 2-4 dotyczy robót ziemnych – sieci wodociągowej, zaś pozycje 30-32 dotyczą kanalizacji sanitarnej – robót ziemnych.

W ocenie izby odwołujący nie udowodnił, że w zakresie spornych pozycji zamawiający nie dopuścił metody bezwykopowej, ponieważ nie zaprzeczył twierdzeniom zamawiającego, że z rysunku 1 Projekt zagospodarowania terenu (Temat: Budowa sieci wodociągowej

i kanalizacji sanitarnej w m. Dziemionna), stanowiącego załącznik do Projektu architektoniczno-budowlanego, stanowiącego załącznik nr 9 do Specyfikacji Warunków Zamówienia, wynika warunek zamówienia odnośnie metody bezwykopowej w dwóch miejscach, opisanych: „Przecisk” i „Przewiert”, pod drogą, i że oznaczenia te nie odnoszą się odpowiednio do sieci kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej, co zostało oznaczone odpowiednimi kolorami według legendy, a także nie udowodnił, że oznaczenia te nie dotyczą spornych pozycji.

Przystępujący w piśmie procesowym z 29 sierpnia 2025 r. odpowiednio w pkt 1.48

i 1.49 podał, że kosztorys przystępującego pokazuje, prace jaką metodą zostały wycenione, przystępujący wykazał, że posiada sprzęt do robót bezwykopowych, co wynikało

z okoliczności, że przejścia w poprzek jezdni oznaczone na planach sytuacyjnych należy wykonać przewiertem sterowanym w rurze osłonowej (strona 6 projektu technicznego), kosztorys przystępującego wskazuje, że (co do zasady) całą inwestycję przystępujący wykona metodą wykopu otwartego, a przewiertem wyłącznie odcinki w poprzek jezdni – zgodnie

z wymogami zamawiającego wskazanymi w dokumentacji technicznej.

Odnosząc się do zarzutów odwołania (przywołane powyżej) w zakresie naruszenia

art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania i wybór najkorzystniejszej oferty w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w ocenie izby zarzuty te nie były zasadne w związku z tym,

że stanowią one zarzuty wynikowe zarzutów 1 i 2 i skoro zarzuty 1 i 2 nie potwierdziły się,

to również zarzuty wynikowe się nie potwierdziły, co zdaniem izby nie wymaga szerszego uzasadnienia.

Izba nie orzeka poza zakresem zarzutów odwołania, w tym także podstawy faktycznej przywołanej w odwołaniu (podstawa prawna: 555 ustawy Pzp).

W tym stanie rzeczy, izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji. O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy ust. 2, § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U.). Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez odwołującego w wysokości 10 000,00 zł, koszty poniesione przez odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3600,00 zł. Wobec oddalenia odwołania w całości, koszty ponosi odwołujący. W związku z tym,

że zamawiający nie wniósł o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, izba nie zasądziła takich kosztów na rzecz zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....