

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniach 22 sierpnia i 03 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 07 lipca 2025r. przez Odwołującego Asseco Poland S.A. (ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (Al. Jana Pawła II 70, 00-175 Warszawa) przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego Comarch Polska S.A. (Al. Jana Pawła II 39 A, 31-864 Kraków)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów opisanych w odwołaniu pod numerem 1,3,5 na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych,
2. umorzyć postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów opisanych w odwołaniu pod numerem 2,4,6 na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,
3. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Asseco Poland S.A. (ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów) kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2790/25

Uzasadnienie

Zamawiający Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Utrzymanie i rozwój systemu SIA na okres 47 miesięcy.”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 26 czerwca 2025 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem U.S: 120/2025 411907-2025.

Odwołujący Asseco Poland S.A. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu:

- zarzut 1: Załącznik nr 6 do SWZ „Oświadczenie - Wykaz usług” - naruszenie art. 128 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 112 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - poprzez brak wymogu określenia w Załączniku nr 6 do SWZ „Oświadczenie - Wykaz usług”, podmiotu, który jest w posiadaniu informacji oraz dokumentów istotnych dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów selekcji,
- zarzut 2: Załącznik nr 10 do SWZ - PPU pkt 8.13.2 - Wadliwe postanowienia dotyczące zmiany wysokości wynagrodzenia ryczałtowego: PPU - Wynagrodzenie Wykonawcy pkt 8.13.2, naruszenie art. 99 ust. 1 w związku z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych pkt 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 353(1) k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nierówne traktowanie stron umowy oraz bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, co prowadzi do uznania PPU za naruszające zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania stron stosunku zobowiązaniowego,
- zarzut 3: Załącznik nr 4 do Umowy pkt 5.6 - Opis Grupy Usług Rozwoju - Wadliwe postanowienia dotyczące stosowania procedury przyspieszenia wobec modyfikacji ujętych w Harmonogramie Ramowym. Naruszenie art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez określenie w Załączniku nr 4 do Umowy pkt 5.6 zakresu obowiązków Wykonawcy w sposób uniemożliwiający sporządzenie rzetelnej oferty, zakres obowiązków został określony w sposób niejednoznaczny, bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty,
- zarzut 4: Załącznik nr 4K do Umowy, pkt 5.3 - Reguła IFPUG501- Naruszenie art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez opis przedmiotu zamówienia w zakresie Załącznika nr 4K poprzez zmianę parametru „Sekcje decyzji OB i ONW” z 6,6 PF na 5 PF bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty,
- zarzut 5 poprzez opis przedmiotu zamówienia w zakresie Załącznika nr 7 w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz

poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję i finalnie może uniemożliwić złożenie porównywalnych ofert,

- zarzut 6: Załącznik nr 10 do SWZ - PPU, pkt 8.16, 8.18-8.19 - Wadliwe określenie warunków fakturowania wynagrodzenia. - Naruszenie art. 106i ust. 1 w zw. z art. 19a ust. 1 oraz 2-3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług w zw. z art. 353 (1) k.c. oraz w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 20 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania; nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie wskazanym w odwołaniu.

Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której wskazał, że dokonał modyfikacji treści SWZ w związku z powyższym wnosi o umorzenie na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych postępowania odwoławczego w zakresie zarzutów opisanych w odwołaniu pod numerem 1,5.

Odwolujący w piśmie procesowym oświadczył, że wobec dokonanej przez Zamawiającego modyfikacji SWZ wnosi o umorzenie na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych postępowania odwoławczego w zakresie zarzutów opisanych w odwołaniu pod numerem 1,3,5.

Odwolujący w piśmie procesowym oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie zarzutu opisanego w odwołaniu pod numerem 4.

W trakcie posiedzenia z udziałem stron Odwołujący oświadczył, że cofa zarzuty opisane w odwołaniu pod numerem 2 i 6.

Ja zważyła co następuje:

Zgodnie z artykułem 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Z dokumentów i stanowisk stron postępowania wynika, że Zamawiający dokonał zmiany treści dokumentacji postępowania. Oznacza to, że nieaktualne stały się zarzuty odwołania, które odnoszą się do nieistniejących treści SWZ.

Izba uwzględniła **wniosek Odwołującego o umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego w zakresie zarzutów opisanych w odwołaniu pod numerem 1,3,5, uznając, że jest zasadny, z uwagi na fakt, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest zbędne.** Przedmiot zaskarżenia w tym zakresie przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania w oparciu o art. 568 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów 1,3,5 należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wykonawca Comarch Polska S.A. (uczestnik postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego) wniósł pismo, w którym oświadczył, że wnosi sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów opisanych w odwołaniu pod numerem 1,5.

Należy zauważyć, że Zamawiający nie oświadczył, że uwzględni odwołanie Wykonawcy Asseco Poland S.A. Skoro zatem Zamawiający nie oświadczył, że uwzględni odwołanie Wykonawcy Asseco Poland S.A. (w zakresie poszczególnych zarzutów), to bez znaczenia pozostaje oświadczenie Wykonawcy Comarch Polska S.A. o sprzeciwie tego Wykonawcy wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów opisanych w odwołaniu pod numerem 1,5. Ustawa Prawo zamówień publicznych przewiduje możliwość wniesienia sprzeciwu przez Wykonawcę przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego tylko w sytuacji, gdy Zamawiający oświadczy, że uwzględni odwołanie.

Zamawiający dokonał modyfikacji dokumentacji zamówienia. Wskazał także, że zmiany takiej może dokonać nie dlatego, że uznaje zarzuty odwołania za zasadne, ale dlatego, że w jego ocenie istotne jest np. doprecyzowanie dokumentacji zamówienia.

Jak wskazano powyżej, dokonanie modyfikacji treści SWZ w określonym zakresie powoduje, że nieaktualne stały się zarzuty odwołania, które odnoszą się do nieistniejących postanowień SWZ. Stąd postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów 1,3,5 należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wykonawcy są uprawnieni do złożenia odwołania w zakresie nowych postanowień SWZ, jeśli w ich ocenie dokonane zmiany naruszają przepisy ustawy.

Odwolujący oświadczył, że cofa zarzuty opisane w odwołaniu pod numerem 2,4,6, zatem postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu w zakresie tych zarzutów na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą Izba wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu.

Przewodnicząca:

.....