

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 września 2025 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę PORR Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Dyрекcję Rozbudowy Miasta Gdańska działającą w imieniu i na rzecz Gminy Miasta Gdańska

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy PORR Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 3258/25

Uzasadnienie

Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska działająca w imieniu i na rzecz Gminy Miasta Gdańska zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Gdański Projekt Komunikacji Miejskiej etap VA – budowę linii tramwajowej Gdańsk Południe – Wrzeszcz*”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 25 lipca 2025 r., pod nr 2025/S 141-488889.

W dniu 4 sierpnia 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca PORR Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec treści dokumentacji postępowania – SWZ: treści postanowienia Rozdziału VI [Podstawy wykluczenia. Informacje o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Wykaz podmiotowych środków dowodowych] lit. C ust. 3 pkt 3, tj. postanowienia dotyczącego warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do doświadczenia wykonawcy, w brzmieniu ukształtowanym na skutek zmiany SWZ z dnia 25 lipca 2025 r.: „*O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy w okresie ostatnich 8 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie: 3) wykonali należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem budowę, przebudowę lub rozbudowę układu torowego dla linii tramwajowej w zakresie co najmniej torów wraz z odwodnieniem oraz sieci trakcyjnej i sterowania rozjazdów, o długości toru pojedynczego równej lub większej niż 2000 metrów bieżących, - o wartości zamówienia równej lub wyższej niż 240 000 000,00 zł brutto*”.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy PZP poprzez sformułowanie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w treści postanowienia Rozdziału VI [Podstawy wykluczenia. Informacje o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Wykaz podmiotowych środków dowodowych] lit. C ust. 3 pkt 3 SWZ dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej (doświadczenia wykonawcy) w sposób: nadmierny i nieproporcjonalny względem uzasadnionych potrzeb Zamawiającego oraz w sposób przekraczający minimalne poziomy zdolności wykonawcy niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, tj. ograniczający możliwość powoływania się przez wykonawców na doświadczenie w realizacji budowy, przebudowy lub rozbudowy układu torowego (w zakresie co najmniej torów wraz z odwodnieniem oraz sieci trakcyjnej i sterowania rozjazdów, o długości toru pojedynczego równej lub większej niż 2000 metrów bieżących, o wartości powyżej 240 000 000 zł 00 gr), jedynie dla linii tramwajowej, podczas gdy dla właściwej realizacji przedmiotu zamówienia wystarczające i akceptowalne jest także posiadanie doświadczenia w realizacji budowy, przebudowy lub rozbudowy układu torowego w zakresie i wartości opisanej powyżej

również w odniesieniu do linii kolejowej, a w konsekwencji, opisanie warunku w sposób prowadzący do nieuprawnionego ograniczenia konkurencji i nieuzasadnionego zawężenia liczby wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, pomimo że doświadczenie zdobyte przy budowie, przebudowie i rozbudowie układu torowego dla linii kolejowej odpowiada swoim zakresem doświadczeniu zdobytemu przy realizacji układu torowego dla linii tramwajowej, w tym w szczególności w zakresie stosowanej technologii torowej (elementów układu torowego, poszczególnych warstw konstrukcyjnych układu, przygotowania podłoża, układania szyn i podkładów, czy też systemów odwodnienia), tj. w zakresie elementów zasadniczych zamówienia, zarządzania procesem inwestycyjnym, wymogów formalnych i nadzoru,

2) art. 16 ustawy PZP poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowienia Rozdziału VI [Podstawy wykluczenia. Informacje o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Wykaz podmiotowych środków dowodowych] lit. C ust. 3 pkt 3 SWZ dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej (doświadczenia wykonawcy) w brzmieniu ustalonym na skutek zmiany SWZ z dnia 25 lipca 2025 r., poprzez zastąpienie jego aktualnego brzmienia brzmieniem następującym:

„O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy w okresie ostatnich 8 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie:

3) wykonali należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem budowę, przebudowę lub rozbudowę układu torowego dla linii tramwajowej lub linii kolejowej w zakresie co najmniej torów wraz z odwodnieniem oraz sieci trakcyjnej i sterowania rozjazdów, o długości toru pojedynczego równej lub większej niż 2000 metrów bieżących, - o wartości zamówienia równej lub wyższej niż 240 000 000,00 zł brutto”,

tj. dopuszczenie w ramach warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do doświadczenia wykonawcy w realizacji zadania obejmującego budowę, przebudowę lub rozbudowę układu torowego w zakresie co najmniej torów wraz z odwodnieniem oraz sieci trakcyjnej i sterowania rozjazdów, o długości toru pojedynczego równej lub większej niż 2000 metrów bieżących (odpowiedniej wartości) zarówno doświadczenia w zakresie realizacji linii tramwajowej, jak również linii kolejowej (spójnik „lub”), co będzie skutkowało rozszerzeniem kręgu wykonawców mogących wziąć udział w postępowaniu, dających jednocześnie rękojmię należytej realizacji zamówienia, przy jednoczesnym ukształtowaniu tego postanowienia w sposób nienaruszający ustawy PZP w zakresie zasad zakazujących praktyk ograniczających konkurencję oraz nakazujących równe traktowanie wykonawców.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przewidzianych przepisami prawa, zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

W świetle informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 września 2025 r. kopia odwołania została udostępniona wykonawcom na stronie prowadzonego postępowania https://platformazakupowa.pl/pn/drmg_gdansk oraz przesłana im w dniu 6 sierpnia 2025 r. przy użyciu środków komunikacji elektronicznej za pośrednictwem Platformy zakupowej.

W ustawowym terminie żaden z wykonawców nie zgłosił swojego przystąpienia do postępowania odwoławczego – ani po stronie Zamawiającego, ani po stronie Odwołującego.

Następnie w dniu 12 sierpnia 2025 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie z dnia 4 sierpnia 2025 r. w całości i wnosi o dokonanie zwrotu 90 % wpisu na wskazany w piśmie numer rachunku Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) – oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu zwrotu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, tj. kwoty 18 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....