

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 września 2025r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lipca 2025 r. przez wykonawcę IBC Advisory Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Województwo Wielkopolskie z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu przy udziale po stronie zamawiającego wykonawcy OPENFIELD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu

postanawia:

1. odrzuca odwołanie,
 2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę IBC Advisory Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę IBC Advisory Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3194/24

Uzasadnienie

Zamawiający Województwo Wielkopolskie z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (dalej: „Zamawiający”), prowadzi w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) pn. „Wykonanie usługi pn.: Aktualizacja śródkresowa Regionalnej Strategii Innowacji dla Wielkopolski 2030 (RIS 2030) (nr referencyjny postępowania: DRG-I-1-1.433.1.2025).

Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 23 maja 2025 r. pod nr 2025/BZP 00245405/01

29 lipca 2025 r. do prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na art. 513 pkt 1) i 2) ustawy Pzp wniósł wykonawca IBC Advisory Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie zostało wniesione od zaniechań oraz czynności dokonanych Zamawiającego w związku z wyborem najkorzystniejszej oferty wykonawcy Openfield Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu (zwanej dalej „Konkurentem” lub „Openfield Sp. z o.o.”) w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 18 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 UZNK w zw. z art. 16 ustawy Pzp, poprzez nieuzasadnione przyjęcie, że informacje zastrzeżone przez Konkurenta jako tajemnica przedsiębiorstwa, obejmujące złożone Zamawiającemu wyjaśnienia w zakresie zaoferowanej ceny, zostały skutecznie zastrzeżone i nie podlegają ujawnieniu, podczas gdy Konkurent nie wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów UZNK, w szczególności nie przedstawił dowodów na okoliczność podjęcia przez Konkurenta niezbędnych działań w celu zachowania poufności zastrzeganych informacji.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

b) unieważnienia czynności uznania zastrzeżonych przez Konkurenta wyjaśnień w zakresie ceny oferty, jako tajemnicy przedsiębiorstwa, za skuteczne i ujawnienie pełnej treści tych wyjaśnień wraz z załącznikami;

c) nakazanie Zamawiającemu ponownej oceny ofert i rozstrzygnięcie przetargu zgodnie z postanowieniami SWZ i przepisami ustawy Pzp,

- przyznanie Odwołującemu kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, zgodnie z przepisami ustawy Pzp, fakturą VAT i spisem kosztów, który przedstawiony zostanie na posiedzeniu Krajowej Izby Odwoławczej.

30 lipca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że odwołanie zostało wniesione po terminie przewidzianym w art. 515 ustawy Pzp. Zamawiający podniósł, że odwołanie zostało wniesione w dniu 29 lipca 2025 r., natomiast Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w dniu 23 lipca 2025 r. informując o tym wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została opublikowana przez Zamawiającego na stronie prowadzonego postępowania i przesłana do wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu za pomocą funkcjonalności dostępnej na platformie zakupowej Zamawiającego, dostępnej pod adresem: <https://e-zp.umww.pl>. w dniu 23 lipca 2025 r. Zamawiający wskazał, że preambule do odwołania Odwołujący błędnie wskazał datę zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty na dzień: 24 lipca 2025 r. Jako załącznik nr 1 Zamawiający przełożył Przysyłkę wychodzącą - informację z systemu potwierdzającą datę odczytania informacji o wyborze oferty przez Odwołującego tj.: 23 lipca 2025 r. godz. 16:48:52 Zamawiający podniósł, że zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp, termin na wniesienie odwołania upłynął w dniu 28 lipca 2025 r., a więc przed dniem wniesienia odwołania. Mając na uwadze powyższe Zamawiający wnosil o uwzględnienie przez Izbę faktu wniesienia odwołania po upływie ustawowego terminu i odrzucenie odwołania na podst. art. 528 pkt 3) ustawy Pzp.

30 lipca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że termin na wniesienie odwołania w przypadku zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa biegnie od dnia zawiadomienia o uznaniu lub odmowie uznania zastrzeżenia za skuteczne. Odwołujący wskazał, że powziął wiedzę o uznaniu przez Zamawiającego jako skutecznego zastrzeżenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty Openfield Sp. z o.o. w dniu 24 lipca 2025 r. W tej dacie, Zamawiający poinformował Odwołującego o odmowie ujawnienia tych informacji wskazując, że uznaje dokonane względem nich zastrzeżenie za skuteczne. Odwołujący wskazał, że termin na wniesienie odwołania w niniejszej sprawie biegnie od dnia zawiadomienia o uznaniu lub odmowie uznania zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne. Odwołujący podniósł, że błędne przywołanie w treści odwołania daty przekazania zawiadomienia o wyborze oferty pozostaje irrelevantne dla przedmiotu sprawy i nie wpływa na skuteczność wniesionego środka ochrony prawnej. Mając na uwadze powyższe, termin na wniesienie odwołania został zdaniem Odwołującego zachowany.

1 sierpnia 2025 r. wykonawca OPENFIELD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła, że zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego ww. wykonawcy spełnia wymagania określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Na podstawie całości dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

23 lipca 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w prowadzonym przez niego postępowaniu o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp:

„1. Odwołanie wnosi się:

(...)

2) w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, w terminie:

a) 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej”

Termin na wniesienie odwołania upływał zatem dnia 28 lipca 2025 r.

Od zaniechania czynności niezgodnych z przepisami ustawy Pzp podjętych przez Zamawiającego w dniu 23 lipca 2025 r. w prowadzonym przez niego postępowaniu, a polegających na uznaniu przez Zamawiającego za skuteczne zastrzeżenia informacji zawartych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny złożonych przez Przystępującego, Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29 lipca 2025 r. tj. po upływie terminu na wniesienie odwołania wynikającego z ustawy Pzp. Izba wskazuje, że termin na wniesienie odwołania w przypadku dokonania przez Zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej biegnie od daty przekazania informacji o czynności zamawiającego

stanowiącej podstawę jego wniesienia w tym przypadku dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej. Odwołujący podniósł, że termin na wniesienie odwołania w niniejszej sprawie biegnie od dnia zawiadomienia o uznaniu lub odmowie uznania zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne. Izba nie podziela stanowiska Odwołującego. Wskazany przez Odwołującego sposób obliczenia terminu na wniesienie odwołania ma zastosowanie w przypadku, gdy powiadomienie o uznaniu lub odmowie uznania zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne następuje przed dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej, czyli najczęściej w odniesieniu do wykonawcy, który zamierza dokonać zastrzeżenia informacji przekazywanych zamawiającemu jako tajemnica przedsiębiorstwa. W przypadku dokonania przez Zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej terminem granicznym, od którego należy liczyć termin na skorzystanie ze środka ochrony prawnej należy liczyć od tej daty.

Izba wskazuje, że po dokonaniu przez zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp:

„1. Protokół postępowania jest jawny i udostępniany na wniosek.

2. Załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym że:

1) oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem art. 166 ust. 3 lub art. 291 ust. 2 zdanie drugie,

2) wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z załącznikami udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny tych wniosków

- przy czym nie udostępnia się informacji, które mają charakter poufny, w tym przekazywanych w toku negocjacji lub dialogu.”

W udostępnianej przez Zamawiającego na wniosek wykonawców dokumentacji znajdują się informacje stanowiące podstawę ewentualnego wniesienia odwołania. Fakt udostępnienia dokumentacji postępowania, w tym informacji o uznaniu dokonania zastrzeżenia przez Przystępującego informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów UZNK za skuteczne nie powoduje, że bieg terminu na wniesienie odwołania rozpoczyna bieg dopiero od momentu przekazania dokumentacji wykonawcy. W przeciwnym razie postanowienie 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp nie miałyby prawie nigdy zastosowania, ponieważ każdorazowo termin należałoby liczyć od dnia udostępnienia wykonawcy informacji i dokumentów, do których nawiązuje w odwołaniu (np. o uznaniu za skuteczne zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, jak również w przypadku powzięcia przez wykonawcę informacji o treści wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny itp.).

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 553 w zw. z art. 528 pkt 3 ustawy Pzp oraz 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji. Izba stwierdziła, że wobec odrzucenia odwołania w całości, odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił Odwołujący. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie 557 ustawy Pzp oraz art. 575 ustawy Pzp, oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobieraniu wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: