**Sygn. akt: KIO 3193/25**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 2 września 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 września 2025 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lipca 2025 r. przez wykonawcę Catermed Sp. z o.o.
z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Tomaszowskie Centrum Zdrowia
Sp. z o.o. w Tomaszowie Mazowieckim

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Catermed Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

**Sygn. akt: KIO 3193/25**

**Uzasadnienie**

Zamawiający Tomaszowskie Centrum Zdrowia Sp. z o.o., ul. Jana Pawła II 35,
97-200 Tomaszów Mazowiecki, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp", pn. „Świadczenie
na rzecz Zamawiającego usług gastronomicznych w zakresie przygotowania i dystrybucji całodziennych posiłków dla pacjentów z uwzględnieniem zaleceń dietetycznych
na poszczególne całodobowe oddziały szpitalne oraz dzienne" (numer referencyjny: ZP/32/Sp./2025).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych
8 lipca 2025 r., za numerem 2025/BZP 00312874.

29 lipca 2025 r. odwołanie złożył wykonawca Catermed sp. z o.o., ul. Traktorowa 126 lok. 201, 91-204 Łódź, na zaniechanie czynności przez zamawiającego w postępowaniu
o udzielenie zamówienia, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp, oraz niezgodną z przepisami czynność zamawiającego podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia:

1. zaniechanie wezwania wykonawcy GREK RTC sp. z o. o. na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego
   w postaci wykazu usług wykonanych lub wykonywanych oraz dowodu (np. referencje) określającego czy usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie służące potwierdzeniu spełniania przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu
   dot. zdolności technicznej lub zawodowej, tj. w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał lub wykonuje minimum 2 usługi przygotowywania i dystrybucji posiłków dla pacjentów w szpitalach lub innych jednostkach ochrony zdrowia, zakładach opiekuńczo – leczniczych, domach pomocy społecznej. Usługi wykonywane w sposób ciągły przez okres minimum 12 miesięcy, o wartości brutto minimum 3 000 000,00 zł każda;
2. wybór oferty wykonawcy GREK RTC sp. z o. o. z jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 128 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 117 ust. 3 i 4 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust 1
   pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r.
   w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów
   lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. 2020 poz. 2415) w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy GREK RTC
   sp. z o. o. na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka

dowodowego w postaci wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składnia ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane wraz z załączonymi dowodami (np. referencje) określającymi czy te usługi zostały wykonane należycie, podczas gdy z załączonych do oferty przez tego wykonawcę wykazu usług wykonanych lub wykonywanych oraz referencji nie wynika, że wykonawca GREK RTC sp. z o. o. nabył adekwatne doświadczenie – referencje przedłożone przez wykonawcę dot. usługi realizowaną na rzecz SPZOZ Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego im. WAM UM w Łodzi obejmują jedynie okres od dnia 11 stycznia 2023 roku do 9 stycznia 2024 roku – 11 miesięcy i 29 dni wobec czego w konsekwencji należy uznać, że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, tj. że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał lub wykonuje minimum 2 usługi przygotowywania i dystrybucji posiłków dla pacjentów w szpitalach lub innych jednostkach ochrony zdrowia, zakładach opiekuńczo – leczniczych, domach pomocy społecznej. Usługi wykonywane w sposób ciągły przez okres minimum 12 miesięcy, o wartości brutto minimum 3 000 000,00 zł każda;

2.art. 239 ust 1 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy GREK RTC sp. z o. o. jako oferty najkorzystniejszej podczas gdy wykonawcy podlegał wezwaniu do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składnia ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane wraz z załączonymi dowodami (np. referencje) określającymi czy te usługi zostały wykonane należycie dot. spełniania warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1.unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2.wezwanie wykonawcy GREK RTC sp. z o. o. na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składnia ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane wraz z załączonymi dowodami (np. referencje) określającymi czy te usługi zostały wykonane należycie celem wykazania, że wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, tj. w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał lub wykonuje minimum 2 usługi przygotowywania i dystrybucji posiłków dla pacjentów w szpitalach lub innych jednostkach ochrony zdrowia, zakładach opiekuńczo – leczniczych, domach pomocy społecznej. Usługi wykonywane w sposób ciągły przez okres minimum 12 miesięcy, o wartości brutto minimum 3 000 000,00 zł każda;

3. dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

4 sierpnia 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.

6 sierpnia 2025 r. zamawiający złożył uzupełnienie do odpowiedzi na odwołanie, wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym, zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, to jest odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1, art. 568 pkt 3 oraz art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, a w postępowaniu odwoławczym
po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Złożenie oświadczenia
o uwzględnieniu zarzutów w odwołaniu przez zamawiającego warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów w odwołaniu
i merytorycznego stanowiska izby.

Orzekając o zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego, izba uwzględniła okoliczność, iż przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić kwotę wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 7500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych
oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……