

Sygn. akt: KIO 2957/25

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 września 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 września 2025 r. w Warszawie  
w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lipca 2025 r. przez wykonawcę Warbud Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Muzeum Powstania Warszawskiego w Warszawie

Uczestnik postępowania po stronie odwołującego: PRK7 Nieruchomości Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

Uczestnik postępowania po stronie odwołującego: Korporacja Budowlana DORACO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonoego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2957/25

## Uzasadnienie

Muzeum Powstania Warszawskiego (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest realizacja zadania pod nazwą: *Rozbudowa Muzeum Powstania Warszawskiego przy ul. Grzybowskiej 79 w Warszawie*, numer referencyjny: MPW1/GDS.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 7 lipca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 437984-2025

Z zachowaniem terminu ustawowego wykonawca Warbud S.A. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 99 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 103 ust. 2 i 3 ustawy Pzp i § 19 pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 2454) w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego, poprzez niepełny opis przedmiotu zamówienia, tj. przekazanie:

- niekompletnych dokumentów dotyczących kolizji planowanych robót z sieciami sanitarnymi oraz mediów elektrycznych i teletechnicznych, uniemożliwiających prawidłową wycenę prac na etapie opracowania oferty, tj. brak dokumentów opisujących warunki usunięcia kolizji;
- niepełnych badań gruntowych, a w konsekwencji uniemożliwienie zaprojektowania posadowienia budynku.

Wskazując na powyższe, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji dokumentów zamówienia poprzez ich uzupełnienie o dokumenty niezbędne do sporządzenia i prawidłowego oszacowania oferty, tj. przekazanie:

- kompletnych dokumentów dotyczących kolizji planowanych robót z sieciami sanitarnymi oraz mediów elektrycznych i teletechnicznych, umożliwiających prawidłową wycenę prac na etapie opracowania oferty, tj. dokumentów opisujących warunki usunięcia kolizji;
- pełnych badań gruntowych, umożliwiających zaprojektowania posadowienia budynku, w tym odwiertów do 20 metrów poniżej terenu w siatce 25 do 30 metrów w zakresie powierzchni zabudowy oraz sondowań statycznych CPTU w siatce 25 do 30 metrów w zakresie powierzchni zabudowy.

Wykonawcy PRK7 Nieruchomości sp. z o.o. i Korporacja Budowlana DORACO sp. z o.o. zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego .

W piśmie, złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 1 września 2025 r., Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w przypadku cofnięcia odwołania, Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Działając na podstawie art. 557 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), Izba nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodnicząca:.....**