

WYROK

Warszawa, dnia 2 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszekiewicz

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 sierpnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lipca 2025 r. przez wykonawcę Z.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Grand-Bud Z.S.w Sochaczewie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Stare Babice

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Z.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Grand-Bud Z.S. tytułem wpisu od odwołania i kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Gminę Stare Babice tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
- 2.2. zasądza od wykonawcy Z.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Grand-Bud Z.S. na rzecz zamawiającego Gminy Stare Babice kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2898/25

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Stare Babice (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy Pzp postępowanie pn. „Budowa odwodnienia w rejonie ul. Pohulanka, ul. Krótkiej i ul. Krętej w miejscowości Stare Babice” (znak sprawy: BZP.271.27.2025). Wartość zamówienia jest niższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 18 czerwca 2025 r. pod nr 2025/BZP 00284152/01

14 lipca 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu odwołanie złożył wykonawca Z.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Grand-Bud Z.S. w Sochaczewie (dalej: „Odwołujący”). Odwołanie (sygn. akt: KIO 2898/25) złożono od czynności Zamawiającego w postaci:

- 1) odrzucenia oferty Odwołującego;
- 2) wyboru oferty G.L. w Milanówku, jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 67 ustawy Pzp poprzez niewłaściwe zastosowanie;
- 2) art. 16 pkt. 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez ich niezastosowanie i odrzucenie oferty wykonawcy na podstawie niejasnej przesłanki bez przeprowadzenia wyjaśnienia sprawy czemu podpisy elektroniczne złożone na ofercie przez Odwołującego nie zostały pozytywnie zweryfikowane, w sytuacji gdy Odwołujący otrzymał od operatora systemu potwierdzenie poprawnego złożenia podpisów, co narusza zasadę proporcjonalności i zasadę równego traktowania wszystkich oferentów;
- 3) art. 17 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez ich niezastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego i wybór oferty o ok. 100 tys. zł droższej niż oferta Odwołującego.

Odwołujący wnosil o:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności Zamawiającego w postaci odrzucenia oferty Odwołującego;
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności Zamawiającego w postaci wyboru najkorzystniejszej oferty i nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

3)zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów wpisu od odwołania, kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa i kosztów pomocy prawnej w kwocie 4.000 zł plus podatek VAT.

4) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z:

a)oferty złożonej przez Odwołującego;

b)oświadczenia wykonawcy;

c)potwierdzenia wpłaty wadium;

d)raportu ze złożenia oferty;

e)wydruku ze strony Zamawiającego, potwierdzającego złożenie oferty;

f)informacji e-mail o poprawności złożenia oferty w postępowaniu;

g)czterech raportów, potwierdzających poprawne podpisanie profilem zaufanym dokumentów przetargowych;

h)informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego i wyborze najkorzystniejszej oferty;

i)korespondencja reklamacyjna;

j)potwierdzenia przesłanego drogą e-mail złożenia reklamacji do COI w sprawie podpisów zakwestionowanych przez Zamawiającego;

k)wystąpienie przez: Krajową Izbę Odwoławczą do Centralnego Ośrodka Informatyki o informację czy podpisy Odwołującego złożone na ofercie i dokumentach towarzyszących zostały sporządzone i złożone w systemie Profil Zaufany w datach i w godzinach podanych w przesłanych do Odwołującego drogą e-mail potwierdzeniach złożenia podpisów;

l)przesłuchania w charakterze świadka Pani K.S. zam. Sochaczew ul. Dewajtis 9

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę wskutek naruszenia przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego, ponieważ w wyniku nadmiernego formalizmu Zamawiający dokonał odrzucenia jego oferty oraz wyboru oferty, która była o 100 000 zł droższa od oferty złożonej przez Odwołującego.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu wynikającego z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp.

Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał 8 lipca 2025 r. (Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty Odwołującego). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 14 lipca 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

W dniu 14 sierpnia 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o:

1) oddalenie odwołania w całości;

2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z:

a) zrzutów z ekranu (Print Screen) zamieszczonych w treści pisma – na fakty wskazane w uzasadnieniu;

b) zeznań świadków: P.M. (adres jak dla Zamawiającego) oraz M.S. (adres jak dla Zamawiającego) – na fakty wskazane w uzasadnieniu, w tym na fakt dokonywania weryfikacji złożonego podpisu oraz sposobów i wyników przeprowadzonej weryfikacji;

c) opinii biegłego posiadającego wiadomości specjalne z zakresu ważności i skuteczności składanych podpisów elektronicznych – celem ustalenia, czy oferta wraz z wymaganymi dokumentami została podpisana, a jeśli została, to czy podpis ten odpowiada wymogom stawianym przez Zamawiającego w pkt 1.2 Rozdziału XIII SWZ,

3) zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes we wniesieniu odwołania wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu Odwołujący miałby szansę na uzyskanie zamówienia, gdyż jego oferta znalazłaby się na pierwszym miejscu w rankingu ofert.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego, ani po stronie zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami i odpowiedzi na odwołanie złożonej przez Zamawiającego.

Izba oddaliła wniosek dowodowy Odwołującego o wystąpienie przez: Krajową Izbę Odwoławczą do Centralnego Ośrodka Informatyki o informację czy podpisy Odwołującego złożone na ofercie i dokumentach towarzyszących zostały sporządzone i złożone w systemie Profil Zaufany w datach i w godzinach podanych w przesłanych do Odwołującego

drogą e-mail potwierdzeniach złożenia podpisów, wskazując, że przedmiotowy wniosek dowodowy zmierza do przedłużenia postępowania. Dodatkowo Izba wskazuje, że rozpoznając zarzuty podniesione w odwołaniu dokonuje oceny czynności i zaniechania czynności Zamawiającego oceniając materiał znajdujący się w posiadaniu Zamawiającego w momencie dokonywania oceny ofert, zaś inicjatywa dowodowa spoczywa na wykonawcy wnoszącym odwołanie, Izba nie jest uprawniona do zastępowania wykonawcy w tym zakresie.

Odnosnie wniosku dowodowego Odwołującego dotyczącego przesłuchania w charakterze świadka Pani K.S., Izba wskazuje, że w związku z ustanowieniem pani K.S. w charakterze pełnomocnika nie było konieczności przesłuchiwania jej w charakterze świadka.

Odnosnie wniosków dowodowych Zamawiającego z zeznań świadków: P.M. (adres jak dla Zamawiającego) oraz M.S. Izba wskazuje, że podczas posiedzenia Zamawiający cofnął złożony wniosek dowodowy.

Izba oddaliła wniosek dowodowy Zamawiającego o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego posiadającego wiadomości specjalne z zakresu ważności i skuteczności składanych podpisów elektronicznych – celem ustalenia, czy oferta wraz z wymaganymi dokumentami została podpisana, a jeśli została, to czy podpis ten odpowiada wymaganom stawianym przez Zamawiającego w pkt 1.2 Rozdziału XIII SWZ wskazując, że przedmiotowy wniosek dowodowy zmierza do przedłużenia postępowania. Dodatkowo Izba wskazuje, że rozpoznając zarzuty podniesione w odwołaniu dokonuje oceny czynności i zaniechania czynności Zamawiającego oceniając materiał znajdujący się w posiadaniu Zamawiającego w momencie dokonywania oceny ofert.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron i uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi w oparciu o ustawę Pzp w trybie w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy Pzp postępowanie pn. „Budowa odwodnienia w rejonie ul. Pohulanka, ul. Krótkiej i ul. Krętej w miejscowości Stare Babice”.

Oferty wraz z wymaganymi dokumentami należało złożyć za pośrednictwem Platformy zakupowej na stronie https://platformazakupowa.pl/pn/stare_babice do dnia 03.07.2025 r. do godz. 12:00.

Zgodnie z Rozdziałem XIII pkt 1.2 SWZ:

„2. Ofertę wraz z oświadczeniem należy sporządzić w języku polskim, pod rygorem nieważności z zachowaniem formy elektronicznej i podpisać kwalifikowanym podpisem elektronicznym wystawionym przez dostawcę kwalifikowanej usługi zaufania, będącego podmiotem świadczącym usługi certyfikacyjne - podpis elektroniczny, spełniające wymogi bezpieczeństwa określone w ustawie z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub elektronicznym podpisem osobistym. W procesie składania oferty, wniosku w tym przedmiotowych środków dowodowych na platformie, kwalifikowany podpis elektroniczny/podpis zaufany/ elektroniczny podpis osobisty wykonawca składa bezpośrednio na dokumencie, który następnie przesyła do systemu (opcja rekomendowana przez platformazakupowa.pl).”

W postępowaniu oferty złożyło 4 wykonawców.

Po zamieszczeniu informacji z otwarcia ofert na stronie postępowania <https://platformazakupowa.pl/transakcja/1130507>, Zamawiający w celu weryfikacji poprawności podpisów wprowadził złożone dokumenty do licencjonowanych, a także ogólnodostępnych oprogramowań weryfikacyjnych tj. SZAFIR; aplikację stworzoną przez PWPW e-dowód oraz stronę .

Oferta złożona przez Odwołującego w każdym z programów uzyskała komunikat, że jest niepodpisana.

8 lipca 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o dokonaniu wyboru oferty wykonawcy G.L. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ROBOKOP G.L. z siedzibą w Milanówku jako najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

„Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Uzasadnienie faktyczne:

Podpis na złożonych dokumentach nie został poprawnie zweryfikowany:

Każdy z użytych programów do weryfikacji wskazuje na niepoprawność podpisu lub jego negatywną weryfikację. Zgodnie z wymogami rozdziału XIII SWZ oraz z art. 63 ust. 2 ustawy pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W przedmiotowym przypadku dokumenty nie są podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym lub zaufanym, wobec czego oferta podlega odrzuceniu.”

8 lipca 2025 r. Odwołujący przesłał do Zamawiającego wiadomość w sprawie odrzucenia jego oferty, kwestionując powód jej odrzucenia. Odwołujący podniósł, że jego oferta jest prawidłowo podpisana przy użyciu profilu zaufanego, co potwierdza urzędowe potwierdzenie podpisania oraz widoczny graficzny znacznik podpisu na formularzu oferty. Zdaniem

Odwołującego podpis na złożonych dokumentach nie został poprawnie zweryfikowany poprzez błędną interpretację wyników z narzędzia niewspierającego format podpisu zaufanego ePUAP. Wskazał, że podpis został złożony zgodnie z art. 63 § 3a KPA; spełnia wymogi ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej i jest ważny, możliwy do weryfikacji oraz równoważny z podpisem odręcznym – niezależnie od sposobu prezentacji graficznej oraz miejsca położenia podpisu na dokumencie.

9 lipca 2025 r. Zamawiający po informował Odwołującego, że licencjonowane oprogramowania weryfikacyjne (Szafir, e-dowód podpis elektroniczny, strona www.gov.pl) weryfikują dokumenty przesłane przez Odwołującego jako niepodpisane. Znak graficzny nałożony na dokument nie jest równoznaczny z prawidłowo podpisanym dokumentem. Zamawiający zwrócił się do Odwołującego o ewentualne przesłanie danego dokumentu wraz z dowodem o poprawności podpisu z oprogramowania weryfikacyjnego. Dowód taki nie został przesłany przez Odwołującego.

14 lipca 2025 r. Odwołujący złożył odwołanie wobec czynności Zamawiającego dokonanych w prowadzonym przez niego postępowaniu.

Przedmiotem rozpoznania niniejszej spraw było ustalenie, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na to, że nie została ona sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego, a w konsekwencji dokonanie wyboru oferty wykonawcy G.L. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ROBOKOP G.L. z siedzibą w Milanówku jako najkorzystniejszej. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...)

6) nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego;”

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp:

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.”

Zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 1-2 ustawy Pzp:

„1. Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:

- 1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz
- 2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.”

Odnosząc się do podniesionych w odwołaniu zarzutów Izba wskazuje, że wbrew twierdzeniu Odwołującego nie jest nadmiernym formalizmem odrzucenie przez Zamawiającego jego oferty. Zamawiający ma obowiązek zweryfikowania spełnienia przez wykonawców postawionych w postępowaniu wymogów. Nie jest bezsporne wbrew twierdzeniu Odwołującego to, że Odwołujący złożył pod ofertą oraz załącznikami do niej podpis. Zdaniem Izby bezsporne jest to, że Odwołujący podjął próbę złożenia podpisu. Jednak z żadnego dowodu znajdującego się w aktach sprawy nie wynika, aby podpis został złożony skutecznie. Z dokumentacji postępowania wynika, że dokumenty zamieszczone przez Odwołującego na platformie opatrzone są znakiem graficznym sugerującym ich podpisanie podpisem zaufanym. Izba nie podziela stanowiska Odwołującego, że nadruki na dokumentach świadczą o tym, że zostały one podpisane. Jak wskazał podczas rozprawy pełnomocnik Zamawiającego spotkał się w innych prowadzonych przez Zamawiającego postępowaniach z sytuacją, gdy dokument pomimo braku złożenia podpisu elektronicznego zawiera znak graficzny. Odwołujący podniósł, że Zamawiający w SWZ nie wprowadził wymogu weryfikowalności podpisów elektronicznych programem Szafir. Zwrócić należy uwagę, że Zamawiający musi dokonać weryfikacji złożonych dokumentów. Odwołujący nie wskazał, aby program ten nie posiadał np. funkcjonalności, która umożliwiałaby zweryfikowanie złożonego przez niego podpisu. Program Szafir jest jednym z najbardziej popularnych narzędzi służących do weryfikacji podpisów. W przedmiotowej sprawie działanie Zamawiającego było bardzo staranne. Weryfikacji dokumentów dokonał on bowiem w kilku programach. W korespondencji mailowej (zainicjowanej przez Odwołującego) prowadzonej z Odwołującym już po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej, zwrócił się do niego z prośbą o przedstawienie wyniku dowolnego narzędzia do weryfikacji podpisów, który potwierdzałby, że Odwołujący złożył pod dokumentami podpis zaufany. Odwołujący takiego wydruku nie przedłożył. W postępowaniu odwoławczym inicjatywa dowodowa spoczywa na wykonawcy wnoszącym odwołanie. Odwołujący zdaniem Izby nie podolał wykazaniu, że oferta wraz z załącznikami została opatrzona podpisem zaufanym, Zamawiający w związku z tym zasadnie dokonał odrzucenia jego oferty oraz

wyboru oferty kolejnego w rankingu wykonawcy jako najkorzystniejszej. Odwołujący w odwołaniu wskazał, że Zamawiający nie przeprowadził wyjaśnienia sprawy dlaczego podpisy elektroniczne złożone na ofercie przez Odwołującego nie zostały pozytywnie zweryfikowane. Izba wskazuje, że w dokumentacji postępowania nie znajduje się dokument, który potwierdzałby, że podpisy zostały złożone.

Odwołujący podczas rozprawy podniósł, że nie wiedział, że trzeba weryfikować złożony pod dokumentami podpis. Izba wskazuje, że Odwołujący jest podmiotem profesjonalnym, działającym na rynku od wielu lat, zaś w stosunku do wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego stosuje się podwyższony miernik staranności w działaniu. Odnosząc się do obszernie cytowanego w odwołaniu orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej, Izba wskazuje, że dotyczy ona innego stanu faktycznego. W przedmiotowej sprawie nie mamy do czynienia z brakiem możliwości jednoznacznej weryfikacji podpisu (który w tamtej sprawie został bezspornie złożony, ale do czasu otwarcia ofert wygasł certyfikat osoby, która złożyła podpis i z tego wynikał problem ze zweryfikowaniem podpisu), ale z tym, że dokumenty w ogóle nie zostały opatrzone podpisem elektronicznym. Brak podpisu wynika zarówno z raportów przeprowadzonych podczas badania ofert przez Zamawiającego, jak i z wyniku weryfikacji dokumentów dokonywanej przez Odwołującego i przez Zamawiającego podczas rozprawy przed Izbą.

Mając na uwadze powyższe, zdaniem Izby Odwołujący nie podołał wykazaniu, że na ofercie oraz załącznikach do niej został złożony jego podpis zaufany, w związku z czym Zamawiający nie naruszył podstawowym zasad przewidzianych w art. 16 i 17 ustawy Pzp, jak również zasadnie dokonał odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, a w konsekwencji dokonał wyboru oferty wykonawcy G.L. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ROBOKOP G.L. z siedzibą w Milanówku.

Reasumując Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: